

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

v souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

Název zakázky: **Nástroje pro tvorbu a údržbu UAP - dodávka nového Portálu JUAP Zlínského kraje**

Číslo zakázky: **VZ/2012/5/200/3**

Forma zadání: **dle § 27 zákona - otevřené řízení**

Zadavatel:

Název: **Zlínský kraj**

Sídlo: **Zlín, tř. T. Bati 21, PSČ 761 90**

Právní forma: **804 – kraj
právnícká osoba zřízená ústavním zákonem č. 347/1997 Sb.**

IČ: **70891320**

DIČ: **CZ70891320**

Zastoupený: **MVDr. Stanislav Mišák – hejtmán Zlínského kraje**

a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 85 odst. 2 písm. a, zákona)

Identifikační údaje zadavatele

Název: **Zlínský kraj**

Sídlo: **Zlín, tř. T. Bati 21, PSČ 761 90**

IČ: **70891320**

DIČ: **CZ70891320**

Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je dodávka a implementace nástroje pro tvorbu a údržbu ÚAP a zajištění jeho provozu a podpory po dobu 5 let.

Nástroj pro tvorbu a údržbu ÚAP je programové vybavení sloužící k zajištění procesů správy a údržby územních analytických podkladů a územních plánů.

Cena sjednaná ve smlouvě

▪ Cena bez DPH	0,00 Kč
▪ sazba DPH 20 %	0,00 Kč
▪ celková cena včetně DPH	0,00 Kč

b) Zvolený druh zadávacího řízení (§ 85 odst. 2 písm. b, zákona)

Dle § 27 zákona – otevřené řízení

c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je – li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele (§ 85 odst. 2 písm. c, zákona)

Obchodní firma: GEOVAP, spol. s r.o.,
Sídlo: Čechovo nábřeží 1790, 53003 Pardubice I
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 15049248
DIČ: CZ 15049248

Nejvýhodnější nabídkou je nabídka společnosti GEOVAP, spol. s r.o., a to díky nejnižší nabídkové ceně. Nabídková cena byla dílčím kritériem hodnocení s nejvyšším stupněm významu (vahou). Současně byla tato nabídka i druhou nejvhodnější nabídkou z hlediska navržené lhůty, pro vydání stavebního povolení a v součtu obou dílčích hodnotících kritérií získala nejvyšší počet bodů.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena (§ 85 odst. 2 písm. d, zákona)

1. GEOVAP, spol. s r.o., se sídlem Čechovo nábřeží 1790, 53003 Pardubice I
Nabídková cena: 7 128 000,- Kč včetně DPH,
2. VARS BRNO a.s., se sídlem Kroftova 3167/80c, 61600 Brno-Žabovřesky
Nabídková cena: 7 296 000,- včetně DPH,
3. GEFOS a.s., se sídlem Kunderatka 1944/17, 18000 Praha 8
Nabídková cena: 4 423 788,- Kč včetně DPH

e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemcům, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti (§ 85 odst. 2 písm. e, zákona)

GEFOS, a.s., se sídlem Kunderatka 1944/17, 18000 Praha 8

V souladu s ustanovením § 60 odstavec 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., byl vyloučen uchazeč GEFOS a.s., z důvodu nesplnění kvalifikace.

Nesplnění kvalifikace spočívá v tom, že uchazeč GEFOS a.s., neprokázal splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů ve smyslu písmene a) bodu 6 kvalifikační dokumentace. Zadavatel v kvalifikační dokumentaci požadoval předložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě. Pojištění odpovědnosti za škodu se musí týkat pochopitelně činností, které budou prováděny v rámci realizace veřejné zakázky.

Uchazeč předložil pojistnou smlouvu, jejímž předmětem bylo pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou poskytováním odborných služeb pouze na podnikatelskou činnost: výkon zeměměřičských činností.

Předmětem plnění veřejné zakázky však není výkon zeměměřičských činností, ale tvorba software, webových portálů, zpracování dat a informační technologie.

S ohledem na shora uvedené, tak uchazeč neprokázal, že by byl pojištěn vůči činnostem, které bude provádět při realizaci veřejné zakázky. Uchazeč neprokázal, že by byl pojištěn proti škodě způsobené takovými činnostmi, což je v rozporu s požadavkem zadavatele vyjádřeným v písmenu a) bodu 6 kvalifikační dokumentace. Nad rámec odůvodnění lze uvést, že v případě vzniku škody způsobené uchazečem při provádění činností tvorby software, webových portálů, zpracování dat a informační technologie by tak zadavatel neměl k dispozici zajišťovací institut pro případné vymáhání náhrady škody po uchazeči, když tento pojistnou smlouvu na tento typ škody v nabídce nepředložil. V konečném důsledku by tak mohla být ohrožena i realizace veřejné zakázky.

Dále byla u nabídky uchazeče zjištěna neúplnost v prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů ve smyslu bodu 7 kvalifikační dokumentace.

Technické kvalifikační předpoklady prokazoval uchazeč taktéž prostřednictvím subdodavatele. Uchazeč předložil seznam 3 (požadovány byli minimálně 2) významných dodávek obdobného charakteru, jako je předmět veřejné zakázky, které dodavatel (uchazeč) realizoval v posledních 3 letech, když minimálně jedna byla realizována v oblasti zpracování územně analytických podkladů nebo územních plánů. Seznam předložil uchazeč formou čestného prohlášení. Čestné prohlášení znělo na uchazeče GEFOS a.s. Přílohou seznamu mělo být:

1. osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli, nebo
2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
3. čestné prohlášení dodavatele, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

Uchazeč GEFOS a.s. sice předložil u dvou ze tří významných dodávek příslušná osvědčení, avšak tato zněla na subdodavatele společnost Integraph CS s.r.o.

Na základě shora uvedených skutečností týkající se prokazování technických kvalifikačních předpokladů komise dospěla k závěru, že uchazeč GEFOS a.s. zcela neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů. Pro řádné splnění technických kvalifikačních předpokladů by bylo potřeba, aby uchazeč GEFOS a.s. buď předložil:

- a) minimálně ke dvěma významným dodávkám příslušná osvědčení, případně čestné prohlášení ve smyslu shora uvedených bodů 1 nebo 2 nebo 3, znějících na dodavatele GEFOS a.s., nikoliv na subdodavatele Integraph CS s.r.o., nebo
- b) aby předložil seznam minimálně 2 významných dodávek, ve formě čestného prohlášení znějících na subdodavatele společnost Integraph CS s.r.o.

Ani jedna z variant ad a) nebo ad b) však v nabídce nebyla obsažena.

S ohledem na výše uvedené tak zůstalo neprokázané splnění technických kvalifikačních předpokladů.

- f) **Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo - li k takovému vyloučení (§ 85 odst. 2 písm. f, zákona)**

Žádná nabídka neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

- g) **Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita (§ 85 odst. 2 písm. g, zákona)**

Soutěžní dialog, jednací řízení s uveřejněním či jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito. Veřejná zakázka byla vypsaná jako otevřené řízení.

- h) **Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo - li zadávací řízení zrušeno (§ 85 odst. 2 písm. h, zákona)**

Zadavatel v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písmeno e) ZVZ rozhodl o tom, že výše uvedené zadávací řízení se **r u š í** v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Zadavatel ruší zadávací řízení, jelikož v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

V rámci zadávacího řízení stanovil zadavatel lhůtu pro podání nabídek nejpozději do 16. 5. 2012 10.00 hodin. Dne 15. 5. 2012 v 16.54.33 hodin podal potencionální dodavatel námitky proti zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky.

Námitkám bylo vyhověno rozhodnutím zadavatele o námitkách stěžovatele ze dne 23. 5. 2012. S ohledem na vyhovění námitkám bylo nutné změnit zadávací (obchodní) podmínky výše uvedené veřejné zakázky. Z tohoto důvodu se zadavatel rozhodl v souladu s § 49 ZVZ uveřejnit a odeslat všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace nebo kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3. Dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. 3 připustil změnu zadávacích podmínek, a proto se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek do 2. 7. 2012.

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3 však zadavatel uveřejnil a odeslal všem dodavatelům uvedeným shora až dne 23. 5. 2012, tedy v době po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Nabídky obdržené ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel odeslal neotevřené uchazečům (dodavatelům) zpět.

Ačkoliv zadavatel požadoval své kroky za v souladu se ZVZ, vyšly posléze najevo pochybnosti o legálnosti prodloužení lhůty pro podání nabídek v době, kdy tato již uplynula, a to zejména s ohledem na stanovisko kontrolního orgánu Centra pro regionální rozvoj ČR, kdy kontrolní orgán napadl takový postup zadavatele jako protizákonný. Ve stanovisku zároveň kontrolní orgán sdělil, že s ohledem na postup zadavatele nelze zadávací řízení schválit k financování z prostředků Integrovaného operačního programu a doporučil předmětnou zakázku zrušit a provést zadávací řízení znovu.

S ohledem na zjištěné odborné názory a rozhodovací praxi přehodnotil zadavatel svůj postup a stanovisko, zda je či není předmětné prodloužení lhůty v souladu se ZVZ. V situaci, kdy dosud není uzavřena smlouva s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, rozhodl se zadavatel z důvodů hodných zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli



požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, zrušit předmětné zadávací řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V rámci zadávacího řízení

Ve Zlíně dne 12. 10. 2012

Mgr. Dlabaja Pavel
Odbor investic
Krajský úřad Zlínského kraje
třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín