

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb. (dále jen „Zákona“)

Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel: **Městys Ostrov u Macochy**
Sídlo: Ostrov u Macochy 80, 679 14 Ostrov u Macochy
IČ: 00280780
Zastoupený: Ing. Ondřejem Hudcem – starostou městyse
Telefon: +420 724 189 055, +420 516 444 238

Veřejná zakázka:

**„Snížení energetické náročnosti objektu základní a mateřské školy
v městysu Ostrov u Macochy“**

Jedná se o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, zadávanou v otevřeném řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „Zákon“), vyhlášenou na základě oznámení o zahájení zadávacího řízení, uveřejněného dne 28. 8. 2013.

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění podlimitní veřejné zakázky jsou stavební práce spojené s úsporami energie a snížením energetické náročnosti objektu základní a mateřské školy v Ostrově u Macochy.

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Uchazeč: **STAVKOM, spol. s r.o.**
Sídlo: **Nádražní 1332/32, 680 01 Boskovice**
IČ: **41604041**

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Uchazeč splnil všechny kvalifikační aj. podmínky uvedené v zadávací dokumentaci i požadavky dané Zákonem. V jediném kritériu nabídkové ceny, v souladu se zveřejněným a zvoleným způsobem hodnocení, který zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, vyhodnotila hodnotící komise nabídku č. 5 uchazeče **STAVKOM, spol. s r.o.** jako nabídku s nejnižší nabídkovou cenou a tedy dle uvedeného jediného kritéria jako nabídku nejvhodnější.

Cena sjednaná v SoD:

Cena sjednaná ve smlouvě je totožná s nabídkovou cenou, tj.:

11 023 487,00	Kč bez DPH
<u>2 314 932,00</u>	<u>Kč 21% DPH</u>
13 338 419,00	Kč vč. DPH

Části zakázky plněné prostřednictvím subdodavatele:

subdodavatel: **SULKOM s.r.o.**
Sídlo: Růžové náměstí 2345/12, 680 01 Boskovice
IČ: 27670309
Popis subdodávky: dodávka a montáž otvorových výplní

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:**UCHAZEČ č. 1**

Firma: **VHH THERMONT s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání: Troubelice 352, 783 83 Troubelice
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČ: 25878778
DIČ: CZ25878778

Cenová nabídka: **13 491 962,00** Kč bez DPH
2 833 312,00 Kč 21% DPH
16 325 274,00 Kč vč. DPH

UCHAZEČ č. 2

Firma: **TOMIreko, s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání: Karlovo nám. 48, 674 01 Třebíč
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČ: 28359216
DIČ: CZ28359216

Cenová nabídka: **12 027 518,00** Kč bez DPH
2 525 779,00 Kč 21% DPH
14 553 297,00 Kč vč. DPH

UCHAZEČ č. 3

Firma: **PROFIPLAST, spol. s r.o.**
Sídlo / místo podnikání: Vranovská 38, 614 00 Brno
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČ: 44964544
DIČ: CZ44964544

Cenová nabídka: **11 789 135,00** Kč bez DPH
2 475 718,00 Kč 21% DPH
14 264 853,00 Kč vč. DPH

UCHAZEČ č. 4

Firma: **LAWSTAV, s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání: Palánek 373/19A, 682 01 Vyškov
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČ: 27677109
DIČ: CZ27677109

Cenová nabídka: **8 967 000,00** Kč bez DPH
1 883 070,00 Kč 21% DPH
10 850 070,00 Kč vč. DPH

UCHAZEČ č. 5

Firma: **STAVKOM, spol. s r.o.**
Sídlo / místo podnikání: Nádražní 1332/32, 680 01 Boskovice
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČ: 41604041
DIČ: CZ41604041

Cenová nabídka: **11 023 487,00** Kč bez DPH
 2 314 932,00 Kč 21% DPH
 13 338 419,00 Kč vč. DPH

UCHAZEČ č. 6

Firma: **LETOSTAV spol. s r.o.**
Sídlo / místo podnikání: Nádražní 12, 679 61 Letovice
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČ: 16343794
DIČ: CZ16343794

Cenová nabídka: **11 437 901,00** Kč bez DPH
 2 401 959,00 Kč 21% DPH
 13 839 860,00 Kč vč. DPH

UCHAZEČ č. 7

Firma: **CALIPSUM s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání: Tyršova 390, 691 23 Pohořelice,
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČ: 29307163
DIČ: CZ29307163

Cenová nabídka: **11 764 484,00** Kč bez DPH
 2 470 542,00 Kč 21% DPH
 14 235 026,00 Kč vč. DPH

Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni ze ZŘ:

UCHAZEČ č. 1

Firma: **VHH THERMONT s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání: Troubelice 352, 783 83 Troubelice
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČ: 25878778
DIČ: CZ25878778

Uchazeč byl vyloučen ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění všech zadávacích podmínek. Podrobné důvody jsou uvedeny v Rozhodnutí o vyloučení uchazeče – v příloze.

UCHAZEČ č. 2

Firma: **TOMIreko, s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání: Karlovo nám. 48, 674 01 Třebíč
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČ: 28359216
DIČ: CZ28359216

Uchazeč byl vyloučen ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění všech zadávacích podmínek. Podrobné důvody jsou uvedeny v Rozhodnutí o vyloučení uchazeče – v příloze.

UCHAZEČ č. 4

Firma: **LAWSTAV, s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání: Palánek 373/19A, 682 01 Vyškov
Právní forma uchazeče: společnost s ručením omezeným
IČ: 27677109
DIČ: CZ27677109

Uchazeč byl vyloučen ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění všech zadávacích podmínek. Podrobné důvody jsou uvedeny v Rozhodnutí o vyloučení uchazeče – v příloze.

Přílohy: Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení veřejné zakázky – firmy **VHH THERMONT s.r.o., TOMIreko, s.r.o., LAWSTAV, s.r.o.**

.....
Ing. Ondřej Hudec
starosta městyse

Příloha Písemné zprávy zadavatele

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ UCHAZEČE ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Zadavatel: **Městys Ostrov u Macochy**
Sídlo: Ostrov u Macochy 80, 679 14 Ostrov u Macochy
IČ: 00280780
Zastoupený: Ing. Ondřejem Hudcem – starostou městyse
Telefon: +420 724 189 055, +420 516 444 238

„Snížení energetické náročnosti objektu základní a mateřské školy v městysu Ostrov u Macochy“

Nabídka pořadové číslo 2 uchazeče: **VHH THERMONT s.r.o., Troubelice 352, 783 83 Troubelice, IČ: 25878778**, doručena dne 20. 9. 2013 v 8:14 hod.

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, na základě zjištění a závěru hodnotící komise v souladu se zadávacími podmínkami, a dále v souladu se Závaznými pokyny pro žadatele a příjemce dotace v OPŽP a v souladu s ustanovením § 76 zákona 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen Zákon) **rozhodl, že Vás**

v y l o u č u j e

z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci (dále jen ZD).

Odůvodnění vyloučení:

NESOULAD s požadavkem zadavatele :

- **Uchazeč nesplnil Technické podmínky aj. specifikace, požadované v zadávací dokumentaci (ZD):**

Požadavek Zadávací dokumentace (čl. X. 4. 3.):

*Zadavatel požaduje, aby uchazeč předložil **technické listy a doklady prokazující shodu** dodávaných **otvorových výplní** se základními technickými požadavky uvedenými v projektové dokumentaci. Prokázání bude doloženo ES prohlášením o shodě vystavené výrobcem ve smyslu ust. § 13 odst. 2 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů a předložením protokolu o počáteční zkoušce typu výrobku, popř. certifikát vydaný evropskou notifikovanou osobou ve smyslu směrnice Rady 89/106/EHS, o sbližování právních předpisů a správních předpisů členských států týkajících se stavebních výrobků (CPD). **Součástí nabídky musí být jednoznačná specifikace otvorových výplní - označení typu, základní technické parametry.***

a dále (čl. X. 4. 6.):

*Zadavatel požaduje, aby uchazeč předložil **technické listy a doklady prokazující shodu** použitého zateplovacího systému se základními technickými požadavky uvedenými v projektové dokumentaci. Prokázání bude doloženo ES prohlášením o shodě vystavené výrobcem ve smyslu ust. § 13 odst. 2 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších*

předpisů a předložením certifikátu vydaného evropskou notifikovanou osobou ve smyslu směrnice Rady 89/106/EHS, o sbližování právních předpisů a správních předpisů členských států týkajících se stavebních výrobků (CPD). Součástí nabídky musí být jednoznačná specifikace zateplovacího systému - označení typu, základní technické parametry.

Zdůvodnění:

Uchazeč nedoložil potřebné dokumenty pro hliníkové dveře, požadované projektovou dokumentací. Dále není doloženo ES prohlášení o shodě pro plastové výplně stavebních otvorů. Předložený okótovaný náčrtek řezu profilem okenního rámu a křídla neodpovídá požadavkům projektové dokumentace. Nebyl doložen certifikát pro zateplovací systém.

Poučení:

Proti uvedenému rozhodnutí je možno podat písemně námitky dle Zákona, a to do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí. Zdůvodněné námitky je nutné podat zadavateli na adresu jeho sídla.

.....
Ing. Ondřej Hudec
starosta městyse

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ UCHAZEČE ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Zadavatel: **Městys Ostrov u Macochy**
Sídlo: Ostrov u Macochy 80, 679 14 Ostrov u Macochy
IČ: 00280780
Zastoupený: Ing. Ondřejem Hudcem – starostou městyse
Telefon: +420 724 189 055, +420 516 444 238

„Snížení energetické náročnosti objektu základní a mateřské školy v městysu Ostrov u Macochy“

Nabídka pořadové číslo 2 uchazeče: **TOMireko, s.r.o., Karlovo nám. 48, 674 01
Třebíč, IČ: 28359216**, doručena dne 20. 9. 2013 v 8:17 hod.

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, na základě zjištění a závěru hodnotící komise v souladu se zadávacími podmínkami, a dále v souladu se Závaznými pokyny pro žadatele a příjemce dotace v OPŽP a v souladu s ustanovením § 76 zákona 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen Zákon) **rozhodl, že Vás**

v y l o u č u j e

z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci (dále jen ZD).

Odůvodnění vyloučení:

NESOULAD 1/ s požadavkem zadavatele :

- **Uchazeč nesplnil Technické podmínky aj. specifikace, požadované v zadávací dokumentaci (ZD):**

Požadavek Zadávací dokumentace (čl. X. 4. 3.):

*Zadavatel požaduje, aby uchazeč předložil **technické listy a doklady prokazující shodu** dodávaných **otvorových výplní** se základními technickými požadavky uvedenými v projektové dokumentaci. Prokázání bude doloženo ES prohlášením o shodě vystavené výrobcem ve smyslu ust. § 13 odst. 2 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů a předložením protokolu o počáteční zkoušce typu výrobku, popř. certifikát vydaný evropskou notifikovanou osobou ve smyslu směrnice Rady 89/106/EHS, o sbližování právních předpisů a správních předpisů členských států týkajících se stavebních výrobků (CPD). **Součástí nabídky musí být jednoznačná specifikace otvorových výplní - označení typu, základní technické parametry.***

a dále (čl. X. 4. 6.):

*Zadavatel požaduje, aby uchazeč předložil **technické listy a doklady prokazující shodu** použitého zateplovacího systému se základními technickými požadavky uvedenými v projektové dokumentaci. Prokázání bude doloženo ES prohlášením o shodě vystavené výrobcem ve smyslu ust. § 13 odst. 2 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů a předložením certifikátu vydaného evropskou notifikovanou osobou ve smyslu směrnice Rady 89/106/EHS, o sbližování právních předpisů a správních předpisů členských států týkajících se stavebních výrobků (CPD). **Součástí nabídky musí být jednoznačná specifikace zateplovacího systému - označení typu, základní technické parametry.***

Zdůvodnění:

Uchazeč nepředložil požadované doklady pro vnější plastové dveře. Navržené plastové výplně nesplňují požadavek projektové dokumentace na počet komor. Pro hliníkové vnější dveře uchazeč nepředložil protokol o počáteční zkoušce typu výrobku, popř. certifikát vydaný evropskou notifikovanou osobou. Dále nebyly doloženy technické listy s uvedením součinitele prostupu tepla všech navrhovaných tepelných izolací.

NESOULAD 2/ s požadavkem zadavatele :

- **Uchazeč nesplnil požadované záruční podmínky, jejichž uvedení v návrhu smlouvy o dílo bylo požadováno v zadávací dokumentaci:**

Požadavek Zadávací dokumentace (čl. VII. 8.):

Počátek běhu záruční doby je stanoven ode dne předání díla a odstranění veškerých vad a nedodělků. Ukončení a předání díla zadavateli bude formou písemného předávacího protokolu po odstranění všech zjištěných vad a nedodělků. Minimální záruční doba, která se vztahuje na celé plnění díla vč. všech komponentů, je požadovaná zadavatelem ve výši 60 měsíců.

V této době zodpovídá zhotovitel za to, že dílo má a po celou dobu záruky bude mít vlastnosti stanovené touto smlouvou, projektem, právními předpisy, technickými normami, příp. vlastnosti obvyklé. Podmínkou záruky je užívání díla k účelům uvedeným v projektové dokumentaci a provádění běžné údržby díla. Záruka se nevztahuje na běžné opotřebení, ani na závady způsobené násilně, vyšší mocí apod. Záruční lhůta počíná dnem předání hotového díla zadavateli.

Zhotovitel se zavazuje začít s odstraňováním reklamované závady do 2 dnů od uplatnění reklamace a odstranit ji v co nejkratším, technicky možném termínu. Oprávněně reklamované vady budou odstraněny bezplatně. Termín odstranění reklamované vady bude sjednán oběma stranami písemně. Nenastoupí-li zhotovitel k odstranění reklamované vady ve sjednané lhůtě, je objednatel oprávněn uplatnit pokutu dle čl. VII. 5. a pověřit odstraněním vady jinou odbornou právnickou nebo fyzickou osobu s tím, že veškeré takto vzniklé náklady se zavazuje objednateli uhradit zhotovitel.

Objednatel se zavazuje případnou reklamaci vady díla uplatnit bezodkladně po jejím zjištění písemnou formou (např. i e-mailem, faxem) do rukou oprávněného zástupce zhotovitele.

Zdůvodnění:

Uchazeč má ve smlouvě uvedenou omezenou záruku v rozporu se zadávací dokumentací.

Poučení:

Proti uvedenému rozhodnutí je možno podat písemně námitky dle Zákona, a to do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí. Zdůvodněné námitky je nutné podat zadavateli na adresu jeho sídla.

.....
Ing. Ondřej Hudec
starosta městyse

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ UCHAZEČE ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Zadavatel: **Městys Ostrov u Macochy**
Sídlo: Ostrov u Macochy 80, 679 14 Ostrov u Macochy
IČ: 00280780
Zastoupený: Ing. Ondřejem Hudcem – starostou městyse
Telefon: +420 724 189 055, +420 516 444 238

„Snížení energetické náročnosti objektu základní a mateřské školy v městysu Ostrov u Macochy“

Nabídka pořadové číslo 4 uchazeče: **LAWSTAV, s.r.o., Palánek 373/19A, 682 01 Vyškov, IČ: 27677109**, doručena dne 20. 9. 2013 v 8:26 hod.

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, na základě zjištění a závěru hodnotící komise v souladu se zadávacími podmínkami, a dále v souladu se Závaznými pokyny pro žadatele a příjemce dotace v OPŽP a v souladu s ustanovením § 76 zákona 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen Zákon) **rozhodl, že Vás**

v y l o u č u j e

z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci (dále jen ZD).

Odůvodnění vyloučení:

NESOULAD 1/ s požadavkem zadavatele :

- **Uchazeč nesplnil Technické podmínky aj. specifikace čl. X.4. požadované v zadávací dokumentaci (ZD), a to v technickém řešení venkovních otvorových výplní:**

Komentář: Dle bodu X. 4. ZD, zejm. odstavec 3. byl uchazeč povinen přiložit technické listy a doklady prokazující shodu dodávaných otvorových výplní se základními technickými požadavky uvedenými v projektové dokumentaci. **Uchazeč měl doložit technické parametry dodávaných výrobků dle požadavků v zadávací a projektové dokumentaci.**

Byla požadována již v nabídce jednoznačná specifikaci otvorových výplní - tzn. označení typu, základní technické parametry.

Požadavek Zadávací dokumentace (čl. X. 4. 3.):

*...Zadavatel požaduje, aby uchazeč předložil **technické listy a doklady prokazující shodu** dodávaných **otvorových výplní** se základními technickými požadavky uvedenými v projektové dokumentaci. Prokázání bude doloženo ES prohlášením o shodě vystavené výrobcem ve smyslu ust. § 13 odst. 2 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů a předložením protokolu o počáteční zkoušce typu výrobku, popř. certifikát vydaný evropskou notifikovanou osobou ve smyslu směrnice Rady 89/106/EHS, o sbližování právních předpisů a správních předpisů členských států týkajících se stavebních výrobků (CPD). **Součástí nabídky musí být jednoznačná specifikace otvorových výplní - označení typu, základní technické parametry.***

Zdůvodnění:

Uchazeč doložil do nabídky technické listy a doklady prokazující shodu dodávaných otvorových výplní - **dveří** - velmi podrobně na str. 68-75 nabídky (certifikáty, Prohlášení o vlastnostech, Protokol zkušebního orgánu), a to výhradně na výrobky uvedeného subdodavatele (který dle Seznamu subdodavatelů na str. 38 nabídky bude zajišťovat výhradně **dodávku plastových výplní otvorů**), tj. firmy **PB Plast, spol. s r.o.**, Vyškov, a to **plastové dveře** systému GEALAN S8000 IQ a GEALAN S7000 IQ, příp. GEALAN S7000 IQ Plus.

Na str. 67 nabídky je detailní a přesný popis nabízených výplní otvorů - DVEŘE (GEALAN S 8000 IQ) i s technickými parametry.

Jedná se o položky č. 119, 120, 121, 122 v jednotném soupisu prací (položkovém rozpočtu).

V projektu i soupisu prací jsou však jednoznačně specifikované hliníkové otvorové výplně - dveře (str. 42 - Výkresy v předané projektové dokumentaci v PDF formátu, označení položek D02, D03, D04, D05).

Takto nabídnuté technické řešení nesplňuje technické požadavky zadavatele a projektové dokumentace a má současně nepochybný přímý vliv na nabídkovou cenu (navýšení nabídkové ceny).

Jako splnění kvalifikačního požadavku dle §56 Zákona (v ZD uvedený v bodě VIII.4., odst.3.), **zadavatel dále požadoval:**

*3. Zadavatel požaduje, aby uchazeč předložil **platné osvědčení uchazeče k montáži typů výplní stavebních otvorů**, které hodlá použít při plnění veřejné zakázky. Osvědčení musí být vystaveno přímým výrobcem nebo dovozcem.*

Tento požadavek splnil uchazeč však pouze **osvědčením k montáži plastových výplní otvorů systému GEALAN** (na str. 77 nabídky), které uchazeči vydal výrobce plastových výplní - firma PB Plast, spol. s r.o.

Pro předpokládanou dodávku a zejm. montáž požadovaných hliníkových otvorových výplní tedy v nabídce nejsou uchazečem splněny ani kvalifikační předpoklady ani požadované technické podmínky (není uvedena přesná specifikace nabízeného produktu, není přiloženo Prohlášení shody nebo Prohlášení o vlastnostech (pro výrobky vyrobené po 1.7.2013), chybí certifikát zkušebního orgánu, technické listy výrobku, a dále chybí osvědčení pro montáž od výrobce nebo dovozce hliníkových dveří).

=====
NESOULAD 2/ s požadavkem zadavatele :

- **Uchazeč nesplnil požadované Technické podmínky aj. specifikace požadované v ZD (čl. X.4. v zadávací dokumentaci), a to v technickém řešení požadovaného větrání:**

Komentář: Dle bodu X. 4., zejm. odstavce 3. až 5. v Zadávací dokumentaci byl uchazeč povinen přiložit technické listy a doklady prokazující shodu dodávaných otvorových výplní se základními technickými požadavky uvedenými v projektové dokumentaci (PD). A dále v odstavci 5. daného bodu ZD byl výslovně specifikován a upřesněn požadavek z projektové dokumentace ohledně větracích štěrbin (příp. klapek s regulací), které mají být dle PD nainstalovány na všech výplních okenních otvorů v učebnách ZŠ a třídách MŠ.

Požadavek Zadávací dokumentace (čl. X. 4. 5.):

Dle projektové dokumentace budou **na všech oknech v učebnách ZŠ a třídách MŠ** instalovány větrací štěrbin, resp. ventilační klapky s regulací, které umožní průběžné větrání při výuce za účelem snižování koncentrace CO₂. **Tyto prvky budou součástí dodávky příslušné výplně otvoru a budou tedy součástí nabídkové ceny.**

Uchazeč v nabídce doloží výpočet výměny vzduchu v typické učebně ZŠ a MŠ definované níže pro jím navržený typ větrací štěrbin. **Uchazeč do nabídky doloží technický list navrženého typu větrací štěrbin**, ve kterém budou uvedeny průtoky vzduchu štěrbinou alespoň při dvou tlakových rozdílech 5 Pa a 10 Pa. Navržené opatření musí splňovat následující požadavky:

Na oknech musí být provedeny takové úpravy, které zajistí výměnu vzduchu i při zcela zavřených okenních křídlech a to min. v množství zajišťujícím násobnost výměny vzduchu v pobytové místnosti $n=0,5/h$ dle vyhlášky č. 20/2012 Sb. při tlakovém rozdílu 10 Pa. **V případě použití ventilačních klapek, musí být tyto umístěny mimo rámové a křídlové profily okna** tak, aby podstatně nezhoršovaly tepelně-technické, zvukově-izolační a statické vlastnosti oken.

Provedení oken (jejich otevírání pro dovětrání o přestávce) musí umožnit přirozenou výměnu vzduchu v rozsahu min. 20 m³ na žáka v učebně podle vyhlášky č. 410/2005 Sb. ve znění vyhl. č. 343/2009 Sb. při splnění podmínek vyhlášky č. 268/2009 Sb. ve znění vyhl. č. 20/2012 Sb., zejména § 11 odst. 5 a § 26.

Zdůvodnění:

Uchazečem navrhovaný způsob větrání pomocí hydroregulovatelných okenních akustických štěrbin Bristec EHA² (tj. dle popisu na str. 78 nabídky se jedná o automaticky ovládané štěrbin resp. klapky, otevírané na základě vnitřní relativní vlhkosti), **které hodlá uchazeč instalovat do okenních křídel otvorových výplní, neodpovídá podmínkám uvedeným v zadávací dokumentaci.** Konkrétně se jedná o podmínku uvedenou v bodě X. 4. 5. třetí odstavce, poslední věta v ZD, ve kterém je jednoznačně napsáno, že v případě použití ventilačních klapek **tyto musí být umístěny mimo rámové a křídlové profily okna.**

Toto technické řešení uchazeče nesplňuje technické zadání a zhoršuje požadované tepelně-technické a statické vlastnosti oken.

Na str. 78 i 83 nabídky je konkrétně uvedena montáž a umístění nabízených automaticky ovládaných štěrbin (klapek) Bristec EHA²:

Jsou instalovány do horní části oken **na křídla oken**, v místě dorazu rámu a křídla

Dále je také nutno konstatovat, že uchazečem navržené větrací štěrbin EHA² 5-35 jsou automaticky hydroregulovatelné a může tedy v praxi nastat situace (zejména v zimním období při vytápění místností, kdy je zde podstatně sušší vzduch než v letním období), kdy dojde automaticky k uzavření uvedených větracích štěrbin v provozované třídě. Pak bude výměna vzduchu, podle tabulky z předloženého technického listu, pouze 5m³/h a celková výměna vzduchu tedy na šesti oknech bude dle následujícího výpočtu pouze:

$$5 * 6 = 30 \text{ m}^3/h,$$

což opět nesplňuje podmínku na minimální výměnu vzduchu uvedenou v zadávací dokumentaci i PD.

Pozn.:

Zadavatel dále upozorňuje na **mimořádně nízkou nabídkovou cenu**, kterou uchazeč uvedl ve své nabídce: uchazečem předložená nabídková cena je o cca 19% nižší než předpokládaná nabídková cena (předpokládaná cena byla stanovena i s ohledem na výši předpokládané dotace v OPŽP pro daný projekt a i s ohledem na momentální obvyklé tržní nabídkové ceny ve stavebnictví), uvedená zadavatelem v zadávací dokumentaci, a o

cca 53% nižší, než je rozpočet projektanta vypracovaný dle aktuálních cen ve výpočetním systému RTS (tzv. plný rozpočet) a dále o cca 25% nižší než je průměrná nabídková cena ostatních uchazečů.

Hodnotící komise vyzvala písemně uchazeče v souladu se Zákonem §77 dne 27. 9. 2013 k písemnému zdůvodnění vybraných nabídkových cen (cca 15 položek), u kterých byly konstatovány největší rozdíly nabídkových cen od cen tzv. plného rozpočtu projektanta dle RTS.

Uchazeč v termínu v souladu se Zákonem dne 2. 10. 2013 doručil zadavateli **Písemné vysvětlení nabídky** (dále jen Vysvětlení).

Komise i po Vysvětlení mimořádně nízké ceny, a to zejména vzhledem k výše uvedeným důvodům (nesoulad 1 a 2), vzhledem k nimž je uchazeč vyřazen ze zadávacího řízení, má sice i nadále pochybnosti u uvedených položek o reálnosti takto navržených nízkých cen, nicméně tuto skutečnost komise vzhledem k vyloučení uchazeče z jiných nezpochybnitelných důvodů pouze konstatuje a toto tedy není důvodem vyřazení nabídky uchazeče.

Nicméně komise přesto dále zcela konkrétně konstatuje, že v PD byla pro plnění položky č.58 Soupisu prací požadována doslova: ***parozábrana pod tepelnou izolací vytvořená plnoplošným natavením parozábrany z oxidovaného asfaltového pásu typu S na stávající asfaltový pás*** (str. 9 technické zprávy v PD), zatímco uchazeč dle svého vysvětlení mimořádně nízké ceny nabídl a kalkuloval podstatně levnější asfaltový pás (lepenku) A330H (str. 4 Vysvětlení, položka 58, kde výslovně dále uvádí poznámku o tom, že *asfaltový pás typu S by byl vhodnější, ale cenově dražší*).

Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeč je z výše uvedených důvodů (nesoulad 1 a 2) zadavatelem vyloučen ze zadávacího řízení, však tyto skutečnosti ohledně mimořádně nízké nabídkové ceny i konkrétního Vysvětlení uchazeče zadavatel pouze konstatuje a dále se mimořádně nízkou nabídkovou cenou pro její irelevantnost v tomto případě nebude zabývat.

Poučení:

Proti uvedenému rozhodnutí je možno podat písemně námitky dle Zákona, a to do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí. Zdůvodněné námitky je nutné podat zadavateli na adresu jeho sídla.

.....
Ing. Ondřej Hudec
starosta městyse