

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 2

v souladu s § 49 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

Zadavatel: Městská část Praha 7
Sídlo: Nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7 - Holešovice
IČ: 00063754
**Osoba oprávněná
jednat za zadavatele:** Mgr. Jan Čížinský, starosta

Název veřejné zakázky: Rekonstrukce Vodárenské věže Na Výšinách

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje následující dodatečné informace k zadávací dokumentaci vztahující se k veřejné zakázce na stavební práce v užším řízení zveřejněné v rámci Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 634190.

Dotaz č. 1

Žádáme o úpravu článku 1.7 a 1. 9. tak, aby tato ustanovení odpovídala zákonu o veřejných zakázkách, § 44, dle něhož za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, neboť dle uvedených ustanovení by přenášel zadavatel svou odpovědnost na uchazeče.

Odpověď:

Zadavatel je přesvědčen, že čl. 1.7 a 1.9 jsou v souladu s § 44 zákona o veřejných zakázkách, jen byly nesprávně pochopeny. Zadavatel sděluje, že uvedené články smlouvy neřeší případné více a méněpráce, které, bez ohledu na text smlouvy, musí být řešeny v režimu zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel z toho důvodu zpřesňuje čl. 1.7 a 1.9 takto:

Původní znění čl. 1. 7. návrhu smlouvy o dílo:

1.7. Zhotovitel se zavazuje, že v rámci provádění Díla provede veškeré práce a dodávky, které jsou ve Smlouvě a jejích přílohách obsaženy, bez ohledu na to, zda jsou obsaženy v textové anebo ve výkresové části, včetně těch prací, které v dokumentaci sice obsaženy nejsou, ale Zhotovitel je může nebo má na základě svých odborných a technických znalostí předpokládat.

Nové znění čl. 1.7 návrhu smlouvy o dílo:

1.7. Zhotovitel se zavazuje, že v rámci provádění Díla provede veškeré práce a dodávky, které jsou ve Smlouvě a jejích přílohách obsaženy, bez ohledu na to, zda jsou obsaženy v textové anebo ve výkresové části, včetně těch prací, které v dokumentaci sice obsaženy nejsou, ale Zhotovitel je může nebo má na základě svých odborných a technických znalostí předpokládat. **Případné dodatečné stavební práce budou řešeny v režimu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.**

Původní znění čl. 1.9 návrhu smlouvy o dílo:

1.9. Zhotovitel se zavazuje, že v rámci provádění Díla provede veškeré práce a dodávky, které jsou obsaženy v projektové dokumentaci v rozsahu všech výkresových a

textových částí projektové dokumentace bez ohledu na to zda jsou obsaženy v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr. Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr je nadřazena výkresová a textová část projektové dokumentace stavby.

Nové znění čl. 1.9 návrhu smlouvy o dílo:

1.9. Zhotovitel se zavazuje, že v rámci provádění Díla provede veškeré práce a dodávky, které jsou obsaženy v projektové dokumentaci v rozsahu všech výkresových a textových částí projektové dokumentace bez ohledu na to zda jsou **dostatečně specifikovány** v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr. Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr je **co do specifikace plnění Díla** nadřazena výkresová a textová část projektové dokumentace stavby.

Aktualizovaná smlouva o dílo je přílohou těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 2

Odst. 5.10. - písm. l) - s ohledem na to, že se jedná o veřejnou zakázku (tedy zveřejňovanou na profilu zadavatele) - stejně jako údaj o vítězi výběrového řízení bude zveřejněn, nerozumíme důvodu, pro který je tento zákaz součástí smluvních podmínek, prosíme o zdůvodnění, případně vypuštění.

Odpověď:

Jedná se o spojení názvu zadavatele s objednatelem a informace o tomto spojení chce mít zadavatel informace. Je tedy nutné ze strany objednatele vyžádat si souhlas zadavatele při aktivitách uvedených v čl. 5.10 písm. l) smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3

Článek VII, odst. 7.5. - rozumíme ustanovení správně tak, že zadavatel bude postupovat v souladu s § 2628 občanského zákoníku?

Odpověď:

Ano viz část druhá odstavce 7.5.

Dotaz č. 4

Žádáme zadavatel o vypuštění odst. 7.6. Smlouvy o dílo - pokud zhotovitel za vady a nedodělky neodpovídá, nemůže nést náklady na jejich odstranění až do případného soudního rozhodnutí.

Odpověď:

Zadavatel ustanovení neodstraní, jedná se o situaci, kdy bude nejdříve odstraněna vada na náklad zhotovitele a následně řešena situace odpovědnosti za vadu. Účelem je, aby byla primárně odstraněna vada, tedy aby dílo bylo bez vad.

Dotaz č. 5

Článek VIII, odst. 8.8. - s ohledem na skutečnost, že se jedná o VZ (viz náš dotaz č. 2), nerozumíme tomuto ustanovení. Co se týče písm. c) - o jaké chráněné informace se bude jednat? Žádáme o specifikaci.

Odpověď:

Nejedná se o informace obecně známé, či uveřejňované v souladu se ZVZ, ale o další informace, se kterými by mohl dodavatel přijít do styku. Jedná se primárně o obchodní tajemství, případně informace podléhající ochraně zvláštními právními předpisy, které není vhodné uveřejňovat. Zadavatel tímto ustanovením zavazuje objednatele, aby informoval

osoby, které se budou podílet na plnění smlouvy o dílo, že je zde omezení ohledně informací, které nejsou veřejné, ale zhotovitel a jeho zaměstnanci tyto informace získají v rámci plnění díla a tyto informace jsou chráněné i jinými právními předpisy (např. projektová dokumentace). Zadavatel tímto ustanovením chce zabránit zneužití těchto informací.

Dotaz č. 6

Článek XI. Odst. 9.10 - Smluvní strany se dohodly, že § 577 občanského zákoníku se nepoužije. Vzhledem k textaci tohoto ustanovení (Je-li důvod neplatnosti jen v nezákonném určení množstevního, časového, územního nebo jiného rozsahu, soud rozsah změny tak, aby odpovídal spravedlivému uspořádání práv a povinností stran, návrhy stran přitom vázán není, ale uváží, zda by strana k právnímu jednání vůbec přistoupila, rozpoznala-li by neplatnost včas. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení s ohledem na to, že za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, který právě formou nastavení zadávacích podmínek určuje rozsah předmětu plnění.

Odpověď:

Zadavatel trvá na ponechání textace a sděluje, že pokud se dotaz uchazeče týká případných více prací či méně prací vzniklých v rámci plnění díla a s dílem souvisejícím, pak tyto dodatečné stavební práce budou řešeny v souladu s § 23 odst. 7 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění.

Dotaz č. 7

Žádáme zadavatele o specifikaci příloh (čl. 9.14.), které mají být součástí nabídek uchazečů.

Odpověď:

Toto upravuje zadávací dokumentace, konkrétně čl. 2.9. f) – výkaz výměr, čl. 7.5. – harmonogram výstavby a vyplněná (nikoli podepsaná) plná moc, uchazeč tedy společně s nabídkou předloží tyto Přílohy smlouvy o dílo:

- Příloha č. 1 Soupis stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr oceněný zhotovitelem
- Příloha č. 5 Harmonogram výstavby
- Příloha č. 6 Plná moc pro zhotovitele

Uchazeč je oprávněn, ale není povinen, předložit v rámci nabídky také kopii pojistné smlouvy/pojistného certifikátu ve smyslu čl. 7.3 zadávací dokumentace.

Společnost OTIDEA avz s.r.o. je pověřena výkonem zadavatelských činností na základě plné moci. Uchazeči jsou povinni využít ke komunikaci a podávání veškerých dokumentů pouze osoby oprávněné zastupovat zadavatele na základě příkazní smlouvy, tj. společnost OTIDEA avz s.r.o., kontaktní adresa: Budova METEOR C, Thámová 681/32, 186 00 Praha 8 – Karlín.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Koláčková