

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

v souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

Název zakázky: **Dodávka a implementace vnitřní integrace Krajského úřadu Zlínského kraje**

Číslo zakázky: **VZ/2012/5/200/10**

Forma zadání: **dle § 27 zákona - otevřené řízení**

Zadavatel:

Název: **Zlínský kraj**
Sídlo: **tř. Tomáše Bati 21, 76190 Zlín**
Právní forma: **804 – kraj právnická osoba zřízená ústavním zákonem č. 347/1997 Sb.**
IČ: **70891320**
DIČ: **CZ70891320**
Zastoupený: **MVDr. Stanislav Mišák – hejtmán Zlínského kraje**

a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 85 odst. 2 písm. a, zákona)

Identifikační údaje zadavatele

Název: **Zlínský kraj**
Sídlo: **tř. Tomáše Bati 21, 76190 Zlín**
IČ: **70891320**
DIČ: **CZ70891320**

Předmět veřejné zakázky

Veřejná zakázka je rozdělena na 2 části:

Část 1: Identity management systém a integrační bod (IDM a IB)

Část 2: Portál úředníka (PÚ)

Uchazeč může podat svoji nabídku na jednu z částí veřejné zakázky nebo na obě části veřejné zakázky.

Část 1:

Předmětem veřejné zakázky je dodávka a implementace Identity Management systému (IDM) a „integračního bodu“ (IB). IDM bude sloužit pro centralizovanou správu interních a externích identit. „Integračního bodu“ zajistí prostředí pro vzájemnou komunikaci mezi vnitřními IS a centrálními IS dle platné legislativy. IB zabezpečí zejména logování přístupů AIS do ISZR a bude komunikovat s informačním systémem základních registrů (ISZR).

PROJEKT JE SPOLUFINANCOVÁN Z PROSTŘEDKŮ EVROPSKÉ UNIE, EVROPSKÉHO FONDU PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ

Plnění zahrnuje:

- a) Vytvoření Implementační dokumentace nasazení IDM a integračního bodu
- b) Dodávku veškerého SW vybavení a potřebných licencí pro IDM a integrační bod
- c) Implementaci SW vybavení IDM a integračního bodu
- d) Dodávku konektorů (vazby na IS) pro IDM a integrační bod
- e) Vytvoření Dokumentace pro IDM a integrační bod
- f) Provedení samostatného školení pro IDM a integrační bod
- g) Zajištění podpory provozu IDM a integračního bodu

Část 2:

Předmětem veřejné zakázky je portál úředníka, jedná se o webové prostředí, které uživatelům poskytne jednotný personifikovaný přístup k definovaným informacím. Portál úředníka bude také strukturovaně zobrazovat informace z jiných IS.

Plnění zahrnuje:

- a) Vytvoření Implementační dokumentace nasazení Portálu úředníka (PÚ)
- b) Dodávku veškerého SW vybavení a potřebných licencí
- c) Implementaci SW
- d) Kompletní migraci dat z intranetu do PÚ
- e) Dodávku konektorů - vazeb na IS
- f) Vytvoření kompletní dokumentace v českém jazyce
- g) Provedení školení
- h) Zajištění podpory provozu PÚ

Podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky, jeho specifikace a požadavky jsou uvedeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace – Vymezení předmětu veřejné zakázky

Cena sjednaná ve smlouvě

ČÁST 1

▪ Cena bez DPH	7 860 000,- Kč
▪ sazba DPH	1 572 000,- Kč
▪ celková cena včetně DPH	9 432 000,- Kč

ČÁST 2

▪ Cena bez DPH	2 237 843 Kč
▪ sazba DPH	447 568,60 Kč
▪ celková cena včetně DPH	2 685 411,60 Kč

b) Zvolený druh zadávacího řízení (§ 85 odst. 2 písm. b, zákona)

Dle dle § 27 zákona - otevřené řízení

c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je – li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele (§ 85 odst. 2 písm. c, zákona)

PROJEKT JE SPOLUFINANCOVÁN Z PROSTŘEDKŮ EVROPSKÉ UNIE, EVROPSKÉHO FONDU PRO
REGIONÁLNÍ ROZVOJ

ČÁST 1

Obchodní firma: Corpus Solution a.s.
Sídlo: Na Vítězné pláni 1719/4
Právní forma: Akciová společnost
IČ: 25764616
DIČ: CZ25764616

ČÁST 2

Obchodní firma: IBA CZ, s.r.o.
Sídlo: Petržilková 2565/26
Právní forma: Společnost s ručeným omezeným
IČ: 25783572
DIČ: CZ25783572

Základním hodnotícím kritériem pro zadání části 1 i části 2 veřejné zakázky je **nejnižší nabídková cena**.

Nabídky budou vyhodnoceny podle absolutní hodnoty nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší. Nejvýhodnější je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. V rámci tohoto kritéria hodnotí komise předloženou nabídkovou cenu za požadovaný předmět zakázky. Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná cena v Kč včetně DPH.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena (§ 85 odst. 2 písm. d, zákona)

ČÁST 1

1. Corpus Solutions a.s. se sídlem Na Vítězné pláni 1719/4, 140 00 Praha 4, IČ:25764616; Nabídková cena: 9 432 000,- Kč včetně DPH
2. atlantis software spol. s r.o. se sídlem Štěrboholská 1427/55, 10200 Praha 4, IČ: 28365399; Nabídková cena: 11 640 000,- Kč včetně DPH
3. Marbes Consulting s.r.o. se sídlem Brojova 2113/16, 32300 Plzeň 2 – Slovany IČ: 25212079; Nabídková cena: 13 120 560,- Kč včetně DPH
4. AutoCont CZ a.s. se sídlem Hornopolská 3322/34, 70200 Moravská Ostrava a Přívoz, IČ: 47676795; Nabídková cena: 15 405 600,- Kč včetně DPH

ČÁST 2

1. IBA CZ, s.r.o. se sídlem Petržilková 2565/23, 15800 Praha 13; IČ: 25783572 Nabídková cena: 2 685 411,60 Kč včetně DPH
2. atlantis software spol. s r.o. se sídlem Štěrboholská 1427/55, 10200 Praha 4, IČ: 28365399; Nabídková cena: 3 936 000,- Kč včetně DPH

PROJEKT JE SPOLUFINANCOVÁN Z PROSTŘEDKŮ EVROPSKÉ UNIE, EVROPSKÉHO FONDU PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ

3. TESCO SW a.s. se sídlem Jeremenkova 1142/42, 77900 Olomouc
IČ: 25892533; Nabídková cena: 4 002 786,- Kč včetně DPH

4. AutoCont CZ a.s. se sídlem Hornopolská 3322/34, 70200 Moravská Ostrava a
Přívos, IČ: 47676795; Nabídková cena: 6 554 999,- Kč včetně DPH

e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti (§ 85 odst. 2 písm. e, zákona)

Pořadové číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky pro část I.
1.	

Společnost AutoCont CZ a.s., Hornopolská 3322/34, Ostrava, PSČ 702 00, IČ: 47676795 (dále jen „Autocont“) nesplnila požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách **týkajících se části 1 veřejné zakázky**, konkrétně nabídka společnosti Autocont neobsahovala v příloze č. 4 návrhu smlouvy označení softwaru (druh ani počet kusů), který měl být součástí dodávky, a k němuž měly být dodány příslušné licence. Předmětem veřejné zakázky mělo být mimo jiné zhotovení díla, čímž se rozuměla dodávka a implementace identity management systému (IDM) a provedení vnitřní integrace (vytvoření „integračního bodu“ – IB) Krajského úřadu Zlínského kraje. Součástí ceny díla měla být i cena za licence k softwaru, který je nezbytnou podmínkou pro fungování zhotoveného díla.

Uchazeč uvedl v příloze č. 4 návrhu smlouvy pouze částku 0,- Kč, přičemž neoznačil žádný druh licencovaného softwaru ani počet jeho kusů či jakýkoliv seznam poskytnutých licencí. Hodnotící komise na tento nedostatek uchazeče upozornila a zároveň požádala, aby tyto nejasnosti objasnil.

Uchazeč odpověděl v tom smyslu, že součástí nabídky není dodávka ani implementace softwarových produktů třetích stran, a z tohoto důvodu, že neuvedl v příloze č. 4 návrhu smlouvy žádné licence.

Nato komise reagovala další žádostí o objasnění nabídky v tom smyslu, že uchazeči vysvětlila, že v příloze č. 4 návrhu smlouvy měl uvést v souladu s článkem VI. odst. 2 návrhu smlouvy veškeré ceny za veškeré licence k softwaru, který jsou součástí dodávky, v členění druh softwaru, jednotková cena bez DPH, počet ks, celková cena bez DPH, celková cena vč. DPH, nikoliv tedy jen za licence třetích stran, ale i za licence **k užívání díla, které vznikne případně i vlastní činností uchazeče**. Dále upozornila uchazeče na to, že poskytnutí licence k softwarovému řešení, které je součástí díla a vzniklo činností uchazeče, považuje zadavatel za nutnou podmínku pro řádné užívání díla a dále na to, že v předmětu veřejné zakázky je zřetelně uveden požadavek zadavatele na předání všech licencí opravňujících jej k užívání díla. S ohledem na shora uvedené požádala komise uchazeče o objasnění jeho nabídky, resp. požadované struktury přílohy č. 4 návrhu smlouvy.

Uchazeč odpověděl a doplnil tak svou předchozí odpověď v tom smyslu, že užití vlastního řešení nabízeného uchazečem **není licencováno** a dále, že poskytuje zadavateli oprávnění k užívání díla v rozsahu a způsobem určeným v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

S ohledem na shora uvedené komise dospěla k závěru, že uchazeč neobjasnil výše uvedené nejasnosti a jeho nabídka tak není způsobilá k dalšímu posouzení a hodnocení, a to z následujících důvodů:

Dle charakteru požadovaného díla (nabízeného řešení) je nesporné, že součástí musí být i dílo ve smyslu díla autorského (například software-počítačový program, databáze), jak jej definuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (dále jen „AZ“). Z povahy věci tak plyne, že aby mohl zadavatel-objednatel legálně dílo užívat, bude muset disponovat oprávněním (licencí) k užití příslušného

PROJEKT JE SPOLUFINANCOVÁN Z PROSTŘEDKŮ EVROPSKÉ UNIE, EVROPSKÉHO FONDU PRO
REGIONÁLNÍ ROZVOJ

softwaru, a tuto mu může poskytnout pouze uchazeč-zhotovitel, v konkrétním případě např. autor softwaru. Byť tedy uchazeč tvrdí, že nabízené řešení, potažmo i software, není licencován, jedná se o situaci, se kterou AZ nepočítá. K legálnímu užívání každého nabízeného softwaru či jiného autorského díla je nutno disponovat příslušnou licenci, byť tato může být poskytnuta bezplatně. Nelze si představit legální užívání softwaru či jiného autorského díla bez příslušné licence a tudíž nemůže obstát argument, že řešení nabízené uchazečem není licencováno, když z povahy věci licencováno být musí. Požadavek zadavatele na přesnou specifikaci softwaru a příslušných licencí byl součástí zadávacích podmínek a toto vše mělo být uvedeno v požadované struktuře v příloze č. 4 návrhu smlouvy. Zadavatel jasně specifikoval např. v odstavci 2 článku IV obchodních podmínek (návrhu smlouvy), že požaduje licence k softwaru, viz: „K aplikačnímu software a ke grafickým dílům, která jsou součástí díla, je zhotovitel povinen dodat objednateli také příslušné licence.“. Nabídka uchazeče však licence k příslušnému softwaru neobsahuje, a to ani v příloze č. 4 návrhu smlouvy ani nikde jinde. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že pokud se týče části 1 veřejné zakázky, uchazeč předložil nabídku, která i po jeho následných odpovědích nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a zůstala tak nezpůsobilá k dalšímu posouzení a hodnocení.

- f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo - li k takovému vyloučení (§ 85 odst. 2 písm. f, zákona)**

Žádná nabídka neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

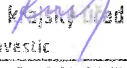
- g) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita (§ 85 odst. 2 písm. g, zákona)**

Soutěžní dialog, jednací řízení s uveřejněním či jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito. Veřejná zakázka byla vypsána jako dle § 27 zákona - otevřené řízení.

- h) Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo - li zadávací řízení zrušeno (§ 85 odst. 2 písm. h, zákona)**

Veřejná zakázka nebyla zrušena.

Ve Zlíně dne 21.2.2013



Odbor investic
č. j. Bati 21/ 761 90 Zlín

Ing. Veronika Křížková
Odbor investic
Krajský úřad Zlínského kraje
třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

PROJEKT JE SPOLUFINANCOVÁN Z PROSTŘEDKŮ EVROPSKÉ UNIE, EVROPSKÉHO FONDU PRO
REGIONÁLNÍ ROZVOJ

Písemná zpráva zadavatele

Název zakázky: Dodávka a implementace vnítrní integrace Krajského úřadu Zlínského kraje
Číslo zakázky: VZ/2012/5/200/10

Ověřovací doložka autorizované konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **44716181-121719-**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě **130221093722**

do podoby elektronické, skládající se z **5** listu(ů), se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací **bez zajišťovacího prvku**
prvek:

Ověřující osoba: **Veronika Křížková**

Vystavil: **Zlínský kraj**

Ve Zlíně dne 21.2.2013