

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

zpracovaná v rozsahu ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
nadlimitní veřejná zakázka na služby

Způsob zadání: otevřené řízení

Evidenční číslo veřejné zakázky: 233573

Datum zahájení zadávacího řízení: 21. 11. 2012

Název veřejné zakázky:

ÚDRŽBA DĚTSKÝCH HŘIŠŤ A VEŘEJNÉ ZELENĚ VE SPRÁVĚ MČ P7

ZADAVATEL: MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 7

zastoupená starostou MČ Praha 7, panem Markem Ječmínkem
nábř. Kpt. Jaroše 1000, 170 00 Praha 7
IČ: 00063754

ZASTOUPENÍ ZADAVATELE: společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle mandátní smlouvy

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o.

Společnost pro inženýrské a cenové poradenství

Průběžná 48, 370 04 České Budějovice

IČ: 62508822

CITACE ZE ZÁKONA:

§ 85

Písemná zpráva zadavatele

- 1) Zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.
- 2) Písemná zpráva musí obsahovat alespoň
 - a) identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě,
 - b) zvolený druh zadávacího řízení
 - c) identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele,
 - d) identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkovou cenu,
 - e) identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti,
 - f) odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení,
 - g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita,
 - h) důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno.
- 3) Zadavatel zašle na vyžádání písemnou zprávu Evropské komisi či Úřadu.

add § 85 odst. 2 písm. a)

identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 7

- zastoupená starostou MČ Praha 7, panem Markem Ječménkem
- se sídlem: nábr. Kpt. Jaroše 1000, 170 00 Praha 7
- IČ: 00063754
- DIČ: CZ00063754

PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem plnění této veřejné zakázky je údržba zeleně na území Městské části Praha 7 – jedná se o trávníky, nádoby s letničkami, nádoby s květinami na sloupech veřejného osvětlení, trvalkové záhony, keřové skupiny, živé ploty, závlahu ploch a kontrolu funkčnosti závlahového systému, herní prvky (kontrola technického stavu, drobné opravy), cesty a zpevněné plochy (zametání, mytí, šintování, drobné úpravy, zimní údržba), odpadkové koše, lavičky a stoly (drobné opravy a nátěry, mytí), úklid ploch (včetně tuhých exkrementů), opravy dopadových zón, úpravy a odplevelení mlatových ploch, údržbu pískovišť (výměna písku), vodní prvky (kontrola a drobné opravy) dle specifikace prací a soupisu prací a dodávek.

KLASIFIKACE PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název	CPV
Zahradnické služby	77300000-3
Opravy a údržba zařízení hřišť	50870000-4

CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ: zadávací řízení bylo zrušeno (smlouva nebyla uzavřena).

add § 85 odst. 2 písm. b)

zvolený druh zadávacího řízení

otevřené nadlimitní řízení

add § 85 odst. 2 písm. c)

identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru, plnění prostřednictvím subdodavatele

Veřejná zakázka byla zadavatelem zrušena (nebyl vybrán žádný uchazeč).

add § 85 odst. 2 písm. d)

identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Uchazeč	Nabídková cena za 1 rok plnění (bez DPH)
SADOVNICTVÍ HARVÁNEK A SPOL, a.s. Heranova 1550, 155 00 Praha 5 IČ: 45308853	2 975 020 Kč
TÚZ s.r.o. K hájovně 831/10a, 142 00 Praha 4 – Libuš IČ: 27095452	2 592 447 Kč
MK3, a.s. Krupská 10/15, 415 01 Teplice koresp. adresa: P.O.BOX 147, 251 01 Říčany IČ: 25043706	7 213 565 Kč
ROSSY service a.s. Nad Opatovem 2026/1, 149 00 Praha 4 koresp. adresa: Vídeňská 342/152, 148 00 Praha 4 IČ: 26423804	2 610 013 Kč
M + M servis, s.r.o. Dobšická 1919, Praha 9 koresp. adresa: Hůlkova 31, 197 00 Praha 9 – Kbely IČ: 25100734	5 621 302 Kč
„Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s.r.o.“ sídlo sdružení: Kodaňská 1441/46, Praha 10 <u>účastník sdružení: AB Facility a.s.</u> Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha IČ: 24172413 <u>účastník sdružení: VORS spol s r.o.</u> Dvořákova 161/14, 370 01 České Budějovice – České Budějovice 6 IČ: 14501201	4 203 955 Kč
Ing. Jan Švejkovský Bolívarova 2092/21, 169 00 Praha – Břevnov koresp. adresa: Kostelní 1503, 170 00 Praha 7 IČ: 16471636	4 134 679 Kč

add § 85 odst. 2 písm. e)

identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli vyloučeni

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni uchazeči:

SADOVNICTVÍ HARVÁNEK A SPOL, a.s.

Heranova 1550, 155 00 Praha 5

IČ: 45308853

☒ uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56

odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – nedoložil seznam min. 5 významných služeb obdobného charakteru poskytnutých dodavatelem v posledních třech letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí včetně přílohy dle § 56 odst. 2 písm. a) bodu 1 – 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách dle požadavku zadavatele uvedeného v Oznámení o zakázce, bodu III.2.3)

odůvodnění:

Uchazeč prokazuje chybějící část kvalifikace v souladu s § 51 odst. 4 zákona prostřednictvím subdodavatele Martin Nezhyba, Nedašovská 341/14, 155 21 Praha – Zličín, IČ: 65420047, přičemž v nabídce není v souladu s § 51 odst. 4 zákona doložena smlouva uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace – prohlášení subdodavatele o splnění předpokladů k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatele, doložené v nabídce, nemá charakter smluvního vztahu a nesplňuje požadavek ustanovení § 51 odst. 4 zákona. Uchazeč byl v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzván k písemnému objasnění předložených informací či dokladů, tj. doložení smlouvy uzavřené se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona nebo o předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace (uchazeč byl současně upozorněn, že dle ustanovení § 59 odst. 4 zákona musí skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace nastat ve lhůtě podle § 52 zákona, tj. ve lhůtě pro podání nabídek) – uchazeč ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů ode dne obdržení žádosti o předložení dalších informací či dokladů požadované objasnění předložených informací či dokladů nebo dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace nedoložil a splnění kvalifikace neprokázal (dle potvrzené doručky převzal uchazeč žádost o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo o předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace převzal dne 4. 3. 2013, tj. lhůta pro předložení dodatečných informací či dokladů skončila dne 7. 3. 2013).

V podané nabídce je dále doložen doklad vystavený objednatelem Fotbalový klub Motorlet Praha s.r.o. a hodnocení spolupráce vystavené objednatelem Mateřská škola Praha 5 – Košíře, o zajištění prací, které však neobsahují náležitosti požadované v § 56 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., tj. neobsahují rozsah a dobu poskytované služby. Uchazeč byl v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzván k písemnému objasnění předložených informací či dokladů, tj. doložení osvědčení vydaného veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli či jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě, které bude obsahovat údaje požadované zákonem – viz § 56 odst. 2 písm. a) zákona (rozsah a dobu poskytnutí služby, tzn. dobu plnění a věcný a finanční rozsah poskytované služby) nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace (uchazeč byl současně upozorněn, že dle ustanovení § 59 odst. 4 zákona musí skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace nastat ve lhůtě podle § 52 zákona, tj. ve lhůtě pro podání nabídek) – uchazeč ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů ode dne obdržení žádosti o předložení dalších informací či dokladů požadované objasnění předložených informací či dokladů nebo další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace nedoložil a splnění kvalifikace neprokázal (dle potvrzené doručky převzal uchazeč žádost o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo o předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace převzal dne 4. 3. 2013, tj. lhůta pro předložení dodatečných informací či dokladů skončila dne 7. 3. 2013).

MK3, a.s.

Krupská 10/15, 415 01 Teplice

koresp. adresa: P.O.BOX 147, 251 01 Říčany

IČ: 25043706

☒ nabídka byla hodnotící komisí při posouzení nabídek vyřazena **v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z důvodu zjevné početní chyby v nabídce, zjištěné při posouzení nabídky, která má vliv na nabídkovou cenu** (dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nepřihlíží hodnotící komise ke zjevným početním chybám, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na výši nabídkové ceny), tudíž je nabídková cena uchazeče č. 3 MK3, a.s. s nabídkovými cenami ostatních uchazečů neporovnatelná

odůvodnění vyřazení nabídky hodnotící komisí:

- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 3 MK 3, a.s., bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Nádoby na VO s pelargoniemi“ v položce Zálivka s přihnojením s četností 2x za rok ($95 \text{ ks} \times 50 \text{ Kč/ks} \times 2 = 9\,500,- \text{ Kč}$, nikoliv $99\,500,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Nádoby na VO s pelargoniemi“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Nádoby na VO s pelargoniemi“ má činit $128\,400,- \text{ Kč}$, nikoli $218\,400,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 3 MK 3, a.s., bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Sedmikráska (Jateční)“ v položce Úklid – sběr odpadků a psích exkrementů s četností 365x za rok ($4\,025 \text{ m}^2 \times 0,2 \text{ Kč/m}^2 \times 365 = 293\,825,- \text{ Kč}$, nikoliv $393\,825,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Sedmikráska (Jateční)“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Sedmikráska (Jateční)“ má činit $670\,844,66 \text{ Kč}$, nikoli $770\,844,66 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 3 MK 3, a.s., bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Veletržní“ v položce Živé ploty – řez s četností 1x za rok ($40,21 \text{ bm} \times 10 \text{ Kč/bm} \times 1 = 402,1 \text{ Kč}$, nikoliv $421,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny) a v položce Živé ploty – přihnojení s četností 1x za rok ($40,21 \text{ bm} \times 10 \text{ Kč/bm} \times 1 = 402,1 \text{ Kč}$, nikoliv $421,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Veletržní“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Veletržní“ má činit $69\,026,1 \text{ Kč}$, nikoli $69\,063,93 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 3 MK 3, a.s., bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „U Letenské vodárny“ v položce Trávníky - seč s četností 2x za rok ($20 \text{ m}^2 \times 50 \text{ Kč/m}^2 \times 2 = 2\,000,- \text{ Kč}$, nikoliv $5\,000,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „U Letenské vodárny“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „U Letenské vodárny“ má činit $4\,180,- \text{ Kč}$, nikoli $7\,180,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)

Nabídková cena uchazeče č. 3 MK3, a.s., obsahuje početní chybu, která má vliv na nabídkovou cenu.

ROSSY service a.s.

Nad Opatovem 2026/1, 149 00 Praha 4

koresp. adresa: Vídeňská 342/152, 148 00 Praha 4

IČ: 26423804

☒ nabídka byla hodnotící komisí při posouzení nabídek vyřazena **v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z důvodu zjevné početní chyby v nabídce, zjištěné při posouzení nabídky, která má vliv na nabídkovou cenu a z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci, čl. 10.1 a 10.2 – nedodržení požadovaného množství pracovních operací při stanovení**

nabídkové ceny (dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nepřihlíží hodnotící komise ke zjevným početním chybám, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na výši nabídkové ceny), tudíž nabídková cena uchazeče č. 4 ROSSY service a.s. není úplná, protože neobsahuje veškeré náklady nezbytné ke kompletní realizaci požadovaných služeb v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami a s nabídkovými cenami ostatních uchazečů je neporovnatelná

odůvodnění vyřazení nabídky hodnotící komisí:

- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 4 ROSSY service a.s. bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Ortenovo náměstí“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($2\,630\text{ m}^2 \times 94\text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 49\,444\text{ Kč}$, nikoliv 17 884,- Kč jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Ortenovo náměstí“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Ortenovo náměstí“ má činit 383 977,20 Kč, nikoli 352 417,18 Kč jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 4 ROSSY service a.s. bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Sedmikráska (Jateční)“ v položce Herní prvky – technické kontroly s četností 365x za rok ($5\text{ ks} \times 25\text{ Kč/ks} \times 365 = 73\,000,-\text{ Kč}$, nikoliv 9 125,- Kč jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), kde uchazeč nevynásobil jednotkovou cenu měrnou jednotkou (tj. počtem kusů herních prvků), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Sedmikráska (Jateční)“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Sedmikráska (Jateční)“ má činit 295 981,50 Kč, nikoli 232 406,48 Kč jak uchazeč uvádí v nabídce)

Dle zadávací dokumentace – pokynů pro zpracování nabídky, čl. 10.1 musí nabídková cena obsahovat veškeré oprávněné náklady nezbytné ke včasné a kompletní realizaci požadovaných služeb v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami. Součástí nabídky měla být uchazečem zpracovaná kalkulace ceny – přehled ceny podle jednotlivých prováděných prací (oceněný soupis prací a dodávek), přičemž předpokládaná celková cena za jednotlivé služby musí mít vazbu na jednotkové ceny, výměry uvedené v zadávací dokumentaci a předpokládané počty operací.

Nabídková cena uchazeče č. 4 ROSSY service a.s. obsahuje početní chybu, která má vliv na nabídkovou cenu.

Nabídková cena uchazeče č. 4 ROSSY service a.s. není úplná, protože neobsahuje veškeré náklady nezbytné ke včasné a kompletní realizaci požadovaných služeb v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami a s nabídkovými cenami ostatních uchazečů je tudíž neporovnatelná.

M + M servis, s.r.o.

Dobšická 1919, Praha 9

koresp. adresa: Hůlkova 31, 197 00 Praha 9 – Kbely

IČ: 25100734

- ☒ nabídka byla hodnotící komisí při posouzení nabídek vyřazena **v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z důvodu zjevné početní chyby v nabídce, zjištěné při posouzení nabídky, která má vliv na nabídkovou cenu, z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci, čl. 10.1 a 10. 2 – nedodržení požadovaného množství pracovních operací a z důvodu nestanovení nabídkové ceny oblasti „Nádoby na VO s pelargoniemi“ v souladu s dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 4. 1. 2013 dle upraveného soupisu prací a dodávek (dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nepřihlíží hodnotící komise ke zjevným početním chybám, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na výši nabídkové ceny), tudíž nabídková cena uchazeče č. 5 M + M servis, s.r.o. není úplná, protože neobsahuje veškeré náklady nezbytné ke kompletní realizaci požadovaných služeb v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami**

a s nabídkovými cenami ostatních uchazečů je neporovnatelná

odůvodnění vyřazení nabídky hodnotící komisí:

- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 5 M + M servis, s.r.o. bylo zjištěno, že uchazeč nestanovil nabídkovou cenu oblasti „Nádoby na VO s pelargoniemi“ v souladu s dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 4. 1. 2013 – uchazečem doložená kalkulace nabídkové ceny oblasti „Nádoby na VO s pelargoniemi“ neodpovídá upravenému soupisu prací a dodávek
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 5 M + M servis, s.r.o. bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Tusarova“ v položce Cvičební prvky – technické kontroly s četností 365x za rok (8 ks x 50 Kč/ks x 365 = 146 000,- Kč, nikoliv 18 250,- Kč jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), kde uchazeč nevynásobil jednotkovou cenu měrnou jednotkou (tj. počtem kusů cvičebních prvků), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Tusarova“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Tusarova“ má činit 908 170,50 Kč, nikoli 780 420,50 Kč jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 5 M + M servis, s.r.o. bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „U Letenské vodárny“ v položce Trávníky – seč s četností 2x za rok (20 m² x 5,55 Kč/m² x 2 = 222,- Kč, nikoliv 111,- Kč jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „U Letenské vodárny“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „U Letenské vodárny“ má činit 483,60 Kč, nikoli 372,60 Kč jak uchazeč uvádí v nabídce)

Dle zadávací dokumentace – pokynů pro zpracování nabídky, čl. 10.1 musí nabídková cena obsahovat veškeré oprávněné náklady nezbytné ke včasné a kompletní realizaci požadovaných služeb v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami. Součástí nabídky měla být uchazečem zpracovaná kalkulace ceny – přehled ceny podle jednotlivých prováděných prací (oceněný soupis prací a dodávek), přičemž předpokládaná celková cena za jednotlivé služby musí mít vazbu na jednotkové ceny, výměry uvedené v zadávací dokumentaci a předpokládané počty operací.

Nabídková cena uchazeče č. 5 M + M servis, s.r.o. obsahuje početní chybu, která má vliv na nabídkovou cenu.

Nabídková cena uchazeče č. 5 M + M servis, s.r.o. není úplná, protože neobsahuje veškeré náklady nezbytné ke včasné a kompletní realizaci požadovaných služeb v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami a s nabídkovými cenami ostatních uchazečů je tudíž neporovnatelná.

„Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s r.o.“

sídlo sdružení: Kodaňská 1441/46, Praha 10

účastník sdružení: **AB Facility a.s.**

Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha

IČ: 24172413

účastník sdružení: **VORS spol s r.o.**

Dvořákova 161/14, 370 01 České Budějovice – České Budějovice 6

IČ: 14501201

- ☒ nabídka byla hodnotící komisí při posouzení nabídek vyřazena **v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z důvodu zjevné početní chyby v nabídce, zjištěné při posouzení nabídky, která má vliv na nabídkovou cenu a z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci, čl. 10.1 a 10. 2 – nedodržení požadovaného množství, resp. četnosti pracovních operací a neocenění všech pracovních operací dle předaného soupisu prací a dodávek** (dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nepřihlíží hodnotící komise ke zjevným početním chybám, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na výši nabídkové ceny), tudíž nabídková cena uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility

a.s., VORS, spol. s r.o.“ není úplná, protože neobsahuje veškeré náklady nezbytné ke kompletní realizaci požadovaných služeb v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami a s nabídkovými cenami ostatních uchazečů je neporovnatelná

odůvodnění vyřazení nabídky hodnotící komisí:

- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Sv. Kliment“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($52,26 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 162,- \text{ Kč}$, nikoliv $810,03 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), v položce Keřové skupiny – přihnojení s četností 1x za 5 let ($52,26 \text{ m}^2 \times 0,70 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 7,30 \text{ Kč}$, nikoliv $36,58 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Sv. Kliment“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Sv. Kliment“ má činit $97\,283,90 \text{ Kč}$, nikoli $97\,961,23 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Sv. Antonín“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($35 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 108,50 \text{ Kč}$, nikoliv $542,50 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), v položce Keřové skupiny – přihnojení s četností 1x za 5 let ($35 \text{ m}^2 \times 0,70 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 4,90 \text{ Kč}$, nikoliv $24,50 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Sv. Antonín“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Sv. Antonín“ má činit $233\,623,- \text{ Kč}$, nikoli $234\,076,59 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč neocenil v oblasti „Tusarova“ položku Závlahy – kontrola s četností 26x za rok, položku Závlahy – zazimování s četností 1x za rok a položku Závlahy – odzimování s četností 1x za rok, tudíž nabídková cena neobsahuje veškeré náklady nezbytné ke kompletní realizaci požadovaných služeb v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Vltavská“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($1\,446 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 4\,482,60 \text{ Kč}$, nikoliv $22\,413,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny) a dále neocenil položku Mobilní nádoby – odstranění odkv. č. rostlin s četností dle potřeby, tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Vltavská“ a nabídková cena celkem
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Ortenovo náměstí“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($2\,630 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 8\,153,- \text{ Kč}$, nikoliv $40\,765,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny) a v položce Keřové skupiny – přihnojení s četností 1x za 5 let ($2\,630 \text{ m}^2 \times 0,70 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 368,20 \text{ Kč}$, nikoliv $1\,841,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Ortenovo náměstí“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Ortenovo náměstí“ má činit $606\,867,40 \text{ Kč}$, nikoli $640\,952,17 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „DH Ortenovo nám.“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($154 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 477,40 \text{ Kč}$, nikoliv $2\,387,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „DH Ortenovo nám.“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „DH Ortenovo nám.“ má činit $180\,094,20 \text{ Kč}$, nikoli $182\,003,75 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS,

spol. s.r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „U Vody“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($42 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 130,20 \text{ Kč}$, nikoliv $651,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „U Vody“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „U Vody“ má činit $127\,954,20 \text{ Kč}$, nikoli $147\,206,86 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)

- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s.r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „DH U Vody“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($99,2 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 99,20 \text{ Kč}$, nikoliv $1\,537,60 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „DH U Vody“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „DH U Vody“ má činit $59\,282,80 \text{ Kč}$, nikoli $50\,767,72 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s.r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Tusarova“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($357,4 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 1\,107,90 \text{ Kč}$, nikoliv $5\,539,70 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), v položce Keřové skupiny – pletí s četností 1x za 5 let ($357,4 \text{ m}^2 \times 6,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 464,60 \text{ Kč}$, nikoliv $2\,323,10 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny) tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Tusarova“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Tusarova“ má činit $154\,371,80 \text{ Kč}$, nikoli $160\,662,03 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s.r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „U Průhonu“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($50 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 155,- \text{ Kč}$, nikoliv $775,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „U Průhonu“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „U Průhonu“ má činit $309\,969,60 \text{ Kč}$, nikoli $297\,037,60 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s.r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Sedmikráska (Jateční)“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($830,7 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 2\,575,20 \text{ Kč}$, nikoliv $12\,875,85 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Sedmikráska (Jateční)“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Sedmikráska (Jateční)“ má činit $290\,493,20 \text{ Kč}$, nikoli $324\,982,84 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s.r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „U Sparty“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($8 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 24,80 \text{ Kč}$, nikoliv $124,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „U Sparty“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „U Sparty“ má činit $193\,210,70 \text{ Kč}$, nikoli $193\,309,90 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s.r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Plynární“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($76,4 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 236,80 \text{ Kč}$, nikoliv $1\,184,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Plynární“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Plynární“ má činit $155\,213,60 \text{ Kč}$, nikoli $156\,160,96 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS,

spol. s.r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Nábřeží E. Beneše“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($41,4 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 128,30 \text{ Kč}$, nikoliv 641,70,- Kč jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Nábřeží E. Beneše“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Nábřeží E. Beneše“ má činit 75 074,60 Kč, nikoli 75 587,99 Kč jak uchazeč uvádí v nabídce)

- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s.r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Veletržní“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($56,32 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 174,60 \text{ Kč}$, nikoliv 872,96 Kč jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Veletržní“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Veletržní“ má činit 30 540,10 Kč, nikoli 31 220,24 Kč jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s.r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Osadní“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($316 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 976,60 \text{ Kč}$, nikoliv 4 898,- Kč jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Osadní“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Osadní“ má činit 23 690,70 Kč, nikoli 27 609,10 Kč jak uchazeč uvádí v nabídce)
- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s.r.o.“ bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Poupětova“ v položce Keřové skupiny – zmlazení s četností 1x za 5 let ($156 \text{ m}^2 \times 15,50 \text{ Kč/m}^2 \times 1/5 = 483,60 \text{ Kč}$, nikoliv 2 418,- Kč jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Poupětova“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Poupětova“ má činit 30 963,80 Kč, nikoli 32 898,24 Kč jak uchazeč uvádí v nabídce)

Nabídková cena uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s.r.o.“ obsahuje početní chybu, která má vliv na nabídkovou cenu.

Nabídková cena uchazeče č. 6 „Sdružení Praha 7 AB Facility a.s., VORS, spol. s.r.o.“ není úplná, protože neobsahuje veškeré náklady nezbytné ke včasné a kompletní realizaci požadovaných služeb v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami a s nabídkovými cenami ostatních uchazečů je tudíž neporovnatelná.

Ing. Jan Švejkovský

Bolívarova 2092/21, 169 00 Praha – Břevnov

koresp. adresa: Kostelní 1503, 170 00 Praha 7

IČ: 16471636

- ☒ nabídka byla hodnotící komisí při posouzení nabídek vyřazena **v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z důvodu zjevné početní chyby v nabídce, zjištěné při posouzení nabídky, která má vliv na nabídkovou cenu a z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci, čl. 10.1 a 10.2 – nedodržení požadovaného množství pracovních operací** (dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nepřihlíží hodnotící komise ke zjevným početním chybám, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na výši nabídkové ceny), tudíž nabídková cena uchazeče č. 7 Ing. Jan Švejkovský není úplná, protože neobsahuje veškeré náklady nezbytné ke kompletní realizaci požadovaných služeb v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami a s nabídkovými cenami ostatních uchazečů je neporovnatelná

odůvodnění vyřazení nabídky hodnotící komisí:

- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 7 Ing. Jan Švejkovský bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Sv. Kliment“ v položce Záhony trvalek –

pletí s nakypřením během vegetace s četností 12x za rok ($71,57 \text{ m}^2 \times 7 \text{ Kč/m}^2 \times 12 = 6\,011,90 \text{ Kč}$, nikoliv $6\,263,88 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), kde uchazeč upravil výměru z $71,57 \text{ m}^2$ na $74,57 \text{ m}^2$ (tj. nedodržel zadavatelem požadovaný rozsah prováděných prací) a v položce Záhony trvalek – odstranění odkv. č. rostlin s četností dle potřeby ($71,57 \text{ m}^2 \times 8 \text{ Kč/m}^2 \times 1 = 572,60 \text{ Kč}$, nikoliv $596,56 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), kde uchazeč upravil výměru z $71,57 \text{ m}^2$ na $74,57 \text{ m}^2$ (tj. nedodržel zadavatelem požadovaný rozsah prováděných prací), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Sv. Kliment“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Sv. Kliment“ má činit $119\,266,70 \text{ Kč}$, nikoli $119\,542,70 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)

- při kontrole nabídkové ceny uchazeče č. 7 Ing. Jan Švejkovský bylo zjištěno, že uchazeč chybně stanovil výši nabídkové ceny v oblasti „Sedmikráska (Jateční)“ v položce Herní prvky – technické kontroly s četností 365x za rok ($5 \text{ ks} \times 15 \text{ Kč/ks} \times 365 = 43\,800,- \text{ Kč}$, nikoliv $5\,475,- \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v kalkulaci nabídkové ceny), kde uchazeč nevynásobil jednotkovou cenu měrnou jednotkou (tj. počtem kusů herních prvků), tudíž je chybně uvedena i výše nabídkové ceny za celou oblast „Sedmikráska (Jateční)“ a nabídková cena celkem (nabídková cena za oblast „Sedmikráska (Jateční)“ má činit $365\,548,40 \text{ Kč}$, nikoli $327\,223,36 \text{ Kč}$ jak uchazeč uvádí v nabídce)

Dle zadávací dokumentace – pokynů pro zpracování nabídky, čl. 10.1 musí nabídková cena obsahovat veškeré oprávněné náklady nezbytné ke včasné a kompletní realizaci požadovaných služeb v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami. Součástí nabídky měla být uchazečem zpracovaná kalkulace ceny – přehled ceny podle jednotlivých prováděných prací (oceněný soupis prací a dodávek), přičemž předpokládaná celková cena za jednotlivé služby musí mít vazbu na jednotkové ceny, výměry uvedené v zadávací dokumentaci a předpokládané počty operací.

Nabídková cena uchazeče č. 7 Ing. Jan Švejkovský obsahuje početní chybu, která má vliv na nabídkovou cenu.

Nabídková cena uchazeče č. 7 Ing. Jan Švejkovský není úplná, protože neobsahuje veškeré náklady nezbytné ke včasné a kompletní realizaci požadovaných služeb v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami a s nabídkovými cenami ostatních uchazečů je tudíž neporovnatelná.

add § 85 odst. 2 písm. f)

vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

add § 85 odst. 2 písm. g)

důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení

Možnost použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění nebyla využita.

**add § 85 odst. 2 písm. h)
zrušení zadávacího řízení**

Zadávací řízení bylo zrušeno v souladu s § 84 odst. 1 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách – po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka.



Zpracoval: STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., Ing. Martina Gabrielová
V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2013