



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

zpracovaná v rozsahu ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

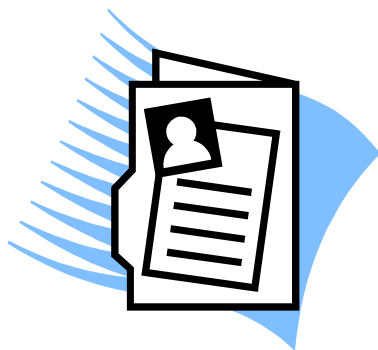
veřejná zakázka na služby

Způsob zadání: zjednodušené podlimitní řízení

Datum zahájení zadávacího řízení: 14. 11. 2012

Název veřejné zakázky:

**REVITALIZACE ZÁMECKÉHO PARKU A
HISTORICKÉHO CENTRA V OBCI ŽIHOBCE**
CZ.1.02/6.5.00/11.11308, AKCEPTAČNÍ ČÍSLO: 11091436



ZADAVATEL: Obec Žihobce

zastoupená starostou obce, panem Ing. Karlem Baumrukem
342 01 Žihobce 20
IČ: 00256366

ZASTOUPENÍ ZADAVATELE: společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle mandátní smlouvy

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o.
Společnost pro inženýrské a cenové poradenství
Průběžná 48, 370 04 České Budějovice
IČ: 62508822

CITACE ZE ZÁKONA:

§ 85

Písemná zpráva zadavatele

- 1) Zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.
- 2) Písemná zpráva musí obsahovat alespoň
 - a) identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě,
 - b) zvolený druh zadávacího řízení
 - c) identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele,
 - d) identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkovou cenu,
 - e) identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti,
 - f) odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení,
 - g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacím řízení s uveřejněním či jednacím řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita,
 - h) důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno.
- 3) Zadavatel zašle na vyžádání písemnou zprávu Evropské komisi či Úřadu.

**add § 85 odst. 2 písm. a)
identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena
sjednaná ve smlouvě**

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Obec Žihobce

- statutární zástupce: starosta obce, pan Ing. Karel Baumruk
- adresa sídla: 342 01 Žihobce 20
- IČ: 00256366
- DIČ: CZ00256366

PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem této veřejné zakázky jsou pěstební zásahy v porostech zámeckého parku, náhrada dožívajících stromů u kostela a před zámkem, dosadba chybějících stromů na návsi (plocha zájmového území 54 750 m²). Zámek a park je zapsán od r. 1958 v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod č. 26552 / 4-3525. Park je zároveň Významným krajinným prvkem. Jedna z nejstarších lip byla vyhlášena jako památný strom. Park je ptačí oblastí registrovanou v NATURA 2000 (netopýr). Předmětem plnění je dále zajištění povinné publicity projektu.

KLASIFIKACE PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název	CPV
Zahradnické služby	77300000-3

CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ:

Celková cena bez DPH	2 462 283,00 Kč
DPH 21%	517 079,40 Kč
Celková cena včetně DPH	2 979 362,40 Kč

**add § 85 odst. 2 písm. b)
zvolený druh zadávacího řízení**

zjednodušené podlimitní řízení

add § 85 odst. 2 písm. c)

identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru, plnění prostřednictvím subdodavatele

Obchodní jméno uchazeče:	Sídlo / adresa:
PROSTROM Bohemia s.r.o.	Železniční 18 326 00 Plzeň
IČ: 26376717	DIČ: CZ26376717

ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

- Nejnižší nabídková celková cena: **2 462 283 Kč bez DPH**, tj. **2 954 739,60 Kč včetně 20% DPH**

PODÍL PRACÍ, KTERÉ UHAZEČ ZAMÝŠLÍ ZADAT JINÝM OSOBÁM (BEZ DPH)

podíl prací realizovaných vlastními kapacitami	2 117 tis. Kč	86%
podíl prací realizovaných subdodavatelem	345 tis. Kč	14%

subdodavatel	druh subdodávky	podíl na zakázce	
Martin Cvrk Krokova 304, 337 01 Rokycany - Plzeňské Předměstí IČ: 46818774	arboristika	115 tis. Kč	4,67%
Pavel Slunečko Na Úhoru 451/16, 318 00 Plzeň 3 – Skvrňany IČ: 47088907	arboristika	115 tis. Kč	4,67%
Jan Kochman Gerská 1254/48, 323 00 Plzeň 1 – Bolevec IČ: 46848215	arboristika	115 tis. Kč	4,67%

add § 85 odst. 2 písm. d)

identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Uchazeč	Nabídková cena (bez DPH)
ROZA CZ, s.r.o. 270 64 Mšec 211 IČ: 24830917	2 422 904 Kč
Gardenline s.r.o. Šeříkova 405/13, 412 01 Litoměřice IČ: 27263827	3 842 279 Kč
ARBOREA RAKOVNÍK s.r.o. Dukelských hrdinů 2663, 269 01 Rakovník IČ: 47540842	2 150 725 Kč

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE
zjednodušené podlimitní řízení – služby
REVITALIZACE ZÁMECKÉHO PARKU A HISTORICKÉHO CENTRA V OBCI ŽIHOVCE,
CZ.1.02/6.5.00/11.11308, AKCEPTAČNÍ ČÍSLO: 11091436

BAOBAB-péče o zeleň s.r.o. 252 62 Únětice 5 IČ: 26150646	3 940 899 Kč
PROSTROM Bohemia s.r.o. Železniční 18, 326 00 Plzeň IČ: 26376717	2 462 283 Kč
Sdružení OK GARDEN – Petr Zvěďělík sídlo sdružení: OK GARDEN s.r.o., Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4 koresp. adresa: Čičovice 49, 252 68 Středokluky <u>účastník sdružení č. 1: Petr Zvěďělík</u> Čajkovského 663/21, 586 01 Jihlava IČ: 12159859 <u>účastník sdružení č. 2 (vedoucí partner sdružení): OK GARDEN s.r.o.</u> Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4 koresp. adresa: Čičovice 49, 252 68 Středokluky IČ: 27571297	1 544 815 Kč
Gabriel s.r.o. Terežín, České Kopisty 208, 412 01 Litoměřice IČ: 25419455	3 591 923 Kč
ALL4TREES, s.r.o. 273 27 Otovice 147 IČ: 28998880	3 177 798 Kč

add § 85 odst. 2 písm. e)
identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli vyloučeni

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni uchazeči:

ROZA CZ, s.r.o.

270 64 Mšec 211

IČ: 24830917

☒ **v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách** – uchazeč neocenil v části „Inventarizace dřevin“ položky (taxony) č. 128 – 129, 162 – 164, 166, 167, 169, 171 – 175, 177 – 182, u kterých současně vymazal požadovaný návrh péstebních opatření (dle zadávací dokumentace, čl. 8.4 měli uchazeči ocenit všechny položky výkazu výměr), nad rámec požadavků ocenil položky (taxony) s pořadovým č. 64, 202, 210, 273, 278, 279, 284, 337, 338, 355, 515 – 518, 521, 525 a 563, které však byly označeny „bez zásahu“, uchazeč dále nevyčíslil náklady na povinnou publicitu projektu – uvedl, že povinná publicita je zahrnuta v celkové nabídkové ceně (dle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže není uchazeč oprávněn položky slučovat nebo „rozpuštět“ do jiných částí – viz např. rozhodnutí ÚOHS č.j.: S-364/2006-01226/2007/510-ji ze dne 15. 1. 2007 – citace „V případě „rozpuštění“ cen některých položek v jiných položkách by pak zadavatel nemohl vzájemně porovnávat jednotlivé cenové položky mezi uchazeči, poněvadž by nebylo zřejmé, co je vlastně pod kterou položkou konkrétního uchazeče vlastně podřazeno. Rovněž i v případě, že by došlo ke změně předmětu veřejné zakázky (vícepráce či méněpráce), by bylo velmi obtížné stanovit konečnou cenu veřejné zakázky, poněvadž by nebyly přesně známy ceny jednotlivých položek cenového rozpočtu, a tedy o kolik se změní cena veřejné

zakázky vzhledem k ceně původní“); nabídková cena uchazeče je s nabídkovými cenami ostatních uchazečů neporovnatelná

ARBOREA RAKOVNÍK s.r.o.

Dukelských hrdinů 2663, 269 01 Rakovník

IČ: 47540842

☒ **v souladu s § 77 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z důvodu neopodstatněného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny** – uchazeč neprokázal reálnost nabídkových cen dle nabídky – předložené ceny dle doložených rozborů ani v jednom případě neodpovídají cenám z nabídky a dále uchazeč nepředložil ani objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízké ceny dle požadavku zadavatele uvedeného v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 4. 1. 2013

komentář k vyřazení nabídky:

Uchazeč byl v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, která se od předpokládané ceny zakázky liší o – 45,70%. Ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny měl uchazeč uvést skutečnosti, které ho vedly ke stanovení nízkých nabídkových cen. Uchazeč měl doložit objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízkých nabídkových cen a rozborové listy jednotkových cen u jednotlivých pracovních operací ve struktuře obvyklého kalkulačního vzorce (*informace o tvorbě jednotkových cen, tzn. o nákladech na materiál a nákladech na další jiné potřebné prostředky, pomůcky a nástroje včetně pořízovacích nákladů, sazby za používané stroje, vyplácené mzdy, odvody z mezd, výši firemního režie u obdobných prací, tzn. výrobní a správní režie a výši kalkulovaného zisku*), ve vazbě na technologické postupy prováděných pracovních operací a ve vztahu k předmětu plnění daného projektem. Požadované rozborové listy jednotkových cen měl uchazeč uvést u všech položek s pořadovým číslem 3 – 27 uvedených v tabulce výše. U položek pro „*kácení v intravilánu stromy I. a II. kategorie*“ (položka č. 30) měl uvést vzhledem k plošnému snížení ceny rozbor jednotkových cen minimálně u 5 reprezentantů s nejvyšším vlivem na nabídkovou cenu a dále u položek „*řezy, vazby, konzervace*“ (položka č. 31) měl uvést rovněž vzhledem k plošnému snížení ceny rozbor jednotkových cen minimálně u 10 reprezentantů s nejvyšším vlivem na nabídkovou cenu. U položek „*pěstební opatření v porostech*“ (položka č. 32) a „*likvidace dřevní hmoty*“ (položka č. 33) měl uchazeč uvést skladbu, resp. rozbor kalkulované ceny. Uchazeč kalkulace u požadovaných položek ve struktuře obvyklého kalkulačního vzorce doložil, ale předložené ceny dle rozborů ani v jednom případě neodpovídají cenám, které uchazeč předkládá ve své nabídce. Vykalkulované ceny jsou mnohdy vyšší, než jsou nabídkové ceny uchazeče doložené v nabídce. Zadavatel, resp. hodnotící komise, žádala doložení cen obsažených v nabídce, a tudíž předložené kalkulace musí ve všech případech zcela přesně korespondovat s cenami v nabídce. Uchazeč ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nedoložil ani žádné objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízké ceny v souladu s požadavkem zadavatele a ustanovením § 77 odst. 2 zákona)

BAOBAB-péče o zeleň s.r.o.

252 62 Únětice 5

IČ: 26150646

☒ **v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z důvodu početních chyb, které mají vliv na nabídkovou cenu** – uchazeč neocenil v části „Inventarizace dřevin“ položky (taxony) č. 126 – 129, 162 – 164, 166, 167, 169, 171 – 175, 177 – 182, nad rámec požadavků ocenil položku (taxon) s pořadovým č. 20, která byla označena „bez zásahu“ (dle zadávací dokumentace, čl. 8.4 měli uchazeči ocenit všechny položky výkazu výměr), nad rámec požadavků ocenil položku (taxon) s pořadovým č. 20, která byla označena „bez zásahu“, uchazečem uvedená cena celkem za ošetření, SZK, kácení ve výši 2 747 476 Kč bez DPH neodpovídá součtu cen jednotlivých zásahů (správný součet je 2 747 884 Kč bez DPH), tj. nabídka uchazeče obsahuje početní chybu, která má vliv na výši nabídkové ceny (dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise nepřihlíží ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěných při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu – početní chyba má vliv na nabídkovou cenu); uchazeč dále neocenil náklady na povinnou publicitu

projektu; nabídková cena uchazeče je s nabídkovými cenami ostatních uchazečů neporovnatelná

- ☒ **v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z důvodu nesplnění zákonných podmínek** – uchazeč nedoložil jako součást nabídky seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele dle ustanovení § 68 odst. 3 písm. a) zákona a prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou dle ustanovení § 68 odst. 3 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
- ☒ **v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách** – uchazeč nedoložil Zvláštní přílohu č. 5 SUBDODAVATELSKÝ SYSTÉM A PODÍL VÝKONŮ dle požadavků zadavatele uvedeného v Zadávací dokumentaci – pokynech pro zpracování nabídky, čl. 10 INFORMACE O SUBDODAVATELÍCH

Sdružení OK GARDEN – Petr Zvědělík

sídlo sdružení: OK GARDEN s.r.o., Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4

koresp. adresa: Číčovice 49, 252 68 Středokluky

účastník sdružení č. 1: Petr Zvědělík

Čajkovského 663/21, 586 01 Jihlava

IČ: 12159859

účastník sdružení č. 2 (vedoucí partner sdružení): OK GARDEN s.r.o.

Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4

koresp. adresa: Číčovice 49, 252 68 Středokluky

IČ: 27571297

- ☒ **v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z důvodu početní chyby v nabídce, zjištěné při posouzení nabídky, která má vliv na nabídkovou cenu** (dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise nepřihlíží ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu – početní chyba má vliv na nabídkovou cenu) – nabídková cena uvedená uchazečem v části „Práce“ za položku č. 30 – kácení v intravilánu I. a II. kategorie ve výši 159 300,00 Kč a nabídková cena za položku č. 31 – řezy, vazby, konzervace ve výši 910 100,00 Kč neodpovídá nabídkové ceně za ošetření, SZK, kácení uvedené v části „Inventarizace dřevin“ – dle položkového rozpočtu uvedeného v nabídce činí v části „Inventarizace dřevin“ cena za kácení 153 000 Kč bez DPH a cena za řezy, vazby, konzervace 909 400 Kč

komentář k vyřazení nabídky:

Uchazeč uvedl v nabídce v části „Inventarizace dřevin“ nabídkovou cenu „Celkem ošetření, SZK, kácení bez DPH“ ve výši **1 068 700 Kč**. V rozpočtu, resp. části „Práce“ je však uvedena nabídková cena za položku č. 30 – kácení v intravilánu I. a II. kategorie ve výši 159 300,00 Kč a nabídková cena za položku č. 31 – řezy, vazby, konzervace ve výši 910 100,00 Kč, tj. celkem **1 069 400 Kč** bez DPH – uchazeč byl v souladu s § 79 odst. 3 zákona vyzván k písemnému vysvětlení nabídky, tj. k vysvětlení popsaného rozdílu v ceně pracovních operací. Uchazeč v podaném vysvětlení nabídky uvedl, že se jedná o numerickou chybu – v podružné tabulce „Inventarizace dřevin“ došlo dle sdělení uchazeče k chybě při vyplňování tabulky, kde v položce u poř. č. 53 má být správně uvedena cena za kácení stromu 2 200 Kč (pozn.: v nabídce je u položky s poř. č. 53 uvedena nabídková cena za kácení 1 500 Kč); nabídka uchazeče vykazuje početní chybu a musí být v souladu s § 76 odst. 1 zákona **vyřazena**, nabídková cena uvedená v části „Práce“ za položku č. 30 – kácení v intravilánu I. a II. kategorie ve výši 159 300,00 Kč a nabídková cena za položku č. 31 – řezy, vazby, konzervace ve výši 910 100,00 Kč neodpovídá nabídkové ceně za ošetření, SZK, kácení uvedené v části „Inventarizace dřevin“ – dle položkového rozpočtu uvedeného v nabídce činí cena za kácení 159 300 Kč bez DPH a nabídková cena za řezy, vazby, konzervace 909 400 Kč (tj. celkem 1 068 700 Kč), nikoli 159 300 Kč za kácení a 910 100 Kč za řezy, vazby, konzervace (tj. celkem 1 069 400 Kč), jak je uvedeno v rozpočtu v části „Práce“ pod položkou č. 30 a č. 31 (pokud by byla v podružné tabulce „Inventarizace dřevin“ u položky s poř. č. 53 uvedena cena za kácení

2 200 Kč, jak uchazeč uvedl v písemném vysvětlení nabídky, činila by cena za kácení 160 000 Kč a cena za řezy, vazby, konzervace 909 400 Kč, tzn. neodpovídaly by cenám uvedeným v položce č. 30 a 31 v části rozpočtu „Práce“).

Dle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – např. č.j. : ÚOHS-S265/2011/VZ-14708/2011/510/OKo ze dne 5. 12. 2011 s odkazem na rozhodnutí č.j ÚOHS-S35/2009/VZ-2238/2009/510/MOn ze dne 23. 3. 2009 a VZ/S232/04-151/134/05-MO ze dne 14. 1. 2005 – citace „povinností uchazeče je důsledně se seznámit s podmínkami zadávacího řízení a se zadávací dokumentací a v nabídce náležitým způsobem splnit všechny podmínky stanovené zadavatelem, a to v celém rozsahu a že v žádném případě není přípustné, aby uchazeč dodatečně po podání své nabídky měnil její obsah, případně výši nabídkové ceny (byť by předmětem změny výše nabídkové ceny byla matematická chyba při jejím stanovování). Obecně platí, že uchazeč, jehož nabídka obsahuje dodatečně upravované údaje, příp. která obsahuje zjevnou početní chybu, která má vliv na výši nabídkové ceny, musí být z další účasti ze zadávacího řízení vyloučen. V opačném případě by zadavatel rovněž nedodržel zásadu stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči a zásadu transparentnosti. V souvislosti se zjevnými početními chybami Úřad poukazuje i na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 A 7/2002 ze dne 7. 4. 2004, ve kterém se uvádí, že komise může opravit zjevné početní chyby v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu a musí se tedy jednat o takové zjevné početní chyby, které je komise schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem. Podle ustálené judikatury soudů je třeba mít při výkladu zákona na mysli účel, jemuž zákon slouží, totiž vytvoření podmínek pro zabezpečení průhlednosti postupu zadávání s vyloučením diskriminace, protekce a s minimalizací možnosti pletich či korupce. Trvale je kladen důraz na formálnost postupů, které zákon ovládají a které musí dodržovat všechny osoby a instituce, jež podle tohoto zákona postupují, a to stejnou měrou, ať již jsou v pozici zadavatele či uchazeče.“ – z uvedeného vyplývá, že uchazeč není oprávněn měnit obsah podané nabídky a hodnotící komise nemůže akceptovat sdělení uchazeče, že při zpracování nabídky došlo k numerické chybě, resp. k chybě při vyplňování tabulky a celková nabídková cena uvedená v návrhu smlouvy je platná) – hodnotící komise není oprávněná nabídkovou cenu jakkoli upravovat či provádět matematické opravy.

add § 85 odst. 2 písm. f)

vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Ze zadávacího řízení byl vyloučen následující uchazeč, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

ARBOREA RAKOVNÍK s.r.o.

Dukelských hrdinů 2663, 269 01 Rakovník

IČ: 47540842

☒ **v souladu s § 77 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z důvodu neopodstatněného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny** – uchazeč neprokázal reálnost nabídkových cen dle nabídky – předložené ceny dle doložených rozborů ani v jednom případě neodpovídají cenám z nabídky a dále uchazeč nepředložil ani objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízké ceny dle požadavku zadavatele uvedeného v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 4. 1. 2013

komentář k vyřazení nabídky:

Uchazeč byl v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, která se od předpokládané ceny zakázky liší o – 45,70%. Ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny měl uchazeč uvést skutečnosti, které ho vedly ke stanovení nízkých nabídkových cen. Uchazeč měl doložit objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízkých nabídkových cen a rozborové listy jednotkových cen u jednotlivých pracovních operací ve struktuře obvyklého kalkulačního vzorce (*informace o tvorbě jednotkových cen, tzn. o nákladech na materiál a nákladech na další jiné potřebné prostředky, pomůcky a nástroje včetně pořízovacích nákladů, sazby za používané stroje, vyplácené mzdy, odvody z mezd, výši*

firemní režie u obdobných prací, tzn. výrobní a správní režie a výši kalkulovaného zisku), ve vazbě na technologické postupy prováděných pracovních operací a ve vztahu k předmětu plnění daného projektem. Požadované rozboru jednotkových cen měl uchazeč uvést u všech položek s pořadovým číslem 3 – 27 uvedených v tabulce výše. U položek pro „kácení v intravilánu stromy I. a II. kategorie“ (položka č. 30) měl uvést vzhledem k plošnému snížení ceny rozbor jednotkových cen minimálně u 5 reprezentantů s nejvyšším vlivem na nabídkovou cenu a dále u položek „řezy, vazby, konzervace“ (položka č. 31) měl uvést rovněž vzhledem k plošnému snížení ceny rozbor jednotkových cen minimálně u 10 reprezentantů s nejvyšším vlivem na nabídkovou cenu. U položek „pěstební opatření v porostech“ (položka č. 32) a „likvidace dřevní hmoty“ (položka č. 33) měl uchazeč uvést skladbu, resp. rozbor kalkulované ceny. Uchazeč kalkulace u požadovaných položek ve struktuře obvyklého kalkulačního vzorce doložil, ale předložené ceny dle rozborů ani v jednom případě neodpovídají cenám, které uchazeč předkládá ve své nabídce. Vykalkulované ceny jsou mnohdy vyšší, než jsou nabídkové ceny uchazeče doložené v nabídce. Zadavatel, resp. hodnotící komise, žádala doložení cen obsažených v nabídce, a tudíž předložené kalkulace musí ve všech případech zcela přesně korespondovat s cenami v nabídce. Uchazeč ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nedoložil ani žádné objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízké ceny v souladu s požadavkem zadavatele a ustanovením § 77 odst. 2 zákona)

**add § 85 odst. 2 písm. g)
důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení**

Možnost použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění nebyla využita.

**add § 85 odst. 2 písm. h)
zrušení zadávacího řízení**

Zadávací řízení nebylo zrušeno.



Zpracoval: STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., Ing. Martina Gabrielová
V Českých Budějovicích dne 25. 4. 2013