

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

zpracovaná v rozsahu ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

veřejná zakázka na stavební práce

Způsob zadání: zjednodušené podlimitní řízení

Datum zahájení zadávacího řízení: 16. 8. 2012

Název veřejné zakázky:

VODOVOD BRATROŇOV, KVÍTEK



ZADAVATEL: Obec Ctětín

zastoupená starostou obce, panem Bc. Milošem Tomkem
Ctětín 55, 538 25 Nasavrky
IČ: 00269913

ZASTOUPENÍ ZADAVATELE: společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle mandátní smlouvy

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o.
Společnost pro inženýrské a cenové poradenství
Průběžná 48, 370 04 České Budějovice
IČ: 62508822

CITACE ZE ZÁKONA:

§ 85

Písemná zpráva zadavatele

- 1) Zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.
- 2) Písemná zpráva musí obsahovat alespoň
 - a) identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě,
 - b) zvolený druh zadávacího řízení
 - c) identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele,
 - d) identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkovou cenu,
 - e) identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti,
 - f) odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení,
 - g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita,
 - h) důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno.
- 3) Zadavatel zašle na vyžádání písemnou zprávu Evropské komisi či Úřadu.

add § 85 odst. 2 písm. a)

identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Obec Ctětín

- statutární zástupce: starosta obce, pan Bc. Miloš Tomek
- adresa sídla: Ctětín 55, 538 25 Nasavrky
- IČ: 00269913
- DIČ: obec není plátcem DPH

PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem plnění této veřejné zakázky je výstavba vodovodu v místních částech Ctětína, v Bratroňově a v Kvítku. Rozsah díla je vymezen výkazem výměr, projektovou dokumentací a podmínkami zadávací dokumentace.

Součástí předmětu plnění je dále dokumentace skutečného provedení díla, provozního a havarijního řádu vodovodu, zpracování manipulačního řádu vodovodu včetně zajištění rozborů vody, vytýčení inženýrských sítí dotčených stavbou, geometrické zaměření provedené stavby v digitální podobě v návaznosti na pozemky dle katastrální mapy, geometrického plánu, předání všech dokladů, revizí a zkoušek potřebných ke kolaudačnímu řízení.

Dokumentace skutečného provedení díla bude odevzdána v počtu 3 paré a 3x v elektronické podobě na nosiči CD (DVD) ve formátu AutoCAD (*.dwg), texty a tabulky MS Word a Excel (*.doc; *.xls). Geometrický plán skutečného stavu bude vyhotoven ve 3 vyhotoveních a 3x v elektronické podobě na nosiči CD (DVD).

KLASIFIKACE PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název	CPV
Stavební práce pro vodovodní a kanalizační potrubí	45231300-8

CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ: smlouva nebyla uzavřena – zadávací řízení bylo zrušeno

add § 85 odst. 2 písm. b)

zvolený druh zadávacího řízení

zjednodušené podlimitní řízení

add § 85 odst. 2 písm. c)
**identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru,
plnění prostřednictvím subdodavatele**

Obchodní jméno uchazeče:	Sídlo / adresa:
BAUSET CZ, a.s.	Nemošická 1495 530 02 Pardubice
IČ: 463217139	DIČ: CZ463217139

ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

- Nejnižší nabídková cena: **9 392 000,19 Kč bez DPH**, tj. **11 270 400,23 Kč včetně DPH**

PODÍL PRACÍ, KTERÉ UCHAZEČ ZAMÝŠLÍ ZADAT JINÝM OSOBÁM (BEZ DPH)

podíl prací realizovaných vlastními kapacitami	9 192 tis. Kč	97,9%
podíl prací realizovaných subdodavatelem	200 tis. Kč	2,1%

subdodavatel	druh subdodávky	podíl na zakázce	
Ing. Tomáš Jehlička Jiráskova 572, 539 01 Hlinsko IČ: 73972177	geodetické práce	100 tis. Kč	1,07%
Ing. Petr Sedlák Mánesova 3481, 580 01 Havlíčkův Brod IČ: 13228587	odpovědná osoba vedení stavby v oboru vodohospodářské stavby	100 tis. Kč	1,07%

add § 85 odst. 2 písm. d)
identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Uchazeč	Nabídková cena (bez DPH)
KVIS Pardubice a.s. Rosice 151, 533 53 Pardubice IČ: 46506934	10 631 658,25 Kč
Agrostav Pardubice, akciová společnost ul. Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice IČ: 46506063	9 518 157,54 Kč
INSTAV Hlinsko a.s. Tyršova 833, 539 01 Hlinsko IČ: 25284959	9 940 270,70 Kč
Ing. Radek Gregor 591 01 Počítky 18 koresp. adresa: Horní 2299/36, 591 01 Žďár nad Sázavou IČ: 65752503	6 015 195,00 Kč

BAUSET CZ, a.s. Nemošická 1495, 530 02 Pardubice IČ: 63217139	9 392 000,19 Kč
VEKTRA, spol. s r.o. 280 02 Libenice 52, okr. Kolín IČ: 47052686	9 610 074,58 Kč

add § 85 odst. 2 písm. e)
identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli vyloučeni

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni uchazeči:

INSTAV Hlinsko a.s.

Tyršova 833, 539 01 Hlinsko
IČ: 25284959

- ☒ v souladu s § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – nabídka uchazeče byla hodnotící komisí v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách vyřazena z důvodu zjevné početní chyby v nabídce, zjištěné při posouzení nabídky, která má vliv na nabídkovou cenu (dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nepřihlíží hodnotící komise ke zjevným početním chybám, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na výši nabídkové ceny).

Komentář k důvodům vyloučení nabídky:

V rámci posouzení a hodnocení nabídky uchazeče č. 3 **INSTAV Hlinsko a.s.** byly zjištěny nesrovnalosti v nabídkové ceně (Zvláštní příloze č. 3 – povinné cenové příloze) – při kontrole správnosti součtu Ceny za dílo celkem bez DPH (tzn. součtu stavebního objektu + ostatních nákladů) bylo zjištěno, že součet tohoto stavebního objektu + částky za ostatní náklady neodpovídá částce uvedené uchazečem v nabídce. Uchazeč v nabídce uvedl jako celkovou cenu díla bez DPH částku **9 940 270,70 Kč**. Správný součet stavebního objektu + ostatních nákladů činí **9 940 207,70 Kč** (vzhledem k této chybě není správně uvedena ani výše DPH a cena za dílo včetně DPH). Nabídková cena uchazeče č. 3 **INSTAV Hlinsko a.s.** obsahuje početní chybu, která má vliv na nabídkovou cenu.

Ing. Radek Gregor

591 01 Počítky 18
koresp. adresa: Horní 2299/36, 591 01 Žďár nad Sázavou
IČ: 65752503

- ☒ v souladu s § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – nabídka uchazeče byla hodnotící komisí v souladu s § 77 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách vyřazena z důvodu neopodstatněného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Komentář k důvodům vyloučení nabídky:

Uchazeč neprokázal reálnost nabídkových cen dle nabídky a dále nepředložil, resp. neuvedl ani dostatečné objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízké ceny, ke kterým by mohla hodnotící komise přihlídnout v souladu a ustanovením § 77 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Uchazeč ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nedoložil žádné relevantní objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízké ceny v souladu a ustanovením § 77 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (tj. ekonomické aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb, objevnost technického řešení nebo výjimečně příznivé podmínky, které má uchazeč k dispozici pro

provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb, originalita stavebních prací, dodávek nebo služeb, soulad s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu).

Uchazeč se ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny omezil na prosté obecné deklarace výhodných podmínek, ale bez uvedení konkrétních podmínek s vyčíslením přínosů, které měly vliv na stanovení výše jeho nabídkové ceny a ani neuvedl jaké mimořádně příznivé podmínky má vůči ostatním uchazečům. Tvzení uchazeče, že vytěžené materiály použije pro zpracování na jím realizovaných stavbách – zemních konstrukcí lesních cest a vodohospodářských staveb v regionu stavby je nepřijatelné, protože je v rozporu se Zadávací dokumentací a dále na takové použití odpadů ze stavby nebylo vydáno povolení v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění a jeho prováděcími předpisy. Jednalo by se o nepřipustěné variantní řešení.

Z doložených rozpadů položek dle kalkulačního vzorce je patrné, že náklady na Materiál, Mzdy, Stroje, Odvody, OPN, Režii a Zisk jsou často velmi výrazně, až několikanásobně sníženy ve vztahu k hodnotám dle obvykle užívaných kalkulačních vzorců položek RTS. Přímé náklady, tedy zejména náklady na Materiál, Mzdy, Stroje a Odvody lze však v nabídkových cenách snižovat pouze do určité reálné míry tak, aby pokrývaly všechny potřebné náklady na realizaci díla.

Z doložených specifikací nákladů na vybrané položky jednoznačně vyplývá, že tyto náklady jsou pro provádění prací nereálné a kalkulace předložené uchazečem jsou chybné a neúplné a pro realizaci zakázky nepoužitelné.

VEKTRA, spol. s r.o.

280 02 Libenice 52, okr. Kolín

IČ: 47052686

☒ **uchazeč NEPROKÁZAL splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách** – čestné prohlášení jednatelů společnosti, paní Mgr. Květuše Mašínové a pana Ing. Jiřího Mašína o splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona není formulováno v souladu s platným zněním zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (novela č. 55/12 Sb. s účinností od 1. 4. 2012) – základní kvalifikační kritéria podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona splňuje dodavatel, který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijetí úplatku, podplacení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby;

☒ **uchazeč NEPROKÁZAL splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách** – uchazeč nedoložil doklad o oprávnění k podnikání pro výkon zeměměřických činností dle požadavku zadavatele uvedeného v Zadávací dokumentaci, čl. 5.3 PROFESNÍ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY.

add § 85 odst. 2 písm. f)

vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny byl vyloučen uchazeč:

Ing. Radek Gregor

591 01 Počítky 18

koresp. adresa: Horní 2299/36, 591 01 Žďár nad Sázavou

IČ: 65752503

☒ **v souladu s § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – nabídka uchazeče byla hodnotící komisí v souladu s § 77 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách vyřazena z důvodu neopodstatněného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.**

Komentář k důvodům vyloučení nabídky:

Uchazeč neprokázal reálnost nabídkových cen dle nabídky a dále nepředložil, resp. neuvedl ani dostatečné objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízké ceny, ke kterým by mohla hodnotící komise přihlídnout v souladu a ustanovením § 77 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Uchazeč ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nedoložil žádné relevantní objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízké ceny v souladu a ustanovením § 77 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (tj. ekonomické aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb, objektivnost technického řešení nebo výjimečně příznivé podmínky, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb, originalita stavebních prací, dodávek nebo služeb, soulad s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo potenciální možnosti uchazeče získat veřejnou podporu).

Uchazeč se ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny omezil na prosté obecné deklarace výhodných podmínek, ale bez uvedení konkrétních podmínek s vyčíslením přínosů, které měly vliv na stanovení výše jeho nabídkové ceny a ani neuvedl jaké mimořádně příznivé podmínky má vůči ostatním uchazečům. Tvzení uchazeče, že vytěžené materiály použije pro zpracování na jím realizovaných stavbách – zemních konstrukcí lesních cest a vodohospodářských staveb v regionu stavby je nepřijatelné, protože je v rozporu se Zadávací dokumentací a dále na takové použití odpadů ze stavby nebylo vydáno povolení v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění a jeho prováděcími předpisy. Jednalo by se o nepřipustěné variantní řešení.

Z doložených rozpadů položek dle kalkulačního vzorce je patrné, že náklady na Materiál, Mzdy, Stroje, Odvody, OPN, Režii a Zisk jsou často velmi výrazně, až několikanásobně sníženy ve vztahu k hodnotám dle obvykle užívaných kalkulačních vzorců položek RTS. Přímé náklady, tedy zejména náklady na Materiál, Mzdy, Stroje a Odvody lze však v nabídkových cenách snižovat pouze do určité reálné míry tak, aby pokrývaly všechny potřebné náklady na realizaci díla.

Z doložených specifikací nákladů na vybrané položky jednoznačně vyplývá, že tyto náklady jsou pro provádění prací nereálné a kalkulace předložené uchazečem jsou chybné a neúplné a pro realizaci zakázky nepoužitelné.

add § 85 odst. 2 písm. g)

důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení

Možnost použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění nebyla využita.

add § 85 odst. 2 písm. h)

zrušení zadávacího řízení

Zadávací řízení bylo zrušeno v souladu s § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách z důvodu nepřidělení dotace z EU v rámci Operačního programu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013 (opatření: Obnova a rozvoj vesnic). Zadavatel není schopen zajistit financování z vlastních zdrojů, získání dotačních prostředků bylo základním předpokladem pro realizaci této stavby.



Zpracoval: STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., Ing. Martina Gabrielová
V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2014