

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

**dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů**

Veřejná zakázka:

„Rekonstrukce bytových jader v domech Větrná 1,3,5“

Veřejná zakázka

podle předmětu:

Předmět veřejné zakázky:

Veřejná zakázka na stavební práce

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce bytových jader v objektech bytových domů Větrná 1,3,5 v Brně - Bystrci. Jednotlivé objekty mají 8 nadzemních podlaží a jedno podzemní podlaží. V objektu Větrná 1,3 se nachází v 1NP 2 bytové jednotky kategorie 2+1 a 2 bytové jednotky kategorie 3+1. V objektu Větrná 5 se nachází v 1NP 3 bytové jednotky kategorie 3+1 a 1 bytová jednotka kategorie 2+1. Dále se pak v jednotlivých podlažích nachází 4 byty kategorie 3+1. Jedná se o rekonstrukci bytového jádra, a to kompletní demontáž umakartového bytového jádra včetně sanitárního vybavení, odpojení elektroinstalace jádra, likvidace podlah v kuchyni a předsíni, demontáž kuchyňské linky, likvidaci odpadů, demontáž spíží skříně. Nově pak vyzdění bytového jádra z pórobetonových tvárnic a SDK desek, osazení instalačních modulů do SDK konstrukce, osazení nových zárubní, provedení nové elektroinstalace, vody, VZT (samostatné části projektu). Nové provedení omítek, podlah (koupelna, WC, kuchyň, chodba), provedení nových obkladů, osazení nového sanitárního vybavení a zařizovacích předmětů, nová kuchyňská linka, provedené podhledu ze SDK a stavební práce spojené s výše uvedeným. Podrobně je předmět veřejné zakázky popsán v projektové dokumentaci pro projekt s názvem „Rekonstrukce bytových jader v domech Větrná 1,3,5“ vypracované v prosinci 2017 společností MENHIR projekt s.r.o., „Horní 729/32, 639 00 Brno (dále jen „projektová dokumentace“) a v neoceněném výkazu výměr (slepém rozpočtu). Technické specifikace jsou obsaženy v projektové dokumentaci. Projektová dokumentace je přílohou č. 4 zadávací dokumentace „Příloha č. 4 Projektová dokumentace“. Součástí předmětu plnění veřejné zakázky je zpracování dokumentace skutečného provedení dokončeného díla.

Identifikace zadavatele:

Statutární město Brno, Městská část Brno-Bystrc

Nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno

IČ: 44992785

JUDr. Tomáš Kratochvíl, starosta

Zástupce zadavatele:

RPA Tender, s.r.o.

Starobrněnská 690/20, 602 00 Brno
IČ: 29367107

Cenu sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena:

S žádným účastníkem nebyla uzavřena smlouva, nebyla tedy sjednána ani cena.

Druh zadávacího řízení:

otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen „zákon“)

Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo	Identifikační údaje účastníka	IČ	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	DIRS Brno s.r.o., Jihlavská 731/38, 642 00 Brno	262 55 618	13. 4. 2018	9:40
2	FRAMA, spol. s r.o., Žižkova 995/17a, 602 00 Brno	449 61 219	13. 4. 2018	9:45
3	MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost, Maříkova 1899/1, 621 00 Brno	463 47 542	13. 4. 2018	9:50
4	„Společnost SBP holding & INTEN GROUP pto RBJ Větrná 1,3,5“ SBP holding a.s., Geislerova 280/3, 615 00 Brno a INTEN GROUP s.r.o., Božetěchova 3003/133, 612 00 Brno	062 23 061 a 293 14 011	13. 4. 2018	10:05
5	AQUA – GAS, s.r.o., Berkova 92, 612 00 Brno	255 13 117	13. 4. 2018	10:20

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Obchodní firma:	AQUA-GAS, s.r.o.
Sídlo:	Berkova 92, 612 00 Brno
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČ:	255 13 117

O d ů v o d n ě n í :

Hodnotící komise na svém prvním jednání provedla u nabídky účastníka kontrolu dokumentů předložených ke splnění technické kvalifikace a shledala, že účastník v nabídce nepředložil žádný seznam stavebních prací poskytnutých dodavatelem. Účastník předložil pouze dvě osvědčení o řádném plnění a kvalitě zhotovitele pro zakázky „2011_01 Výměny bytových jader v panelových domech“ a „Výměna rozvodů ZTI v BD Botanická 55 – 63, Brno“. Z osvědčení „2011_01 Výměny bytových jader v panelových domech“ nevyplývá, zda uváděný finanční objem je v Kč bez DPH a z osvědčení „Výměna rozvodů ZTI v BD Botanická 55 – 63, B“ nevyplývá, zda je zařazena dle Klasifikace stavebních děl Českého statistického úřadu CZ-CC pod kódem 11221X, navíc jejím předmětem byla dle osvědčení výměna rozvodů nikoliv rekonstrukce bytové budovy. Z doložených osvědčení tedy jasně nevyplývá, která referenční zakázka má naplnit který požadavek zadavatele, tedy zda 2011_01 Výměny bytových jader v panelových domech“ je dokládána k naplnění 11.1a) i a „Výměna rozvodů ZTI v BD Botanická 55 – 63, B“ k naplnění i11.1a) ii nebo opačně a z doložených osvědčení nevyplývá naplnění požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise požádala účastníka, aby doložil seznam referenčních zakázek a doklady, ze kterých bude jasně vyplývat naplnění požadavků zadavatele, případně doložil nové reference splňující požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci. Dále k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona a čl. 11.1. písm. b) i zadávací dokumentace předložil účastník pro hlavního stavbyvedoucího Ing. Lubomíra Hegera čestné prohlášení o realizovaných zakázkách, které však neprokazuje požadavky stanovené v čl. 11. zadávací dokumentace. Zadavatel požadoval, aby hlavní stavbyvedoucí působil jako stavbyvedoucí u 1 zakázky spočívající v modernizaci bytových jader v bytových domech určených k trvalému bydlení a u 1 zakázky spočívající v rekonstrukci bytové budovy zařazené dle klasifikace CZ-CC pod kódem 11221X, přičemž obě dvě zakázky měly být realizovány za provozu a s investičními náklady minimálně 10.000.000,- Kč za každou. Ing. Lubomír Heger v čestném prohlášení uvádí 2 zakázky s názvem „Výměna rozvodů ZTI v BD Botanická 55 – 63, Brno“ a „Výměna bytových jader v panelových domech MČ Brno – Líšeň“, ani z životopisu ani z osvědčení (viz předchozí odstavec) nevyplývá naplnění požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise požádala účastníka, aby doložil čestné prohlášení hlavního stavbyvedoucího, ze kterého bude jasně vyplývat naplnění požadavků zadavatele týkající se zakázek na kterých hlavní stavbyvedoucí působil, případně doložení nových referencí. K prokázání technické kvalifikace dle čl. 11.1. písm. b) ii zadávací dokumentace předložil účastník pro stavbyvedoucího Ing. Jana Musila čestné prohlášení o realizovaných zakázkách, které taktéž neprokazuje požadavky stanovené v čl. 11. zadávací dokumentace. Zadavatel požadoval, aby stavbyvedoucí působil jako stavbyvedoucí u 1 zakázky spočívající v modernizaci bytových jader v bytových domech určených k trvalému bydlení a u 1 zakázky spočívající v rekonstrukci bytové budovy zařazené dle klasifikace CZ-CC pod kódem 11221X, přičemž obě dvě zakázky měly být realizovány za provozu a s investičními náklady minimálně 10.000.000,- Kč za každou. Ing. Jan Musil v čestném prohlášení uvádí 2 zakázky s názvem „Výměna rozvodů ZTI v BD Botanická 55 – 63, Brno“ a „Výměna bytových jader v panelových domech MČ Brno – Líšeň“ (stejně jako Ing. Lubomír Heger a jako referenční zakázky), ani z životopisu ani z osvědčení (viz první odstavec) nevyplývá naplnění požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise požádala účastníka, aby doložil čestné prohlášení stavbyvedoucího, ze kterého bude jasně vyplývat naplnění požadavků zadavatele týkající se zakázek, na kterých stavbyvedoucí působil, případně doložení nových referencí. V technické specifikaci vybraných použitých materiálů našla komise nesrovnalosti. U položky PVC podlahy účastník nabídl výrobek „FATRA Praktik-N“, dle posouzení hodnotící komise tento výrobek splňuje požadavky s výjimkou toho, že je dodáván v dílcích o rozměru 608x608 mm, nicméně zadavatel v projektové dokumentaci požadoval, aby PVC podlaha byla celoplošná (resp. dle výkazu výměr je uvedena položka „pokládka pásy z PVC“), tím že dodavatel nabízí PVC s dílci nikoliv celoplošně (resp. pásy), nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci. Dále účastník k této položce PVC podlahy v nabídce dokládá další technický list specifikující PVC podlahu na výrobek „TARKET standart plus“, ten

je sice v pásech, avšak nesplňuje tloušťku, neboť dle technického listu má v tl. 1,5 mm, zatímco v PD je požadována tl. 1,7 mm. Komise vyzvala účastníka, aby objasnil, který z uvedených výrobků tedy dodá a jak splňují požadavek zadavatele stanovený v projektové dokumentaci na PVC podlahy. Hodnotící komise provedla u nabídky účastníka kontrolu časového a finančního harmonogramu postupu výstavby a shledala, že časový a finanční harmonogram postupu výstavby je sice rozdělen na jednotlivé byty, neobsahuje ale žádné informace o činnostech nutných pro realizaci díla, a dále z harmonogramu není jasně patrné dodržení termínů dle čl. 5.1. zadávací dokumentace, zejména tedy, že splnění požadavku zadavatele, že stupačky budou realizovány maximálně 4 pracovní dny od doručení písemné výzvy k zahájení plnění dílčího předmětu veřejné zakázky – stupačky a šachta bude realizována maximálně 6 pracovních dnů od doručení písemné výzvy k zahájení plnění dílčího předmětu veřejné zakázky – šachty. Hodnotící komise požádala účastníka, aby doručil doplněný časový a finanční harmonogram postupu výstavby (str. 121 nabídky) respektující čl. 5.1 zadávací dokumentace a čl. 5.3. zadávací dokumentace, zapracování všech činností nutných pro realizaci díla, případně potvrzení, že termíny budou dodrženy. Hodnotící komise se usnesla, že dodavatele vyzve k objasnění nabídky a stanovila dodavateli lhůtu tři pracovní dny od doručení výzvy na doručení objasnění své nabídky. Výzva k objasnění nabídky byla dodavateli odeslána prostřednictvím datové schránky zadavatele 2. 5. 2018. Dodavatel doručil své objasnění 10. 5. 2018, což je v souladu s § 211 odst. 6 zákona 6 pracovních dnů od doručení výzvy k objasnění nabídky. Za prvé bylo objasnění nabídky doručeno pozdě a za druhé objasnění stejně obsahuje nesrovnalosti popsané níže.

Účastník v doručeném prohlášení objasňuje, že finanční objem referenčních zakázek „2011_01 Výměny bytových jader v panelových domech“ a „Výměna rozvodů ZTI v BD Botanická 55 – 63, Brno“ je udáván v Kč bez DPH a že obě zakázky jsou zařazeny dle Klasifikace stavebních děl Českého statistického úřadu CZ-CC pod kódem 11221X. Účastník také uvádí, že zakázka s názvem „2011_01 Výměny bytových jader v panelových domech“ byla předložena pro naplnění kvalifikačních předpokladů dle čl. 11.1. písm. a) i. zadávací dokumentace, a také dle čl. 11.1. písm. a) ii. zadávací dokumentace. Zakázka s názvem „Výměna rozvodů ZTI v BD Botanická 55 – 63, Brno“ byla předložena pro naplnění kvalifikačních předpokladů dle čl. 11.1. písm. a) ii. zadávací dokumentace. Účastník znovu dodává osvědčení o řádném plnění a kvalitě zhotovitele pro zakázky s názvem „2011_01 Výměny bytových jader v panelových domech“ a „Výměna rozvodů ZTI v BD Botanická 55 – 63, Brno“.

Komise konstatuje, že referenci dle čl. 11.1 písm. a) i a ii nelze prokázat prostřednictvím jedné zakázky, to odporuje logickému výkladu požadavku zadavatele stanoveném v zadávací dokumentaci. Z doloženého objasnění vyplývá, že zakázka s názvem „2011_01 Výměny bytových jader v panelových domech“ splňuje požadavek dle čl. 11.1 písm. a) i – jednalo se o modernizaci bytových jader v bytových domech určených k trvalému bydlení, zakázka byla realizována za provozu a hodnota zakázky splňuje požadavek zadavatele, k prokázání čl. 11.1 písm. a) ii zadavatel dokládá zakázku „Výměna rozvodů ZTI v BD Botanická 55 – 63, Brno“, u ní prohlašuje, že splňuje požadavek na zařazení dle Klasifikace stavebních děl Českého statistického úřadu CZ-CC pod kódem 11221X, nicméně dodavatel neobjasnil, jak výměna rozvodů splňuje požadavek zadavatele na rekonstrukci bytové budovy, pouze uvádí, že tato zakázka byla doložena pro naplnění kvalifikačního předpokladu dle čl. 11.1 písm. a) ii, ale nikde, neprohlašuje, že požadavky v tomto čl. uvedené splňuje.

Účastník dále předkládá seznam referenčních zakázek doplněný o doklady prokazující naplnění požadavků zadavatele ve formě protokolu o předání a převzetí díla zhotovitelem pro veřejnou zakázku s názvem „Rekonstrukce BJ v dom. Laštůvkova 14, 16, 33, 35, Wollmanova 1-11 lichá, Valouškova 8, 12, Píšková 14 a Vondrákova 17, 19, 21, 23, Brno-Bystrc – část I-Vondrákova 17, 19, 21, 23“. Komise konstatuje, že k účastníkem doložené referenční zakázce s názvem „Rekonstrukce BJ v dom. Laštůvkova 14, 16, 33, 35, Wollmanova 1-11 lichá,

Valouškova 8, 12, Píšková 14 a Vondrákova 17, 19, 21, 23, Brno-Bystrc –část-I-Vondrákova 17, 19, 21, 23“, není doloženo osvědčení objednatele dle § 79 odst. 2 písm. a), ve kterém by bylo uvedeno že, dodavatel řádně poskytl a dokončil tuto zakázku, dodavatel dodal pouze protokol a předání a převzetí díla, z kterého plyne, že dílo mělo v době předání zjevné vady. Tento protokol o předání a převzetí díla, také není podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za objednatele.

Komise tedy nemá za jasně prokázané splnění požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci na technickou kvalifikaci dle čl. 11.1 písm. a) z důvodu, že k nové referenční zakázce nebylo doloženo osvědčení objednatele a není k ní doloženo žádné prohlášení, které by obsahovalo údaje prokazující naplnění kvalifikace, a dále z důvodu, že stále zůstává neobjasněno, zda výměna rozvodů splňuje požadavek zadavatele na rekonstrukci bytové budovy.

Dále účastník doložil čestné prohlášení o splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona a čl. 11.1. písm. b) i. zadávací dokumentace a životopis hlavního stavbyvedoucího Ing. Lubomíra Hegera, které obsahuje označení zakázky „2011_01 Výměny bytových jader v panelových domech“, u které působil jako hlavní stavbyvedoucí a která splňuje požadavek a modernizaci bytových jader v bytových domech určených k trvalému bydlení s investičními náklady min. 10 000 000,- Kč bez DPH realizované za provozu. Účastník dále v čestném prohlášení doložil objasnění splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a čl. 11.1. písm. b) i. zadávací dokumentace, které obsahuje označení zakázky „Výměna rozvodů ZTI v BD Botanická 55-63, Brno“ a „Rekonstrukce BJ v dom. Laštůvkova 14, 16, 33, 35, Wollmanova 1-11 lichá, Valouškova 8, 12, Píšková 14 a Vondrákova 17, 19, 21, 23, Brno-Bystrc –část-I-Vondrákova 17, 19, 21, 23“, u které pan Ing. Lubomír Heger působil jako hlavní stavbyvedoucí.

Dále účastník doložil čestné prohlášení o splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona a čl. 11.1. písm. b) ii. zadávací dokumentace a životopis stavbyvedoucího Ing. Jana Musila, které obsahuje označení zakázky „2011_01 Výměny bytových jader v panelových domech“, u které působil jako stavbyvedoucí a která splňuje požadavek a modernizaci bytových jader v bytových domech určených k trvalému bydlení s investičními náklady min. 10 000 000,- Kč bez DPH realizované za provozu. Účastník dále v čestném prohlášení doložil pro splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a čl. 11.1. písm. b) ii. zadávací dokumentace a životopisu, které obsahuje označení zakázky „Výměna rozvodů ZTI v BD Botanická 55-63, Brno“ a „Rekonstrukce BJ v dom. Laštůvkova 14, 16, 33, 35, Wollmanova 1-11 lichá, Valouškova 8, 12, Píšková 14 a Vondrákova 17, 19, 21, 23, Brno-Bystrc –část-I-Vondrákova 17, 19, 21, 23“, u kterých pan Ing. Jan Musil působil jako stavbyvedoucí.

Účastník ve stanovené lhůtě doručil objasnění své nabídky, které obsahuje informaci, že požadavek na krytinu pásy z PVC je pouze v položkovém rozpočtu a že jeho výrobce dodává podlahovou krytinu v požadované tloušťce 1,7 mm pouze ve čtvercích a dále uvádí, že pokud bude zadavatel trvat na parametrech v technickém popisu, že dodá pásy z PVC v tloušťce 2 mm v lepším provedení, protože dle jeho tvrzení žádný výrobce nevyrábí požadovanou tloušťku 1,7 mm. K tomu komise konstatuje, že zadávací dokumentace je zpracována jako celek a dodavatel je povinen respektovat všechny zadávací podmínky bez ohledu na to, v kterém dokumentu jsou uvedeny. Zadavatel samozřejmě na svých požadavcích stanovených v zadávací dokumentaci trvá. Komise konstatuje, že pásy z PVC v tloušťce 2 mm, které dodavatel dodal v rámci svého objasnění, jsou v lepší nebo srovnatelné kvalitě, než kterou zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci, z tohoto důvodu konstatuje, že pásy z PVC v tloušťce 2 mm splňují požadavek zadavatele stanovený v zadávací dokumentaci.

Účastník předložil doplněný časový a finanční harmonogram postupu výstavby členěný na týdny, ze kterého vyplývá dodržení termínů dle čl. 5.1. zadávací dokumentace včetně uvedení, že stupačky budou realizovány maximálně 4 pracovní dny od doručení písemné výzvy k

zahájení plnění dílčího předmětu veřejné zakázky – stupačky a šachta bude realizována maximálně 6 pracovních dnů od doručení písemné výzvy k zahájení plnění dílčího předmětu veřejné zakázky – šachty, ale nadále neobsahuje žádné informace o činnostech nutných pro realizaci díla dle požadavku zadavatele stanoveném v čl. 5.3. zadávací dokumentace. Dodavatel tedy nesplnil požadavek zadavatele stanovený v zadávací dokumentaci v čl. 5.3. na doložení časového a finančního harmonogramu postupu výstavby, členěný na týdny a obsahující všechny činnosti nutné pro realizaci díla.

Zadavatel se z výše uvedených důvodů rozhodl, že nabídku účastníka AQUA-GAS, s.r.o. podanou v rámci veřejné zakázky s názvem „Rekonstrukce bytových jader v domech Větrná 1,3,5“ v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) zákona vylučuje.

Obchodní firma:	Společnost SBP holding & INTEN GROUP pro RBJ Větrná 1,3,5
Sídlo:	SBP holding a.s., Geislerova 280/3, 615 00 Brno INTEN GROUP s.r.o., Božetěchova 3003/133, 612 00 Brno
IČ:	062 23 061 293 14 011

O d ů v o d n ě n í:

Hodnotící komise na svém třetím jednání posoudila prokázání splnění kvalifikace dodavatele v předložené nabídce, v předložené nabídce byly shledány nesrovnalosti, komise tedy vyzvala dodavatele k objasnění nabídky. Výzva k objasnění nabídky byla dodavateli odeslána prostřednictvím datové schránky zadavatele 30. 05. 2018. Dodavatel doručil své objasnění 06. 06. 2018. Dle § 211 odst. 6 zákona „Při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta,“. Výzva tedy byla doručena dodavateli 30. 5. 2018, dle výzvy k objasnění byla dodavateli stanovena lhůta 3 pracovní dny na doručení objasnění od doručení výzvy k objasnění (tj. dodavatel měl doručit své objasnění nejpozději 4.6.2018). Dodavatel však doručil objasnění 6.6.2018 tj. 5 pracovních dnů od doručení výzvy k objasnění nabídky, objasnění nabídky byla tedy doručeno po uplynutí stanovené lhůty. Za prvé bylo objasnění nabídky doručeno pozdě a za druhé dodavatel svým objasněním stejně neobjasnil všechny nesrovnalosti popsané níže.

Komise na svém třetím jednání konstatovala, že Předmět podnikání “Projektová činnost ve výstavbě” byl doložen nejspíše výpisem z veřejné části živnostenského rejstříku společnosti PROFIPLAST, spol. s.r.o. Společnost PROFIPLAST, spol. s.r.o. v rámci tohoto zadávacího řízení vystupuje jako jiná osoba, jejímž prostřednictvím účastník prokazuje kvalifikaci. V případě, že dodavatel k prokázání splnění kvalifikace využije jinou osobu, musí tato jiná osoba doložit doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 jinou osobou, doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, doklady o splnění základní způsobilosti podle § 74 jinou osobou a písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. Má se za to, že tento požadavek je splněn, pokud obsahem písemného závazku jiné osoby je společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem. Prokazuje-li však dodavatel prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona vztahující se k takové osobě, musí závazek obsahovat informaci, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje.

Dodavatel doložil pro společnost PROFIPLAST, spol. s.r.o. pouze výpis z veřejné části živnostenského rejstříku, který prokazuje chybějící části kvalifikace, a výpis z obchodního rejstříku. Dodavatel pro společnost PROFIPLAST, spol. s.r.o. vůbec nedoložil doklady prokazující splnění základní způsobilosti podle § 74 společnosti PROFIPLAST, spol. s.r.o., komise požádala, aby dodavatel doložil všechny dokumenty k prokázání základní způsobilosti dle § 74 společností PROFIPLAST, spol. s.r.o. Co se týká písemného závazku dodavatele, je zpracován dle již neúčinné právní úpravy zákona č. 137/2006, z písemného závazku vůbec nevyplyvá, jakou část kvalifikace jiná osoba - PROFIPLAST, spol. s.r.o. má za dodavatele prokazovat a absentuje v předmětném dokumentu závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje. Komise tedy požádala dodavatele, aby k jiné osobě PROFIPLAST, spol. s.r.o. předložil dokumenty k prokázání základní způsobilosti dle § 74 zákona a aby objasnil nesrovnalosti popsané v písemném závazku a to buď doložením nového závazku, nebo dodatku ke stávajícímu závazku. Předmět podnikání "Montáž, opravy a revize a zkoušky elektrických zařízení" byl doložen nejspíše výpisem z veřejné části živnostenského rejstříku společnosti MITO PLUS s.r.o. Společnost MITO PLUS s.r.o. v rámci tohoto zadávacího řízení vystupuje jako jiná osoba, jejímž prostřednictvím účastník prokazuje kvalifikaci. V případě, že dodavatel k prokázání splnění kvalifikace využije jinou osobu, musí tato jiná osoba doložit doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 jinou osobou, doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, doklady o splnění základní způsobilosti podle § 74 jinou osobou a písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. Má se za to, že tento požadavek je splněn, pokud obsahem písemného závazku jiné osoby je společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem. Prokazuje-li však dodavatel prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona vztahující se k takové osobě, musí závazek obsahovat informaci, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje. Dodavatel doložil pro společnost MITO PLUS s.r.o. pouze výpis z veřejné části živnostenského rejstříku, který prokazuje chybějící části kvalifikace, a výpis z obchodního rejstříku. Dodavatel pro společnost MITO PLUS s.r.o. vůbec nedoložil doklady prokazující splnění základní způsobilosti podle § 74 společnosti MITO PLUS s.r.o. ani písemný závazek, ze kterého by vyplývaly výše uvedené skutečnosti, komise požádala, aby dodavatel doložil všechny dokumenty k prokázání základní způsobilosti dle § 74 společností MITO PLUS s.r.o. a písemný závazek.

Účastník v rámci předloženého objasnění předložil mimo jiné i písemný závazek subdodavatele k plnění veřejné zakázky mezi společnostmi Společnost SBP holding & INTEN GROUP pro RBJ a PROFIPLAST, spol. s r.o., ve kterém je uvedeno, že společnost PROFIPLAST, spol. s.r.o. za dodavatele prokazuje část technické kvalifikace spočívající v referencích, předmětný písemný závazek vůbec neobsahuje informaci o tom, že by měla společnost PROFILPLAST, spol. s.r.o. za dodavatele prokazovat část profesních kvalifikačních předpokladů v rozsahu živnostenského oprávnění pro odnikání "Projektová činnost ve výstavbě", ačkoliv PROFIPLAST, spol. s.r.o. jako jediná společnost vystupující v nabídce tímto živnostenským oprávněním disponuje. Dodavatel v rámci své nabídky tuto skutečnost žádným způsobem neobjasňuje. Vzhledem k tomu, že oprávněním pro podnikání "Projektová činnost ve výstavbě" v rámci podané nabídky disponuje dle výpisů z veřejné části živnostenských rejstříků pouze společnost PROFIPLAST, spol. s.r.o. a tato společnost nemá ve svém písemném závazku uvedeno, že by tuto živnost za dodavatele prokazovat měla, má komise za to, že předmět podnikání "Projektová činnost ve výstavbě" zůstal neprokázaný. Dále účastník předložil kopii výpisu z obchodního rejstříku pro společnost PROFIPLAST, spol. s r.o., kopii výpisu z evidence rejstříku trestů právnických osob pro PROFIPLAST, spol. s r.o., kopii výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob pro Radovana Svobodu, kopii výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob pro Jiřího Peška, čestné prohlášení o splnění základní

způsobilosti dle čl. 9.4. zadávací dokumentace a dle § 74 odst. 1 pro společnost PROFIPLAST, spol. s r.o., potvrzení příslušného finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků pro společnost PROFIPLAST, spol. s r.o., čestné prohlášení o neexistenci nedoplatků ve vztahu ke spotřební dani pro společnost PROFIPLAST, spol. s r.o., čestné prohlášení k základní způsobilosti dle § 74 odst. 1. písm. c) pro společnost PROFIPLAST, spol. s r.o., kopii potvrzení městské správy sociálního zabezpečení o stavu nedoplatků na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému pro společnost PROFIPLAST, spol. s r.o., výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku pro společnost PROFIPLAST, spol. s r.o., kopii písemného závazku subdodavatele k plnění veřejné zakázky mezi Milanem Sovíčkem a Společností SBP holding & INTEN GROUP pro RBJ, dodavatel nahradil společnost MITO PLUS s.r.o. panem Milanem Sovíčkem, který má prokázat předmět podnikání "Montáž, opravy a revize a zkoušky elektrických zařízení", pan Milan Sovíček je v rámci zadávacího řízení jiná osoba, jejím prostřednictvím dodavatel prokazuje kvalifikaci, z tohoto důvodu musí pan Milan Sovíček doložit dokumenty dle čl. 9.4 zadávací dokumentace. Pan Milan Sovíček doložil kopii pojištění odpovědnosti za škodu podnikatele pro Milana Sovíčka, kopii osvědčení o splnění zkoušky dle § 14 vyhl. 50/1978 Sb. o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro Milana Sovíčka, kopii oprávnění vydané Institutem technické inspekce Praha pro Milana Sovíčka, kopie živnostenských listů Milana Sovíčka na předměty podnikání Výroba, instalace a opravy elektrických strojů a přístrojů, a Montáž, opravy, údržba a revize vyhrazených elektrických zařízení, výpis z veřejné části živnostenského rejstříku pro Milana Sovíčka opatřený doložkou prokazující právní závaznost tohoto dokumentu, kopii čestného prohlášení o bezdlužnosti podepsané Milanem Sovíčkem a kopii čestného prohlášení o bezdlužnosti firmy Milan Sovíček vůči zdravotním pojišťovnám, finančnímu úřadu a ve vztahu ke spotřební dani. Účastník však pro Milana Sovíčka nedoložil základní způsobilost doložením dokumentů dle čl. 9.4. zadávací dokumentace a dle § 74 odst. 1, konkrétně tedy výpis z evidence Rejstříku trestů ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. a) zákona, potvrzení příslušného finančního úřadu ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b) zákona a potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d) zákona, čímž nesplnil požadavek zadavatele stanovený v zadávací dokumentaci a v zákoně. Zadavatel dále k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona požadoval doložit seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky. Limit pro splnění kvalifikačního předpokladu je stanoven na jednoho hlavního stavbyvedoucího a jednoho stavbyvedoucího. Stavbyvedoucí musí mít vysokoškolské vzdělání stavebního směru, dodavatel k tomuto doloží diplom, dále dodavatel požadoval osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, pro obor pozemní stavby, k tomuto dodavatel doloží osvědčení, dále bylo požadováno, aby hlavní stavbyvedoucí měl minimálně 5 let praxe při řízení stavebních prací, dodavatel doloží podepsaný životopis, a aby jako stavbyvedoucí působil min. u 1 obdobné zakázky, kde realizace obsahovala modernizaci bytových jader v bytových domech určených k trvalému bydlení a 1 zakázky, kde dodavatel prováděl rekonstrukci bytové budovy zařazené dle Klasifikace stavebních děl Českého statistického úřadu CZ-CC pod kódem 11221X, přičemž obě dvě zakázky byly realizované za provozu s investičními náklady rekonstrukce min. 10 000 000,- Kč bez DPH pro každou referenční zakázku, dodavatel doloží čestné prohlášení o realizovaných zakázkách, kterého obsahem bude název zakázky, doba realizace, objednatel a kontaktní údaje pro ověření pravdivosti uvedených údajů u objednatele. Co se týká stavbyvedoucího, musí mít vzdělání stavebního směru, k tomuto dodavatel doloží diplom/vysvědčení, dále osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, pro obor pozemní stavby, dodavatel doloží k prokázání kopií osvědčení. Dále musí mít stavbyvedoucí minimálně 5 let praxe při řízení stavebních prací, k prokázání dodavatel doloží podepsaný originál životopisu, a aby jako stavbyvedoucí působil min. u 1 obdobné zakázky, kde realizace obsahovala modernizaci

bytových jader v bytových domech určených k trvalému bydlení a 1 zakázky, kde dodavatel prováděl rekonstrukci bytové budovy zařazené dle Klasifikace stavebních děl Českého statistického úřadu CZ-CC pod kódem 11221X, přičemž obě dvě zakázky byly realizované za provozu s investičními náklady rekonstrukce min. 10 000 000,- Kč bez DPH pro každou referenční zakázku. Dodavatel doložil k prokázání této skutečnosti čestné prohlášení o realizovaných zakázkách, kterého obsahem bude název zakázky, doba realizace, objednatel a kontaktní údaje pro ověření pravdivosti uvedených údajů u objednatele. K prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona a čl. 11.1. písm. b) zadávací dokumentace nepředložil účastník seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky. V nabídce účastníka bylo předloženo pouze osvědčení o autorizaci pro Ing. Miroslava Hrabovského v oboru Pozemní stavby. Z nabídky dodavatele vůbec nevyplyvá, jestli je Ing. Hrabovský uveden jako hlavní stavbyvedoucí nebo stavbyvedoucí a v jakém vztahu je vůči účastníkovi. Hodnotící komise požádala dodavatele, aby doložil seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, dokumenty prokazující vzdělání hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího, Osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, pro obor pozemní stavby pro hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího, podepsané životopisy hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího prokazující splnění požadované praxe a čestná prohlášení hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího, že jako stavbyvedoucí působili min. u 1 obdobné zakázky, kde realizace obsahovala modernizaci bytových jader v bytových domech určených k trvalému bydlení a 1 zakázky, kde dodavatel prováděl rekonstrukci bytové budovy zařazené dle Klasifikace stavebních děl Českého statistického úřadu CZ-CC pod kódem 11221X, přičemž obě dvě zakázky byly realizované za provozu s investičními náklady rekonstrukce min. 10 000 000,- Kč bez DPH pro každou referenční zakázku.

Účastník v předloženém objasnění nabídky doložil čestné prohlášení osoby hlavního stavbyvedoucího Ing. Miroslava Hrabovského, že jako hlavní stavbyvedoucí působil u referenčních zakázek, profesní životopis hlavního stavbyvedoucího Ing. Miroslava Hrabovského, kopie diplomu Miroslava Hrabovského, kopie osvědčení o autorizaci Ing. Miroslava Hrabovského v oboru Pozemní stavby a subdodavatelskou smlouvu mezi společností PROFIPLAST spol. s r.o. a Ing. Miroslavem Hrabovským. Komise posoudila předložené dokumenty a konstatovala, že dodavatel v objasnění nabídky nedoložil seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky. Z životopisu hlavního stavbyvedoucího Ing. Miroslava Hrabovského navíc jasně nevyplyvá, že má praxi 5 let při řízení stavebních prací, z životopisu vyplývá, že má praxi jako projektant, vedoucí projekční skupiny i stavbyvedoucí, ale nelze jasně určit, že má zkušenosti v délce 5 let při řízení stavebních prací (u pozice stavbyvedoucího je, že působil v této činnosti od roku 1993, nicméně, u této pozice je uvedena i projekční činnost a není možné jasně určit, jak dlouho na které pozici působil, a projekční činnost nelze zahrnout do řízení stavebních prací). Dodavatel tedy nesplnil požadavek zadavatele stanovený v zadávací dokumentaci v čl. 11.1. písm. b). Navíc Ing. Miroslav Hrabovský je poddodavatelem společnosti PROFIPLAST spol. s r.o., která je též poddodavatelem dodavatele, dle názoru hodnotící komise by měl i Ing. Miroslav Hrabovský doložit dokumenty dle čl. 8.4. zadávací dokumentace pro pana Ing. Miroslava Hrabovského jako pro jinou osobu jejímž prostřednictvím je prokázána kvalifikace, v rámci objasnění nabídky je doložena pouze subdodavatelská smlouva mezi Ing. Miroslavem Hrabovským a společností PROFIPLAST spol. s r.o., v této smlouvě absentuje závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje. Co se týká dalších dokumentů dle čl. 8.4 zadávací dokumentace, konkrétně doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 jinou osobou a doklady o splnění základní způsobilosti podle § 74 jinou osobou k Ing. Hrabovskému nejsou doloženy vůbec. Co se týká druhého technika - stavbyvedoucího, z důvodu zastupitelnosti zadavatel požadoval, aby dodavatel doložil dva techniky – hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího. Dodavatel v rámci své nabídky ani objasnění vůbec nedoložil druhého

technika – stavbyvedoucího, dne 11.6.2018 tedy opět po uplynutí lhůty byly doloženy další dokumenty pro stavbyvedoucího.

Vzhledem k tomu, že dodavatel nedoručil objasnění nabídky ve stanovené lhůtě a doručené objasnění stejně nezhojilo všechny shledané nesrovnalosti v nabídce dodavatele, se zadavatel se rozhodl, že nabídku účastníka Společnost SBP holding & INTEN GROUP pro RBJ Větrná 1,3,5 podanou v rámci veřejné zakázky s názvem „Rekonstrukce bytových jader v domech Větrná 1,3,5“ v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) zákona vylučuje.

Název/obchodní firma	FRAMA, spol. s r.o.
Se sídlem	Žižkova 995/17a, 602 00 Brno
IČ:	44961219

Odůvodnění:

Hodnotící komise na svém pátém jednání posoudila prokázání splnění základní způsobilosti účastníka v předložené nabídce a konstatovala, že účastník, doložil potvrzení příslušného finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků, tento dokument však není opatřen žádnou doložkou prokazující právní závaznost tohoto dokumentu. Komise se usnesla, že vyzve účastníka, aby doložil potvrzení příslušného finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků opatřené konverzí el. podpisu nebo jinou doložkou potvrzující právní závaznost tohoto dokumentu.

Komise dále posoudila další podmínky účasti účastníka v zadávacím řízení a konstatovala, že účastník předložil časový a finanční harmonogram postupu výstavby, z časového harmonogramu však jasně nevyplývá, že jedna bytová jednotka bude realizována maximálně 21 pracovních dní od doručení písemné výzvy k zahájení plnění dílčího předmětu plnění – konkrétní bytové jednotky (za pracovní den se pro účely realizace této veřejné zakázky rozumí pondělí, úterý, středa, čtvrtek, pátek a sobota s výjimkou státních svátků) a dále z předloženého harmonogramu nevyplývá, že stupačky budou realizovány maximálně 4 pracovní dny od doručení písemné výzvy k zahájení plnění dílčího předmětu veřejné zakázky a že stupačky a šachta bude realizována maximálně 6 pracovních dnů od doručení písemné výzvy k zahájení plnění dílčího předmětu veřejné zakázky – šachty. Komise požádala dodavatele, aby tyto termíny potvrdil a dále dodavatele žádala, aby potvrdil, že dílo zrealizuje do 31.10.2018, tak jak je požadováno zadavatelem v rámci zadávacích podmínek.

Komise dále posoudila technickou specifikaci vybraných použitých materiálů a konstatovala, že v technické specifikaci našla nesrovnalosti. U položky PVC podlahy účastník nabídl výrobek „FATRA Praktik-N“, dle posouzení hodnotící komise tento výrobek splňuje požadavky s výjimkou toho, že je dodáván v dílcech o rozměru 608x608 mm, nicméně zadavatel v projektové dokumentaci požadoval, aby PVC podlaha byla celoplošná (resp. dle výkazu výměr je uvedena položka „pokládka pásy z PVC“), tím že dodavatel nabízí PVC s dílci nikoliv celoplošně (resp. pásy), nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci. Komise vyzvala účastníka, aby objasnil, jak uvedený výrobek splňuje požadavek zadavatele stanovený v projektové dokumentaci na PVC podlahy.

Komise posoudila předložený dokument Rekapitulace použitých materiálů a zařizovacích předmětů – ve znění Souboru vysvětlení ZD č. 1 a konstatovala, že účastník u položky č. 4 Vnitřní proti plísňový nátěr neuvedl přesný jednoznačný název, případně identifikační číslo výrobku. Komise vyzvala účastníka, aby tuto nesrovnalost objasnil a doložil doplněnou Rekapitulaci použitých materiálů a zařizovacích předmětů – ve znění Souboru vysvětlení ZD č. 1. Hodnotící komise se usnesla, že dodavatele vyzve k objasnění nabídky a stanovila dodavateli lhůtu tři pracovní dny od doručení výzvy na doručení objasnění své nabídky.

Účastník ve stanovené lhůtě doručil objasnění své nabídky, které obsahovalo informaci o tom, že požadované doklady (potvrzení finančního úřadu, objasnění časového a finančního harmonogramu, doplnění technické specifikace vybraných použitých materiálů, atd.) může účastník obratem doložit, ale vzhledem k termínu dokončení realizace předmětu veřejné zakázky do 31. 10. 2018 není z technických a technologických důvodů ze strany účastníka tento termín realizovatelný, resp. účastník předpokládá, že v tomto termínu není realizovatelný obecně nikým.

Vzhledem k tomu, že dodavatelem doručené objasnění nezhojilo shledané nesrovnalosti v nabídce dodavatele, rozhodl se zadavatel, že nabídku účastníka FRAMA, spol. s r.o. podanou v rámci veřejné zakázky s názvem „Rekonstrukce bytových jader v domech Větrná 1,3,5“ v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) zákona vylučuje.

Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

S žádným dodavatelem nebyla uzavřena smlouva.

Označení poddodavatelů dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, pokud jsou zadavateli známi:

S žádným dodavatelem nebyla uzavřena smlouva, proto nelze uvést označení poddodavatelů dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo zadavatelem použito.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo zadavatelem použito.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Zjednodušený režim nebyl zadavatelem použit.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo:

Ve lhůtě pro podání nabídek bylo podáno celkem pět nabídek. V průběhu zadávacího řízení byli vyloučeni tři dodavatelé s nejnižší nabídkovou cenou, uzavření smlouvy se čtvrtým, případně pátým dodavatelem v pořadí se zadavateli jeví jako nevhodné. Navíc dle požadavku zadavatele stanoveném v zadávací dokumentaci musí být dílo zrealizováno do 5 měsíců od doručení písemné výzvy k zahájení plnění celého předmětu veřejné zakázky, nejpozději však do 31. 10. 2018. Vzhledem k průtahům v zadávacím řízení již není reálné dílo do 31.10.2018 zhotovit a prodloužení termínu realizace vzhledem k základním zásadám zadávacího řízení je vyloučené. Z výše uvedených důvodů hodných zvláštního zřetele zadavatel zadávací řízení ruší.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Nabídky byly podávány písemně v listinné podobě, neboť zákon podání nabídek v listinné podobě uvedenému zadavateli umožňuje, povinnost používat elektronické komunikační prostředky mezi zadavatelem a dodavatelem pro tohoto zadavatele platí až od 18. 10. 2018.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

U žádné z osob nebyl zjištěn střet zájmů.

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona:

Zadavatel nepostupoval podle § 78 odst. 3 zákona

V Brně, dne 30. 7. 2018

Ing. Petr Kolář, jednatel
RPA Tender, s.r.o.