

ZADAVATEL:

obchodní společnost Dopravní společnost Zlín-Otrokovice, s.r.o., se sídlem Podvesná XVII/3833, 760 92 Zlín, IČ 607 30 153, DIČ CZ60730153, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 17357, zastoupená

obchodní společností ŠLOMO HAMA s.r.o., se sídlem Bubeníčkova 502/42, Židenice, 615 00 Brno, IČ 047 62 240, DIČ CZ04762240, zapsanou v obchodním rejstříku, vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 91769, zastoupenou Mgr. Miroslavem Šianským, jednatelem

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Dodávka městských nízkopodlažních trolejbusů“, odeslaná ke zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 3.7.2017, a zveřejněná dne 7.7.2017 pod ev.č. zakázky Z2017-018009, ve znění změny, odeslané ke zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 7.8.2017, a zveřejněné dne 9.8.2017 pod ev.č. zakázky Z2017-018009

VĚC:

Vysvětlení zadávací dokumentace

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění změn a doplnění (dále jen „ZZVZ“), poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle ZZVZ (dále jen „ZD“).

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 22:

- 1) V příloze č.2 zadávací dokumentace – návrh smlouvy je v čl. 17.7 uvedeno, že „Důvodné odepření souhlasu Kupujícího se změnou poddodavatele nebo poddodavatelů se posuzuje jako neschopnost Prodávajícího plnit tuto Kupní smlouvu“.

Dotaz: ustanovení tohoto článku je dle dodavatele nejednoznačné, protože ze smlouvy, ani příslušné právní úpravy není patrné, co je důsledkem neschopnosti Prodávajícího plnit smlouvu. Žádáme o vysvětlení, co je důsledkem této skutečnosti?

Odpověď:

Na obsah čl. 17 kupní smlouvy nutno hledět, interpretovat jej a aplikovat jej v kontextu celého jeho obsahu, nikoliv pouze některých částí.

Podle čl. 17.1. kupní smlouvy:

17.1. Prodávající může dodat Kupujícímu Zboží výhradně se základními prvky těch typů, jak jsou uvedeny v čl. 4.16. této Kupní smlouvy, vyrobenými těmi poddodavateli, jak jsou uvedeni v Příloze č. 7, která je nedílnou součástí této Kupní smlouvy.

Podle tohoto ujednání může prodávající plnit kupní smlouvu pouze a výhradně tak, že zboží bude osazeno základními prvky vyrobenými poddodavateli, jak uvedeno v čl. 4.16. kupní smlouvy a v příloze č. 7 kupní smlouvy, a nikoliv jinak.

Vzhledem k tomu, že objektivně může nastat situace, kdy dojde k „výpadku“ původního poddodavatele kteréhokoliv základního prvku (uvedeného v příloze č. 7 kupní smlouvy), kupní smlouva umožňuje prodávajícímu změnu poddodavatele, a to takto:

17.4. Prodávající je oprávněn změnit poddodavatele základních prvků pouze v případě, že nelze předpokládat, že poddodavatel uvedený v Příloze č. 7 této Kupní smlouvy překážku svého plnění pro Prodávajícího odstraní včas, a nutnost změny poddodavatele

17.4.1. nastala nezávisle na vůli Prodávajícího, a

17.4.2. nebylo možno rozumně předpokládat v době uzavření této Kupní smlouvy, a

a po schválení Kupujícím.

Následky výpadku poddodavatele kteréhokoliv základního prvku při důvodném nepovolení změny poddodavatele kupujícím upravuje kupní smlouva takto:

17.6. Nesplnění nebo prodlení Prodávajícího se splněním povinnosti dle čl. 17.3. a/nebo čl. 17.4 této Kupní smlouvy je vedle zákonné úpravy podstatným porušením této Kupní smlouvy.

17.7. Důvodné odepření souhlasu Kupujícího se změnou poddodavatele nebo poddodavatelů se posuzuje jako neschopnost Prodávajícího plnit tuto Kupní smlouvu.

Zcela stejné následky však má, pokud dojde k výpadku poddodavatele kteréhokoliv základního prvku, a prodávající nepožádá kupujícího o schválení změny poddodavatele, popř. pokud nebude splněna jiná podmínka uvedená v čl. 17.4. kupní smlouvy.

Zadavatel uznává, že čl. 17.7. kupní smlouvy se zdá být poněkud nadbytečný, neboť následky „výpadku“ původního poddodavatele kteréhokoliv základního prvku (uvedeného v příloze č. 7 kupní smlouvy) při

důvodném nepovolení změny poddodavatele základních prvků kupujícím dostatečně popisuje čl. 17.6. kupní smlouvy.

Čl. 17.7. kupní smlouvy pak jen utvrzuje, že takový výpadek poddodavatele kteréhokoliv základního prvku při důvodném odepření souhlasu (nepovolení) změny poddodavatele kupujícím je posuzován jako překážka plnění kupní smlouvy na straně prodávajícího již v době výroby zboží, tj. jako okolnost, která jde k tíži výhradně prodávajícímu.

Právní jistota transparentnosti a rovného zacházení s dodavateli v průběhu zadávacího řízení, a také s vybraným dodavatelem při plnění kupní smlouvy, je garantována tím, že důvodné odepření souhlasu kupujícího se změnou poddodavatele nebo poddodavatelů je podmíněno nesplněním předem stanovených podmínek (čl. 17.4. kupní smlouvy), a tedy i naopak, že nedůvodné odepření souhlasu kupujícím se změnou poddodavatele bude na základě obecné právní úpravy v kontextu s obsahem kupní smlouvy považováno za porušení právní povinnosti kupujícím.

Pouze pro úplnost zadavatel upozorňuje, že na obsah čl. 17.6. kupní smlouvy navazuje čl. 11.1. kupní smlouvy, který odkazuje na zákonné důvody a způsoby zániku kupní smlouvy.

Jedním ze zákonných důvodů a způsobů zániku kupní smlouvy je kromě jiného odstoupení od smlouvy pro její podstatné porušení druhou smluvní stranou na základě ust. § 2002 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 23:

2) V příloze č.2 zadávací dokumentace – návrh smlouvy je dle čl. 11.3 důvodem k odstoupení rovněž porušení povinností dle čl. 10.13 a 10.14 Smlouvy, přičemž ustanovení čl. 10.14 pouze konstatuje: „Není-li v této Kupní smlouvě sjednáno jinak, nároky z vad Zboží se řídí právní úpravou dle zákona č. 89/2012 Sb.“. Vzhledem k této skutečnosti má dodavatel za to, že došlo k přečíslování ustanovení smlouvy, které dalo vzniknout sankci za porušení ustanovení smlouvy, které nijak neupravuje jednání smluvních stran.

Žádost: žádáme o vysvětlení existence sankce za porušení čl. 10.14 Smlouvy.

Odpověď:

V textu kupní smlouvy skutečně došlo k chybě v psaní.

Zadavatel opravuje znění čl. 11.3. kupní smlouvy tak, že po opravě zní takto:

Kupující je oprávněn odstoupit od této Kupní smlouvy v plném rozsahu také v případě opakované vady dle čl. 10.16. a čl. 10.17. této Kupní smlouvy a každé další vady téže povahy.

V tomto smyslu provede každý účastník zadávacího řízení opravu textu kupní smlouvy, která bude obsahem jeho nabídky (z tohoto důvodu byl text kupní smlouvy zveřejněn na profilu zadavatele ve formátu WORD).

K chybě v psaní skutečně došlo při přečíslování jednotlivých ustanovení kupní smlouvy.

Tuto chybu v paní však lze překlenout i interpretací textu kupní smlouvy, když o „opakovaných vadách“ pojednávají právě čl. 10.16. a čl. 10.17. kupní smlouvy.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 24:

3) V ustanovení čl. 10. Zadávacích podmínek (dále také ZP) jsou specifikovány podmínky předvedení vzorku nabízených trolejbusů. Ustanovení čl. 10.12 stanovuje podmínky, za kterých lze v případě odlišnosti předváděného vzorku a nabízeného provedení trolejbusu tyto odlišnosti vysvětlit (doložení výkresové dokumentace se slovním vysvětlením). Současně je v ustanovení čl. 3.8 ZP uvedeno, že „vybraný účastník bude povinen dodat zadavateli trolejbusy se stejnými základními prvky (součástkami), jako byl vzorek.

Žádost: dle názoru dodavatele je požadavek dle čl. 3.8 diskriminační, neboť dodavatel chce nabídnout trolejbus, který bude beze zbytku plnit podmínky veřejné zakázky, avšak k datu podání nabídky nemá k dispozici funkční vzorek takového trolejbusu. Současně však dodavatel vyrobil a dodal větší množství nízkopodlažních trolejbusů vybavených trakční baterií, poloautomatickými sběrači i klimatizací prostoru pro cestující. Předvedením vzorku by dle názoru dodavatele mělo být pouze prokázání schopnosti vyrobit a dodat trolejbus schopný jezdit na trakční baterie s požadovanými dynamickými vlastnostmi. Žádáme tedy o úpravu ZP tak, aby neplatilo ustanovení dle čl. 3.8 ZP.

Odpověď:

Dotaz č. 24 není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.

Směřuje-li žádost ke změně zadávacích podmínek, zadavatel k tomu uvádí následující.

Zadavatel neshledává důvodu pro změnu zadávacích podmínek.

Zdůvodnění:

Zadavatel má za to, že z obsahu zadávacích podmínek vyplývá srozumitelně a nezaměnitelně, že vzorek bude použit pro zkušební jízdy (viz čl. 7.1. zadávacích podmínek), a nikoliv pro prokázání schopnosti vyrobit a dodat popávaná zboží (i když ani tento důvod sám o sobě by podle názoru zadavatele zcela postačoval jako odůvodnění požadavku na předložení vzorku).

Provádění zkušebních jízd je standardním postupem, jímž si zadavatel ověřuje, že dodavateli nabídnuté typy zboží mají takovou průjezdnost, aby byly použitelné v jeho konkrétních podmínkách.

Kromě ověření průjezdnosti slouží zkušební jízdy také k prokázání jiných vlastností nabízeného zboží, požadovaných zadavatelem v technických podmínkách.

Právní jistota transparentnosti a rovného zacházení s dodavateli v průběhu zadávacího řízení je garantována tím, že zkušební jízdy provede řidič účastníka zadávacího řízení (čl. 7.1.2. zadávacích podmínek), a že je možno provést opakování každého druhu zkušební jízdy (čl. 7.1.6. věta poslední zadávacích podmínek).

Provedením zkušebních jízd se vzorkem zboží jako podmínka uzavření kupní smlouvy (čl. 7.1. zadávacích podmínek) má zadavateli zajistit, aby se vyhnul tomu, že až v průběhu kontrolních jízd v rámci převzetí zboží jako součásti plnění kupní smlouvy (čl. 9.8. a násl. kupní smlouvy) zjistí, že vybraný dodavatel nesplnil svůj slib (smluvní povinnost) dodat zboží s určitými vlastnostmi, což by pro zadavatele mělo vzhledem k dotačním podmínkám negativní následky.

Z těchto důvodů zadavatel požaduje, aby každý účastník zadávacího řízení dodal zadavateli trolejbusy se stejnými základními prvky (součástkami), jako byl vzorek, který uvedl ve své nabídce, a to s důrazem pouze na základní prvky, a nikoliv na uspořádání prostoru a obsaditelnosti, jak uvedeno v čl. 10.12. zadávacích podmínek.

Předmětný požadavek zadavatele tedy rozhodně není diskriminační, neboť je adekvátní ve vztahu k potřebám zadavatele a podmínkách této veřejné zakázky, a přitom v maximální možné míře šetří oprávněné zájmy dodavatelů při dodržení zásad stanovených zákonem.

Koneckonců požadavek zadavatelů na předložení vzorků výslovně upravuje i zákon (ust. § 39 odst. 5, a na něj navazující ust. § 46, § 48 odst. 2 ZZVZ a další).

Pokud by požadavek na předložení vzorku skutečně byl diskriminační z důvodu, že slouží pouze pro prokázání schopnosti vyrobit a dodat poptávané zboží, zákonodárce by jej do zákona nezařadil.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 25:

4) V ustanovení čl. 14.2.1 ZP je na 12. listu požadováno předložení obvodového a blokového schématu elektrické výzbroje včetně seznamu funkčních jednotek nabízeného trolejbusu.

Dotaz: trvá zadavatel na předložení obvodových schémat a seznamu funkčních jednotek, ačkoli tyto dokumenty neupřesňují technické provedení nabízených trolejbusů a standardně jsou součástí technické průvodní dokumentace, která je zadavateli předávána společně s trolejbusy?

Odpověď:

Dotaz č. 25 není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.

Směřuje-li žádost ke změně zadávacích podmínek, zadavatel k tomu uvádí následující.

Zadavatel neshledává důvodu pro změnu zadávacích podmínek.

Zdůvodnění:

Zadavatel trvá na tom, aby součástí nabídky bylo také předložení obvodového a blokového schématu elektrické výzbroje, včetně seznamu funkčních jednotek nabízeného typu trolejbusu.

Současně zadavatel uvádí, že podle jeho přesvědčení tyto dokumenty "upřesňují technické provedení nabízených trolejbusů", a ne že ne, jak deklaruje dodavatel ve své žádosti.

Zadavatel má za to, že dodání předmětných listin v nabídce nemůže vyvolávat žádné obtíže. Kromě toho zadavatel upozorňuje na to, že předmětné listiny (pokud budou dodány jako součást nabídky) nebudou předmětem hodnocení, a dokonce ani předmětem posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení. Jejich nedodání však bude posouzeno jako nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

V Brně dne 12.9.2017

za zadavatele
Mgr. Miroslav Šianský, jednatel
ŠLOMO HAMA s.r.o.

*podepsáno elektronicky
zaručeným elektronickým podpisem*