

ZADAVATEL:

obchodní společnost Dopravní společnost Zlín-Otrokovice, s.r.o., se sídlem Podvesná XVII/3833, 760 92 Zlín, IČ 607 30 153, DIČ CZ60730153, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 17357, zastoupená

obchodní společností ŠLOMO HAMA s.r.o., se sídlem Bubeníčková 502/42, Židenice, 615 00 Brno, IČ 047 62 240, DIČ CZ04762240, zapsanou v obchodním rejstříku, vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 91769, zastoupenou Mgr. Miroslavem Šianským, jednatelem

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Dodávka městských nízkopodlažních trolejbusů“, odeslaná ke zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 3.7.2017, a zveřejněná dne 7.7.2017 pod ev.č. zakázky Z2017-018009, ve znění změny, odeslané ke zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 7.8.2017, a zveřejněné dne 9.8.2017 pod ev.č. zakázky Z2017-018009

VĚC:

Vysvětlení zadávací dokumentace

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění změn a doplnění (dále jen „ZZVZ“), poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle ZZVZ (dále jen „ZD“).

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14:

1) V příloze č.1 zadávacích podmínek – technické podmínky (dále také TP) je v kapitole 2., odst. 2.7 uvedeno, že zadavatel požaduje „dveře s jištěním proti sevření cestujícího během celého procesu zavírání, se zpětným otevřením při kontaktu s překážkou a s funkcí až do konce pracovního cyklu. Tlakové lišty na hranách dveří. Po automatické reverzaci se dveře mohou znovu zavřít až po dalším použití ovládacího prvku pro zavírání řidičem

Dotaz: může účastník mající zájem o účast v tomto výběrovém řízení nabídnout standardní a běžně používané řešení citlivé hrany dveří v provedení elektrické lišty?

Odpověď:

Dotaz č. 14 není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 14 je žádostí o posouzení toho, zda určité technické řešení vyhovuje technickým podmínkám definovaným zadavatelem (zda je v souladu s technickými podmínkami definovanými zadavatelem).

To však bude obsahem posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v době po uplatnění nabídek.

Odpovědí na tento dotaz by se zadavatel dopustil nerovného zacházení s těmi dodavateli, kteří žádost stejného typu neuplatní.

Zadavatel definoval v technických podmínkách jím požadovanou funkcionalitu, a je věcí dodavatele, aby se ujistil, že jeho konkrétní technické řešení této funkcionality splňuje technické podmínky zadavatele.

Zadavatel také rozhodně není toho názoru, že by posouzení této otázky v daném konkrétním případě bylo složité.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15:

2) V příloze č.1 zadávacích podmínek – technické podmínky je v kapitole 2., odst. 2.12 uvedeno, že zadavatel požaduje „Zdvojená brzdová a směrová zadní LED světla, jedna sada světel umístěna v horní části zádě každého trolejbusu“.

Dotaz: může účastník mající zájem o účast v tomto výběrovém řízení nabídnout standardní a běžně používané provedení zadních zdvojených světel kombinujících LED diody a klasické žárovky?

Odpověď:

Dotaz č. 15 není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 15 je žádostí o posouzení toho, zda určité technické řešení vyhovuje technickým podmínkám definovaným zadavatelem (zda je v souladu s technickými podmínkami definovanými zadavatelem).

Směřuje-li žádost ke změně technických podmínek, zadavatel k tomu uvádí následující.

Zadavatel neshledává důvodu pro změnu technických podmínek jako součásti zadávacích podmínek.

Zdůvodnění:

Řešení s použitím žárovek je technicky zastaralé a neekonomické. Toto řešení rozhodně není už v současné době, a tím spíše nebude ani výhledově (tj. po dobu životnosti zboží), ani standardní, ani běžně používané. Žárovková svítidla a žárovkové kontrolky mají větší spotřebu el. energie, mnohem menší životnost a tím vyšší náklady na servis. Dále vytváří větší

množství tepelné energie a tím zkracují životnost okolních materiálů (např. životnost optických parabol).

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16:

3) V příloze č.1 zadávacích podmínek – technické podmínky je v kapitole 2., odst. 2.16 uvedeno, že zadavatel požaduje „vnější zpětná zrcátka s dálkovým seřizováním z místa řidiče a s možností mytí v kartáčové myčce bez nutnosti demontáže“.

Dotaz: může účastník mající zájem o účast v tomto výběrovém řízení nabídnout standardní a běžně používaná zpětná zrcátka v nesklopném provedení konstruovaná tak, aby jejich demontáž byla jednoduchá pro případy pravidelného mytí v kartáčových myčkách?

Odpověď:

Dotaz č. 16 není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 16 je žádostí o posouzení toho, zda určité technické řešení vyhovuje technickým podmínkám definovaným zadavatelem (zda je v souladu s technickými podmínkami definovanými zadavatelem).

Směřuje-li žádost ke změně technických podmínek, zadavatel k tomu uvádí následující.

Zadavatel neshledává důvodu pro změnu technických podmínek jako součásti zadávacích podmínek.

Zdůvodnění:

U zadavatele je systém příjezdu vozidel a přípravy na výjezd pro další den organizován liniově s malým časovým intervalem na každé jednotlivé vozidlo. Demontáž zrcátek v případě mytí vozidla je proto pro zadavatele nepřijatelná, řešení vnějších zpětných zrcátek na vozidle musí být takové, aby umožňovalo mytí k kartáčové myčce bez nutnosti demontáže.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 17:

4) V příloze č.1 zadávacích podmínek – technické podmínky je v kapitole 3., odst. 3.1 uvedeno, že „Každý trolejbus bude vybaven světly pro denní svícení v provedení LED s automatickým režimem zapnutí a vypnutí. Veškeré světelné zdroje pro vnitřní i venkovní osvětlení včetně kontrolních světel a osvětlení přístrojů bude v provedení LED, nebo v provedení se stejnou nebo delší dobou životnosti. Intenzita svítivosti tlumených a dálkových LED světel se nesmí během doby záruky za jakost každého kusu trolejbusu snížit o více jak 20%. Veškeré vnější osvětlení v provedení LED“.

Dotaz: může účastník mající zájem o účast v tomto výběrovém řízení nabídnout standardní a běžně používané provedení vnějšího osvětlení kombinujícího LED diody a klasické žárovky?

Odpověď:

Dotaz č. 17 není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 17 je žádostí o posouzení toho, zda určité technické řešení vyhovuje technickým podmínkám definovaným zadavatelem (zda je v souladu s technickými podmínkami definovanými zadavatelem).

Směřuje-li žádost ke změně technických podmínek, zadavatel k tomu uvádí následující.

Zadavatel neshledává důvodu pro změnu technických podmínek jako součásti zadávacích podmínek.

Zdůvodnění:

Řešení s použitím žárovek je technicky zastaralé a neekonomické. Toto řešení rozhodně není už v současné době, a tím spíše nebude ani výhledově (tj. po dobu životnosti zboží), ani standardní, ani běžně používané. Žárovková svítidla a kontrolky mají větší spotřebu el. energie, mnohem menší životnost a tím vyšší náklady na servis. Dále vytváří větší množství tepelné energie a tím zkracují životnost okolních materiálů (např. životnost optických parabol).

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18:

5) V příloze č.1 zadávacích podmínek – technické podmínky je v kapitole 3., odst. 3.5 uvedeno, že zadavatel požaduje „Oddělené ovládání jednoho křídla předních dveří každého kusu trolejbusu bez posunu hlášení zastávek při jeho samostatné funkci“.

Dotaz: může účastník mající zájem o účast v tomto výběrovém řízení nabídnout standardní a běžně používané řešení současného otevření obou křídel předních dveří, pokud šířka předních dveří bude 860 mm?

Odpověď:

Dotaz č. 18 není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 18 je žádostí o posouzení toho, zda určité technické řešení vyhovuje technickým podmínkám definovaným zadavatelem (zda je v souladu s technickými podmínkami definovanými zadavatelem).

Zadavatel neshledává důvodu pro změnu technických podmínek jako součásti zadávacích podmínek.

Zdůvodnění:

Zadavatel požaduje, aby bylo možné odděleně otevřít jedno křídlo předních dveří bez posunu hlášení zastávek při jeho samostatné funkci, a to bez ohledu na to, kolik křídel přední dveře mají (jejich počet zadavatel neomezuje).

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 19:

6) V příloze č.1 zadávacích podmínek – technické podmínky je v kapitole 5., odst. 5.4 uvedeno, že zadavatel požaduje „Boční skla probarvená (bez použití folie na povrchu skla), termální, velká boční okna s min. 20% plochou ventilačních oken s možností uzamknutí v zavřené poloze. Minimálně dva stropní ventilační otvory ovládané elektricky“.

Dotaz: může účastník mající zájem o účast v tomto výběrovém řízení nabídnout standardní a běžně používané řešení, kdy z důvodu koncepčního uspořádání vozidla bude zajištěna ventilace interiéru klimatizační jednotkou umožňující rovněž prostou výměnu vzduchu a nahrazuje tak střešní okna?

Odpověď:

Dotaz č. 19 není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 19 je žádostí o posouzení toho, zda určité technické řešení vyhovuje technickým podmínkám definovaným zadavatelem (zda je v souladu s technickými podmínkami definovanými zadavatelem).

Směřuje-li žádost ke změně technických podmínek, zadavatel k tomu uvádí následující.

Zadavatel neshledává důvodu pro změnu technických podmínek jako součásti zadávacích podmínek

Zdůvodnění:

Zadavatel z provozních a ekonomických důvodů požaduje boční větrací okna i střešní ventilační otvory - vozidlo v konfiguraci jak je provozuje zadavatel (je ověřeno vlastním dlouhodobým provozem takových vozidel) topí do 22 stupňů a chladí od 26 stupňů.

Klimatizace je tímto nastavením v provozu pouze při teplotách nad 26 stupňů. V ostatních jarních, letních a podzimních měsících zajišťují větrání střešní ventilační otvory a boční ventilační okna. Provoz klimatizovaného vozu bez ventilačních otvorů není v městském provozu možný.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 20:

7) V příloze č.1 zadávacích podmínek – technické podmínky je v kapitole 5., odst. 5.9 uvedeno, že zadavatel požaduje „Prostor u druhých dveří pro cestující (ve směru od řidiče) s plošinou pro přepravu 2 cestujících na invalidních vozících, nebo pro přepravu 2 dětských kočárků. Pro vytvoření místa pro invalidní vozíky lze použít sklopných sedadel pro cestující. Manuálně ovládaná vyklápěcí plošina pro nástup a výstup osob na invalidním vozíku“.

Dotaz: může účastník mající zájem o účast v tomto výběrovém řízení nabídnout standardní a běžně používané provedení čtyřdveřového vozidla, kdy je prostor pro invalidu a mechanická vyklápěcí plošina pro nástup cestujících se sníženou pohyblivostí umístěna v prostoru třetích dveří, což vychází z konstrukčního řešení vozidla uchazeče?

Odpověď:

Ano, plošina pro přepravu cestujících na invalidních vozících může být umístěna u třetích dveří v případě konstrukce vozu se čtyřmi dveřmi.

Zdůvodnění:

Zadavatel při tvorbě zadávací dokumentace neuvažoval o vozidle se čtyřmi dveřmi, a to proto, že takové řešení není běžné, není však v rozporu se zadávacími podmínkami.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 21

8) V příloze č.1 zadávacích podmínek – technické podmínky je v kapitole 5., odst. 5.15 uvedeno, že zadavatel požaduje „Automatickou klimatizaci a topení pro cestující a pro kabinu řidiče. Dostatečně dimenzované topení a automatická klimatizace pro cestující a pro kabinu řidiče s rovnoměrným rozložením teplot. Teplota v salonu i u řidiče plynule a nezávisle nastavitelná, se zobrazením hodnoty nastavení a skutečné teploty“.

Dotaz: může účastník mající zájem o účast v tomto výběrovém řízení nabídnout standardní a běžně používané řešení klimatizace prostoru řidiče, využívající FrontBox od hlavní klimatizace vozidla?

Odpověď:

Dotaz č. 21 není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 21 je žádostí o posouzení toho, zda určité technické řešení vyhovuje technickým podmínkám definovaným zadavatelem (je v souladu s technickými podmínkami definovanými zadavatelem).

To však bude obsahem posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v době po uplatnění nabídek.

Odpovědí na tento dotaz by se zadavatel dopustil nerovného zacházení s těmi dodavateli, kteří žádost stejného typu neuplatní.

Zadavatel definoval v technických podmínkách jím požadovanou funkcionalitu, a je věcí dodavatele, aby se ujistil, že jeho konkrétní technické řešení této funkcionality splňuje technické podmínky zadavatele.

Zadavatel také rozhodně není toho názoru, že by posouzení této otázky v daném konkrétním případě bylo složité.

V Brně dne 11.9.2017

za zadavatele
Mgr. Miroslav Šianský, jednatel
ŠLOMO HAMA s.r.o.

*podepsáno elektronicky
zaručeným elektronickým podpisem*