

ZADAVATEL:

obchodní společnost Dopravní společnost Zlín-Otrokovice, s.r.o., se sídlem Podvesná XVII/3833, 760 92 Zlín, IČ 607 30 153, DIČ CZ60730153, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 17357, zastoupená

obchodní společností ŠLOMO HAMA s.r.o., se sídlem Bubeníčkova 502/42, Židenice, 615 00 Brno, IČ 047 62 240, DIČ CZ04762240, zapsanou v obchodním rejstříku, vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 91769, zastoupenou Mgr. Miroslavem Šianským, jednatelem

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Dodávka městských nízkopodlažních trolejbusů“, odeslaná ke zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 3.7.2017, a zveřejněná dne 7.7.2017 pod ev.č. zakázky Z2017-018009

VĚC:

Vysvětlení zadávací dokumentace

Oznámení o provedení změny zadávací dokumentace

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění změn a doplnění (dále jen „ZZVZ“), poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle ZZVZ (dále jen „ZD“), a oznamuje provedení změny zadávací dokumentace v souladu s ust. § 99 ZZVZ.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

dovolujeme si vás tímto požádat o posunutí lhůty pro podání nabídek k veřejné zakázce „Dodávka městských nízkopodlažních trolejbusů“, evidenční číslo zakázky Z2017-018009.

Odůvodnění: s ohledem na složité technické řešení předmětu veřejné zakázky je dle našeho názoru lhůta pro podání nabídek nedostatečná a dodavatelé nemají dostatečný časový prostor ke zpracování odpovídajících nabídek. Žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek minimálně o 30 kalendářních dní.

Odpověď:

Dotaz č. 1 není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel také rozhodně není toho názoru, že by zpracování nabídky vyžadovalo složité technické řešení předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel však v zájmu maximální transparentnosti zadávacího řízení a zajištění co největší účasti v zadávacím řízení, a také s ohledem na prodloužení původních lhůt pro realizaci projektu ze strany poskytovatele dotace rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek a také lhůtu plnění veřejné zakázky, a to tak, že

Lhůta pro podání nabídek je nově: 19.9.2017, 9.00 hod.

otevírání obálek je nově: 19.9.2017, 9.10 hod.

prohlídka místa plnění je nově: 5.9.2017, 9.00 hod.

Lhůta plnění veřejné zakázky je nově: 10 měsíců od uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.

Zadavatel provedl příslušnou změnu zadávací dokumentace odesláním do Věstníku veřejných zakázek.

Formulář veřejné zakázky, odeslaný ke zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 3.7.2017, a uveřejněný dne 7.7.2017 pod ev.č. zakázky Z2017-018009, byl opraven formulářem, odeslaným ke zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 7.8.2017.

Zadavatel současně zasílá účastníkovi zadávacího řízení, který o vysvětlení zadávací dokumentace požádal, a zveřejňuje na svém profilu zadavatele konsolidované znění Zadávacích podmínek (dále jen „ZP“) a Přílohy 4 kupní smlouvy, dotčených výše uvedenými změnami zadávacích podmínek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

1) V zadávací dokumentaci (dále také ZD) je v kapitole 12. „Varianty nabídek“ uvedeno, že zadavatel nepřipouští varianty nabídek. Současně je v bodě 3.4 ZD požadováno uvedení všech verzí (variant) uspořádání prostoru pro cestující. Každá varianta má vliv na cenu trolejbusu.

Dotaz: může účastník předložit pouze jednu variantu uspořádání prostoru pro cestující, která bude plnit požadavky uvedené v příloze 1 ZD? Předložením jedné varianty bude splněna podmínka v kapitole 12 ZD.

Odpověď:

Zadavatel skutečně nepřipouští varianty **nabídek** (viz čl. 12 ZP). Způsoby (verze) uspořádání prostoru cestujících nabízeného typu trolejbusu nejsou variantami nabídky ve smyslu ZVVZ. Zadavatel v ZP uvedl podmínky, které musí verze uspořádání prostoru cestujících nabízeného typu trolejbusu splňovat, a uvedl také jednoznačné požadavky na jejich předložení (např. jedna a táž nabídková cena pro všechny varianty

nabízeného typu trolejbusu ve smyslu čl. 10.1. ZP). V podrobnostech zadavatel odkazuje na čl. 10 ZP.

V nabídce je možno uplatnit neomezené množství způsobů (verzí) uspořádání prostoru cestujících nabízeného typu trolejbusu (čl. 10.2. ZP.), tedy i pouze jednu variantu (verzi) uspořádání prostoru cestujících nabízeného typu trolejbusu.

I v tomto případě účastník zadávacího řízení splní zadávací podmínky určené zadavatele.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

2) V příloze č. 2 Zadávací dokumentace – Kupní smlouva, je v bodě 10.20 uveden požadavek: V případě, že Kupující uplatní z vad Zboží, které znemožňují provozování Zboží a/nebo účel dle čl. 1 této Kupní smlouvy, nárok opravou nebo dodáním nového Zboží, a Prodávající neuspokojí nárok do deseti kalendářních dnů, je Prodávající povinen poskytnout Kupujícímu na dobu počínaje jedenáctým kalendářním dnem až do uspokojení jeho nároku z vad Zboží bezplatně náhradní Zboží stejné kvality v počtu kusů Zboží

dotčených vadou nebo zaplatit smluvní pokutu dle čl.13.7. této Kupní smlouvy. V případě, že Prodávající dodá Kupujícímu náhradní Zboží, nebude Kupující účtovat smluvní pokutu za dobu poskytnutí náhradního Zboží. Současně je v bodě 13.7 uvedeno: v případě, že Prodávající neposkytne Kupujícímu na dobu počínaje šestým kalendářním dnem po vytčení vady Zboží až do uspokojení jeho nároku z vad Zboží bezplatně náhradní Zboží v počtu kusů Zboží dotčených vadou podle čl. 10.19. této Kupní smlouvy, je Prodávající povinen zaplatit Kupujícímu smluvní pokutu a náhradu škody.

Dotaz: platí požadavek na poskytnutí náhradního Zboží dle ustanovení v bodě 10.20 (jedenáct kalendářních dnů) nebo platí požadavek na poskytnutí náhradního Zboží dle ustanovení v bodě 13.7 (šest kalendářních dnů)?

Odpověď:

V textu kupní smlouvy skutečně došlo k chybě v psaní.

Zadavatel opravuje znění čl. 13.7. kupní smlouvy tak, že po opravě zní takto:

V případě, že Prodávající neposkytne Kupujícímu na dobu počínaje jedenáctým kalendářním dnem po vytčení vady Zboží až do uspokojení jeho nároku z vad Zboží bezplatně náhradní Zboží v počtu kusů Zboží dotčených vadou podle čl. 10.19. této Kupní smlouvy, je Prodávající povinen zaplatit Kupujícímu

13.7.1. smluvní pokutu ve výši 200.000,- Kč za takové porušení ve vztahu ke každému kusu Zboží, a

13.7.2. náhradu škody ve výši denního účetního odpisu příslušného kusu Zboží, který se vypočítá jako podíl jeho ceny a účetní doby odpisování stanovené Kupujícím v délce 10 let, vynásobený počtem dní náhradního Zboží mimo provoz z tohoto důvodu.

Zadavatel současně zasílá účastníkovi zadávacího řízení, který o vysvětlení zadávací dokumentace požádal, a zveřejňuje na svém profilu zadavatele konsolidované znění kupní smlouvy, dotčené výše uvedenou změnou zadávacích podmínek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

3) V příloze č. 2 Zadávací dokumentace – Kupní smlouva, je v bodech 13.1, 13.3, 13.4 a 13.7 uveden výpočet pro náhradu škody ve výši denního účetního odpisu příslušného kusu Zboží, který se vypočítá jako podíl jeho ceny a účetní doby odpisování stanovené Kupujícím v délce 10 let, vynásobený počtem dní mimo provoz z tohoto důvodu. Současně je v bodě 13.10 uveden výpočet pro náhradu škody ve výši denního účetního odpisu příslušného kusu Zboží, který se vypočítá jako podíl jeho ceny a účetní doby odpisování stanovené Kupujícím v délce 11 let, vynásobený počtem dní náhradního Zboží mimo provoz z tohoto důvodu.

Dotaz: který z uvedených výpočtů je platný?

Odpověď:

V textu kupní smlouvy skutečně došlo k chybě v psaní.

Zadavatel opravuje znění čl. 13.10. kupní smlouvy tak, že po opravě zní takto:

V případě nesplnění Prodávajícím včas jeho povinnosti dle čl. 1.6.1. a/nebo 1.6.2. Přílohy č. 1 této Kupní smlouvy je Prodávající povinen zaplatit Kupujícímu

13.10.1. smluvní pokutu ve výši 200.000,- Kč za takové porušení ve vztahu ke každému kusu Zboží, a

13.10.2. náhradu škody ve výši denního účetního odpisu příslušného kusu Zboží, který se vypočítá jako podíl jeho ceny a účetní doby odpisování stanovené Kupujícím v délce 10 let, vynásobený počtem dní náhradního Zboží mimo provoz z tohoto důvodu.

Zadavatel současně zasílá účastníkovi zadávacího řízení, který o vysvětlení zadávací dokumentace požádal, a zveřejňuje na svém profilu zadavatele konsolidované znění kupní smlouvy, dotčené výše uvedenou změnou zadávacích podmínek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

4) Je příloha č. 1 zadávacích podmínek – technické podmínky, totožná s přílohou č. 1 kupní smlouvy? Tento soubor není součástí ZD.

Odpověď:

Příloha č. 1 zadávacích podmínek – Technické podmínky je součástí ZD, a jako taková byla uveřejněna na profilu zadavatele.

Ano, obsahově je Příloha č. 1 zadávacích podmínek totožná s Přílohou č. 1 kupní smlouvy, a to proto, že z právní i věcné povahy věci tomu tak musí být.

Pouze pro úplnost zadavatel dodává, že obsahově je Příloha č. 1 Zadávacích podmínek totožná také s Přílohou č. 8 Zadávacích podmínek a Přílohou č. 8 kupní smlouvy, a to z týchž důvodů.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:

5) V příloze č. 1 zadávacích podmínek – technická specifikace je v bodech 1.6.1 a 1.6.2 požadavek na garanci provozuschopnosti min. 330 dní nebo ujetí 65.000 km po celou dobu garantované životnosti – 15 let.

Dotaz: bude dodavateli umožněno provádění oprav a kompletního servisu trolejbusů po celou dobu garantované životnosti? Tento způsob je sice v rozporu s požadavkem na zřízení servisního místa, dodáním servisního vybavení a školení, ale jiným způsobem není dodavatel schopen požadovanou provozuschopnost zajistit.

Odpověď:

Čl. 15.6. ZP upravuje, že „*Prodávající se zavazuje vytvořit Servisní místo dle čl. 15.1., čl. 15.2. a čl. 15.3. této Kupní smlouvy v souladu s harmonogramem, který je obsahem Přílohy č. 4, která je nedílnou součástí této Kupní smlouvy.*”

Čl. 15.7. ZP upravuje, že „*Prodávající se zavazuje zajistit provádění záručního servisu a oprav Zboží, pokud je to možné, v Servisním místě.*”

Zadavatel neshledává žádného rozporu svého požadavku na „garanci provozuschopnosti min. 330 dnů nebo ujetí 65.000 km po celou dobu garantované životnosti“ podle čl. 1.6. Přílohy 1 kupní smlouvy s požadavkem čl. 15 kupní smlouvy na zřízení servisního místa.

Pouze pro úplnost zadavatel dodává, že čl. 1.6. Přílohy 1 kupní smlouvy stanoví požadavek provozuschopnosti min. 330 dnů v kalendářním roce **a současně** (tedy nikoliv nebo) stanoví požadavek na ujetí 65.000 km v kalendářním roce.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

6) Jaké údaje má prodávající doplnit do bodu 4.16 kupní smlouvy?

Odpověď:

Čl. 14.3.2. písm. c) ZP upravuje, že účastníci jsou oprávněni, resp. povinni, ve Smlouvě kromě jiného „uvést čl. 4.16. Smlouvy označení základních prvků (součástí), shodné s typovým označením nabízeného typu trolejbusu a základních prvků, uvedeným v jejich nabídce, a všechna typová označení všech nabízených způsobů (verzí) uspořádání prostoru cestujících nabízeného typu trolejbusu. K označení způsobů (verzí) uspořádání prostoru cestujících je možné použít odkaz na jinou součást nabídky“.

To znamená, že každý účastník řízení uvede v čl. 4.16. kupní smlouvy (doplní jeho text, který obdržel prostřednictvím profilu zadavatele ve WORD) u tam vyjmenovaných základních prvků (součástí) jejich typ.

Pouze pro úplnost zadavatel dodává, že každý účastník zadávacího řízení je pak povinen uvést v Příloze 7 kupní smlouvy tam předepsané údaje o poddodavatelích všech základních prvků.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8:

7) V příloze č. 2 Zadávací dokumentace – Kupní smlouva, je v bodě 10.17. definováno: Za opakovanou vadu Zboží dle čl. 10.16. této Kupní smlouvy se považuje každá vada, která není způsobena Kupujícím ani vyšší mocí, a která se vyskytne na Zboží minimálně třikrát po dobu záruky za jakost dle čl. 10.1. a/nebo čl. 10.7. a/nebo čl. 10.5., a/nebo čl. 10.6. této Kupní smlouvy.

Dotaz: je za opakovanou vadu považována vada, která se po dobu záruky objeví minimálně třikrát na různých trolejbech? Nebo za opakovanou vadu lze považovat i takovou, která se projeví minimálně třikrát na jednotlivých komponentech, které jsou součástí trolejbusu ve více kusech? (například stykače, topné tyče, přepínače apod.). Z textu výše uvedeného bodu toto není jednoznačně patrné.

Odpověď:

Zbožím se podle čl. 4.1. kupní smlouvy rozumí 7 kusů městských nízkopodlažních sólo trolejbusů s trakčními bateriemi pro nezávislý pojezd.

Opakovanou vadou Zboží se podle čl. 10.17. kupní smlouvy rozumí jedna a táž vada kteréhokoliv jednoho, dvou a více kusů dodaných městských nízkopodlažních sólo trolejbusů s trakčními bateriemi pro nezávislý pojezd, která se vyskytne na Zboží minimálně třikrát po dobu záruky za jakost dle čl. 10.1. a/nebo čl. 10.7. a/nebo čl. 10.5., a/nebo čl. 10.6. kupní smlouvy.

Pouze pro úplnost zadavatel sděluje, že vadou se rozumí nesoulad Zboží se smluvními ujednáními, popř. s právními a jinými normami, pokud na ně kupní smlouva odkazuje.

Vada Zboží je tedy určena jak „místem“, tj. součástí, komponentem, resp. agregátem, na kterém se vyskytla, tak důvodem, pro který došlo k

nesouladu Zboží se smluvními ujednáními, popř. s právními a jinými normami, pokud na ně kupní smlouva odkazuje.

Konkrétně tedy v případě topných tyčí se součástí, komponentem, resp. agregátem, rozumí topný agregát jako takový. Pokud dojde na topném agregátu k přerušení některé z topných spirál, pak vadou je nefunkčnost nebo snížená funkčnost topení jako takového, a to bez ohledu na to, kolik topných spirál bylo přerušeno.

Konkrétně tedy v případě vypínače nutno uvést, že v důsledku nefunkčnosti konkrétního vypínače např. dveří dochází k nefunkčnosti určitých dveří. Dojde-li k nefunkčnosti téhož typu přepínače, ale jiného kusu přepínače dveří, a v důsledku toho dojde k nefunkčnosti jiných konkrétních dveří, jedná se o jinou (další) vadu.

Opakovaná vada se tedy spojuje s konkrétními kusy komponent, nikoliv s typy komponent.

Povinnost prodávajícího podle čl. 10.16. kupní smlouvy zpracovat technické řešení, které zabrání výskytu dalších vad stejného druhu, a předložit ho kupujícímu, se také týká konkrétního kusu komponent, nikoliv typu komponent.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:

8) V Příloze č. 1 zadávacích podmínek - technické podmínky, je v bodech 1.8.1. a 3.12 požadavek na dojezd trolejbusu na trakční baterie jednorázově min. 15 km při plném vytížení vozidla cestujícími (tj. počet osob představující plnou obsazenost vozidla x 80 kg). Hmotnost 80kg na osobu je naprosto mimořádný požadavek, který je v rozporu s vyhláškami a předpisy, které specifikují jednoznačně hmotnost cestujícího na 68kg. Váš požadavek tak v podstatě skrytě zvyšuje závaznou minimální obsaditelnost vozidla tak, že tato obsaditelnost není vzájemně porovnatelná podle mezinárodně uznávaných norem. Navíc je pak nejasný váš požadavek na obsaditelnost v dalších bodech vašeho zadání, zejména v bodě 2.5.

Dotaz: může uchazeč při uvádění obsaditelnosti počítat se standardní referenční hmotností každého cestujícího 68kg?

Odpověď:

Zadavatel v zájmu maximální transparentnosti zadávacího řízení a zajištění co největší účasti v zadávacím řízení, rozhodl změnit čl. 1.8.1 Přílohy 1 ZP a Přílohy 1 kupní smlouvy, čl. 3.12. Přílohy 1 ZP a Přílohy 1 kupní smlouvy, a také čl. 7.1.9.1. ZP, a to tak, že nově jejich příslušné části zní takto:

čl. 1.8.1 Přílohy 1 ZP a Přílohy 1 kupní smlouvy je nově:

jednorázově min. 15 km při plném vytížení vozidla cestujícími (tj. počet osob představující plnou obsazenost vozidla x 68 kg), při zastavování na zastávkách trasy dle Přílohy č. 7/2 těchto ZP a v souladu s jízdním řádem dle Přílohy č. 7/3 těchto ZP, křižovatkách a ostatních překážkách na trase

(v průměru cca každých 300 metrů), při 30% výkonu topení (nebo při plném výkonu klimatizace v salonu), plném výkonu topení a klimatizace kabiny řidiče a veškeré provozní spotřebě energie, a současně

čl. 3.12. Přílohy 1 ZP a Přílohy 1 kupní smlouvy je nově:

dojezd na TB mimo trolejové vedení 15 km při plném vytížení vozidla cestujícími (tj. počet osob představující plnou obsazenost vozidla x 68 kg), při zastavování na zastávkách trasy dle Přílohy č. 7/2 ZP a v souladu s jízdním řádem dle Přílohy č. 7/3 ZP, při 30% výkonu topení (nebo při plném výkonu klimatizace v salonu), plném výkonu topení a klimatizace kabiny řidiče a veškeré provozní spotřebě energie, a současně

čl. 7.1.9.1. ZP je nově:

nedojezd na TB mimo trolejové vedení 15 km při plném vytížení vozidla cestujícími (tj. počet osob představující plnou obsazenost vozidla x 68 kg), při zastavování na zastávkách trasy dle Přílohy č. 7/2 těchto ZP a v souladu s jízdním řádem dle Přílohy č. 7/3 těchto ZP, křižovatkách a ostatních překážkách na trase (v průměru cca každých 300 metrů), při 30% výkonu topení (nebo při plném výkonu klimatizace v salonu), plném výkonu topení a klimatizace kabiny řidiče a veškeré provozní spotřebě energie, nebo

Zadavatel současně zasílá účastníkovi zadávacího řízení, který o vysvětlení zadávací dokumentace požádal, a zveřejňuje na svém profilu zadavatele konsolidované znění Přílohy 1 ZP a Přílohy 1 kupní smlouvy, dotčených výše uvedenými změnami.

V části žádosti, ve které dodavatel uvádí, že „Navíc je nejasný váš požadavek na obsaditelnost v dalších bodech vašeho zadání, zejména v bodě 2.5.“, se nejedná o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel neshledává ničeho nejasného na obsahu čl. 2.5. ZP, ve kterém uvádí své požadavky na obsaditelnost poptávaných trolejbusů, tj. počet míst pro cestující v trolejbusu – celkem minimálně 80, a to při počtu 24 až 32 míst pro sedící cestující (když jiné části, které by definovaly obsaditelnost, ZP neobsahují).

Ve vztahu k požadavku na dojezd trolejbusu na TB se plným vytížením vozidla cestujícími rozumí počet osob představující plnou obsazenost vozidla při účastníkem uváděné kapacitě (počtu míst), minimálně však 80.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10:

9) V Příloze č. 1 zadávacích podmínek - technické podmínky, je v bodě 3.7. požadavek na vybavení každého kusu trolejbusu trvalou elektronickou kontrolou izolačního stavu základních a přidavných izolací elektrických obvodů během provozu. Zařízení musí umožňovat testování a měření izolačních odporů pomocí vlastního zdroje 1 000V DC stisknutím tlačítka řidičem před výjezdem na trať. Výsledek měření je zaznamenán v paměti zařízení. Všechna měření jsou provedena bez použití zemních pásků. Umístění zařízení v kabině řidiče s možností snadné kontroly a ovládání.

Dotaz: Bude tento bod splněn, pokud nebude vlastní zařízení umístěno v kabině řidiče, ale bude zajištěna možnost snadné kontroly a ovládání zařízení přímo z panelu řidiče?

Odpověď:

Ano.

Podmínky čl. 3.7. Přílohy 1 ZP a Přílohy 1 kupní smlouvy budou splněny i v případě, že technické zařízení nebude umístěno v kabině řidiče, ale bude zajištěna možnost snadné kontroly a **ovládání zařízení** přímo z panelu řidiče.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11:

10) V Příloze č. 1 zadávacích podmínek - technické podmínky, je v bodě 3.11. požadavek na jištění el. obvodů s použitím jističů.

Dotaz: Některé výkonové obvody nelze z rozměrových důvodů jistit jističi. Bude tento bod splněn, i když budou některé výkonové obvody jištěny pojistkami?

Odpověď:

Ano.

Výkonové elektrické obvody mohou být jištěny i pojistkami.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

11) V Příloze č. 1 zadávacích podmínek - technické podmínky, je v bodě 3.12. požadavek na ...- optická a akustická kontrolní signalizace jízdy na TB na ovládacím panelu u řidiče;

Dotaz: Jakým způsobem se má realizovat kontrolní akustická signalizace jízdy na TB na ovládacím panelu řidiče?

Odpověď:

Zadavatel v zájmu maximální transparentnosti zadávacího řízení a zajištění co největší účasti v zadávacím řízení rozhodl upustit od svého požadavku v bodu 3.12. Přílohy 1 ZP a Přílohy 1 kupní smlouvy na akustickou kontrolní signalizaci jízdy na TB.

Zadavatel současně zasílá účastníkovi zadávacího řízení, který o vysvětlení zadávací dokumentace požádal, a zveřejňuje na svém profilu zadavatele konsolidované znění Přílohy 1 ZP a Přílohy 1 kupní smlouvy, dotčených výše uvedenou změnou zadávacích podmínek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:

12) V Příloze č. 1 zadávacích podmínek - technické podmínky, je v bodě 3.12 3.13. je požadavek: trolejbusy vybaveny poloautomatickou sběrací soustavou. Funkce poloautomatických sběračů spočívá v stažení a nasazení sběračů na povel řidiče a musí být kompatibilní se systémem nasazovacích stříšek instalovaným na trolejovém vedení zadavatele. Automatickému stažení a zajištění při nežádoucím vypadnutí sběračů z trolejí při jízdě.

Dotaz: žádáme o technickou specifikaci nasazovacích stříšek instalovaných na trolejovém vedení zadavatele.

Odpověď:

V příloze „naváděcí trychtýř“ zadavatel uvádí technické parametry nasazovacích stříšek používaných na trolejovém vedení zadavatele.

Další info o nasazovacích stříškách používaných na trolejovém vedení zadavatele je dostupné na:

http://www.elektroline.cz/completes_detail.php?id=TB-TLPR&group=113

Vzhledem k dikci ust. § 98 odst. 4 ZZVZ má zadavatel za to, že zde uvedenou povinnost splnil tím, že nově stanovil lhůtu pro podání nabídek na 19.9.2017, 9.00 hod.

V Brně dne 8.8.2017

za zadavatele
Mgr. Miroslav Šianský, jednatel
ŠLOMO HAMA s.r.o.

*podepsáno elektronicky
zaručeným elektronickým podpisem*