

Informace o jednání o předběžných nabídkách

Zadavatel: Obec Kladruby nad Labem

Kladruby nad Labem 110

53501 Kladruby nad Labem

IČO: 00273767

Název VZ: **Kanalizace a ČOV Bílé Vchynice**

1 Úvod

[1] Zadavatel rozhodl o ukončení jednání.

2 Aktuální pořadí předběžných nabídek

Aktuální pořadí předběžných nabídek je:

Pořadí nabídky:	Dodavatel:
1.	GASCO spol. s r.o., IČO: 15049035, Vodárenská 22, 53003 Pardubice - Nemošice
2.	I.Kamenická stavební a obchodní firma s.r.o., IČO: 60838531, U Kult. domu 770, 39470 Kamenice nad Lipou - Kamenice nad Lipou
3.	VPK Suchý s.r.o., IČO: 27085201, Komenského náměstí 12, 28144 Zásmyky
4.	AQUASYS spol. s r.o., IČO: 25344447, Jamská 2488/65, 568 02 Svitavy
5.	BAK stavební společnost, a.s., IČO: 28402758, Žitenická 871/1, 19000 Praha - Praha 9
6.	STAVITELSTVÍ ŘEHOŘ, s.r.o., IČO: 25075543, Dr. Janského 411, 25228 Černošice - Černošice
7.	KVIS Pardubice a.s., IČO: 46506934, Žitenická 871/1, 190 00 Praha 9 - Prosek
8.	ZEPRIS s.r.o., IČO: 25117947, Mezi vodami 639/27, 14320 Praha 4 - Modřany
9.	VHST s.r.o., IČO: 02464471, Myslotínská 1430, 39301 Pelhřimov

Protože nedošlo ke změnám v nabídkové ceně, zůstává pořadí stejné s výjimkou, kterou je opětovné navrácení společnosti AQUASYS spol. s r.o., IČO: 25344447, Jamská 2488/65, 568 02 Svitavy na základně kladného vyřízení námitek tohoto účastníka proti vyloučení v

důsledku technického problému při ověření elektronického podpisu.

3 Výstupy jednání

[2] Na základě výzev k jednání se dostavila pouze část účastníků a zadavatel s nimi jednal o navržených tématech.

[3] Všichni účastníci své návrhy přednesli ústně.

[4] Společnými rysy jednání se všemi účastníky bylo jednak upozornění na trend zvyšování cen materiálu, jednak ochota cenu obsaženou v předběžných nabídkách udržet. Naopak byl identifikován malý až žádný prostor pro snížení nabídkové ceny s tím, že předběžné nabídky ještě nezohledňují nárůst cen.

[5] Dále při jednáních zazněly další témata:

- Upozornění na geologické poměry v místě, očekávané problémy se zvodnělými písky.
- Případná optimalizace provádění díla souvisí s riziky, snaha o zkrácení doby výstavby by vedla naopak spíše ke zvýšení nákladů.
- Bylo upozorněno na poměrně vysokou cenu přípojek, diskutována změna některých materiálů (zásypů, šachet) s možností úspor jak na materiálu, tak na manipulaci.
- Zmíněna možnost úspory při opravě povrchu komunikace, když projektovou dokumentací je navržena oprava celého povrchu, což nemusí být nutné, avšak záleží na situaci a také na vyjádření SÚS. Úspor by bylo možno dosáhnout při snížení objemu prací. K možnosti dosažení úspor snížením rozsahu opravy povrchu komunikace pak bylo jinými účastníky rozporováno, když poukazovali na pravděpodobné poškození povrchu komunikace i dopravou v rámci stavby.
- Dalším podnětem byla možnost úspor při zajištění uložení materiálu výkopu. za předpokladu využití materiálu v katastru obce zadavatelem, což však s ohledem na poměry v místě zřejmě nebude možné ve větším rozsahu.
- Diskutována byla otázka nacenění projektové dokumentace, když realita se může od projektové dokumentace lišit, což může vést i k úsporám, nelze však předjímat.
- Poukázáno na provázanost harmonogramu a nejen ceny, ale i dostupnosti materiálu, stejně jako využití vlastních zdrojů a jejich vázanosti na jiné projekty, což může vést k pozdějšímu reálnému zahájení prací na díle.
- K otázce odpovědného zadávání bylo upozorněno na ISO certifikace, využití lokálních firem a zdrojů.
- Další účastník podrobně rozebral využití lokálních zdrojů, vlastních kapacit, podpory zaměstnanosti, podpory praxe u studentů středních škol v oboru, využití kvalitního portfolia strojního vybavení. Inovace pak uplatňují, nicméně nemohou se odchýlit od projektové dokumentace.

4 Závěry jednání

[6] S ohledem na obecnost podnětů, případně jejich vázanost na nejisté budoucí skutečnosti, které budou zjištěny až při realizaci, nedošlo ke konkrétním závěru ohledně změny zadávacích podmínek.

[7] Projektová dokumentace i zadávací podmínky proto zůstávají nezměněny.

[8] Ke změně nabídkových cen účastníků nedošlo.

[9] Zadavatel stanoví pro podání nabídek tyto dvě dodatečné podmínky:

1. Nabídková cena nesmí být vyšší, než nabídková cena uvedená v předběžné nabídce.
2. U přípojek nesmí být (jednotková) položková cena vyšší, než položkové ceny uvedené v předběžné nabídce.

Praha dne 18. května 2021

Mgr. Michal Trkal, advokát