



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky č. 3/15419

„Město Židlochovice – Základní škola Tyršova - přístavba“

Identifikační údaje zadavatele:

Název: Město Židlochovice
Sídlo: Masarykova 100, 66701 Židlochovice
IČO: 00282979
Zastoupený: Ing. Janem Vitulou, starostou města

Zadavatel je na základě ustanovení § 151 ZVZ zastoupen v zadávacím řízení na základě příkazní smlouvy zástupcem.

Zástupce: DEA Energetická agentura, s.r.o.
Sídlo: Benešova 425, 664 42 Modřice
Pracoviště: Sladkého 13, Brno - Komárov (areál MU)
IČO: 415 39 656
Registrace: OR u KS v Brně oddíl C, vložka 2078
Kontaktní osoba: Ing. Andrea Seidlová, email: zakazky@dea.cz, tel.: 545 110 145
Číslo příkazní smlouvy: 15419



Identifikační údaje veřejné zakázky a zadávacího řízení:

Název veřejné zakázky (projektu): „Město Židlochovice – Základní škola Tyršova - přístavba“
Ev. číslo (VVZ): 523501
Evidenční číslo akce (EDS): 298D213000039
Č. j. Ministerstva financí ČR: 12976/2015/1201
Dotace: z programu Ministerstva financí ČR
Číslo programu: 298213
Název programu: Podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálních škol v okolí velkých měst.

Druh (předmět) veřejné zakázky (§ 7 odst. 2 ZVZ):

Veřejná zakázka na stavební práce

Dělení veřejné zakázky podle výše její předpokládané hodnoty (§ 7 odst. 3 ZVZ a násl.):

Podlimitní veřejná zakázka

Další informace k veřejné zakázce podle § 16a písm. b) ZVZ:

Významná veřejná zakázka

Druh zadávacího řízení veřejné zakázky (§ 21 ZVZ):

Otevřené řízení podle § 27 ZVZ

Vážení,

v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), Vám oznamujeme dodatečné informace k zadávacím podmínkám.



Dotaz č. 1 dodavatele ze dne 19. 11. 2015:

„Dobrý den,

prosím o odpovědi na následující dotazy k zadávací dokumentaci výše uvedené zakázky.

1. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 7.6 písm. c) požaduje dle § 54 písm. d) ZVZ předložení dokladů osvědčujících odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel odbornou způsobilost zajišťuje, a to předložením:

1. dokladu osvědčující odbornou způsobilost Dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje k požadovanému živnostenskému oprávnění „Provádění staveb jejich změn a odstraňování“ včetně doložení vztahu vůči této osobě - čestným prohlášením (např. zaměstnanec), smlouvou se Subdodavatelem (např. mandátní/příkazní smlouvou v prosté kopii, atp.):

a. pro osobu **hlavního stavbyvedoucího pro obor pozemní stavby**, která bude autorizovaným inženýrem ve smyslu § 5 odst. 3 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**autorizační zákon**“);

b. pro osobu **zástupce stavbyvedoucího pro obor technika prostředí staveb (vytápění a vzduchotechnika)**, která bude nejméně autorizovaným technikem nebo inženýrem ve smyslu § 5 odst. 3 písm. f) **autorizačního zákona**;

Dotaz č. 1:

Zadavatel požaduje doložení dokladu o odborné způsobilosti osoby, jejímž prostřednictvím zabezpečuje živnostenské oprávnění „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.

Doklad o oprávnění k podnikání je zadavatel oprávněn požadovat v souladu s § 53 písm. b) ZVZ. Dle § 53 písm. d) je zadavatel oprávněn požadovat doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele, je-li pro plnění zakázky nezbytná dle zvláštních právních předpisů. Takovým dokladem může být např. doklad o autorizaci dle zák. č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, nebo např. oprávnění dle vyhl. 50/1978 Sb. o odborné způsobilosti v elektrotechnice, či různá oprávnění k výkonu hornické činnosti apod.

V uvedeném požadavku zadavatele však došlo ke sloučení dvou odlišných zákonných ustanovení, požadavku na doložení živnostenského oprávnění (§54 písm. b) ZVZ) a požadavku na doložení autorizace (§54 písm. d) ZVZ).

Chápeme správně, že shora vedený podtržený text „k požadovanému živnostenskému oprávnění „Provádění staveb jejich změn a odstraňování““ je uveden v rámci požadavku na doložení odborné způsobilosti dodavatele dle § 54 písm. d) ZVZ omylem? K tomuto závěru nás vede i skutečnost, že pokud má dodavatel jednoho odpovědného zástupce ohledně předmětné živnosti, není možné, aby tento odpovědný zástupce disponoval dvěma autorizacemi a podílel se na realizaci zakázky jak v pozici stavbyvedoucího, tak v pozici zástupce stavbyvedoucího.

Chápeme správně, že zadavateli bude postačovat za účelem prokázání splnění profesní kvalifikace dle § 54 písm. d) ZVZ a) autorizace v oboru pozemní stavby a b) autorizace v oboru technika prostředí staveb (vytápění a vzduchotechnika)?

2. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 7.10.1 požaduje k prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ doložit Zástupce stavbyvedoucího (odpovědný za realizaci zdroje tepla a vzduchotechniky), který musí splňovat následující požadavky:

- autorizaci v oboru **Technika prostředí staveb, (vytápění a vzduchotechnika)** ve smyslu **autorizačního zákona**

- 5 let praxe, přičemž jako zástupce stavbyvedoucího odpovídal za realizaci zdroje tepla a vzduchotechniky a musel působit **min. u 2 obdobných zakázek** jako je část předmětu plnění veřejné zakázky, tj. **technika prostředí staveb**;

- alespoň 1 stavební práce, které obsahují výměnu či instalaci zdroje tepla - tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrtly nad 43 m, a to v minimální hodnotě **1 x 0,75 mil. Kč bez DPH** za každou zakázku (hodnota zakázky - dodávky včetně montáže zdroje tepla a prací na topné soustavě souvisejících v rámci 1 reference) a



- alespoň 1 stavební práce, které obsahují dodávku a montáž VZT (vzduchotechnického zařízení) s rekuperací a to v minimální hodnotě **1 x 0,60 mil. Kč bez DPH** za každou zakázku

Zadavatel v pozn. zároveň uvádí, že pozice zástupce stavbyvedoucího je definována nejen jako částečný zástup za stavbyvedoucího v době jeho nepřítomnosti, ale rovněž jako pozice „druhého stavbyvedoucího“, který má povinnost se realizace účastnit vedle hlavního stavbyvedoucího po celou dobu realizace s ohledem na rozsah a náročnost výstavby.

Dotaz č. 2:

Dle požadavku zadavatele má hlavní stavbyvedoucí disponovat autorizací pro obor pozemní stavby, což odpovídá předmětu veřejné zakázky, kterým je dostavba budovy – pozemního objektu. Jak uvádí sám zadavatel, pozice zástupce stavbyvedoucího je definována nejen jako částečný zástup, ale rovněž jako pozice „druhého stavbyvedoucího“, který má povinnost účastnit se realizace stavby po celou dobu výstavby z důvodu její rozsahu a náročnosti. S ohledem na tuto skutečnost a na význam funkce zástupce stavbyvedoucího, který této funkci přikládá i sám zadavatel, se domníváme, že zástupce stavbyvedoucího musí disponovat autorizací pro obor pozemní stavby, jako osoba hlavního stavbyvedoucího, nikoliv pouze autorizací pro obor Technika prostředí staveb, (vytápění a vzduchotechnika). Jen tak, že zástupce hlavního stavbyvedoucího bude mít autorizaci pro obor pozemní stavby - rovněž jako hlavní stavbyvedoucí - může tento zástupce stavbyvedoucího odpovědně a plnohodnotně zastoupit funkci hlavního stavbyvedoucího s autorizací pro obor pozemní stavby a může se účastnit celého procesu výstavby. Domníváme se, že zástupce stavbyvedoucího s autorizací pouze pro obor Technika prostředí staveb, (vytápění a vzduchotechnika) nemůže řádně a plnohodnotně zastoupit stavbyvedoucího s autorizací pro obor pozemní stavby na stavbě pozemního charakteru. Osoba s autorizací pro obor Technika prostředí staveb, (vytápění a vzduchotechnika) může odpovídat řádně za provedení prací týkajících se tepelného čerpadla země/voda a hlubinných vrtů, kdy však tyto práce pokrývají z hlediska finančního objemu pouze cca 3% celkového finančního objemu zakázky. Chápeme snahu zadavatele zajistit specialistu/ odborníka na práce související s tepelným čerpadlem a hlubinnými vrtů, domníváme se však, že taková osoba by měla být samostatnou osobou v rámci realizačního týmu, obdobně jako geodet, či osoba pro činnosti prováděné hornickým způsobem, nikoliv zástupcem stavbyvedoucího.

Žádáme, aby zadavatel upravil požadavky týkající se osoby zástupce stavbyvedoucího tak, aby přiměřeně odpovídaly požadavkům na osobu hlavního stavbyvedoucího, naopak zástupce stavbyvedoucího má plnohodnotně suplovat funkci hlavního stavbyvedoucího a má se účastnit celé výstavby, nikoliv pouze její části?

3. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 7.10.1 požaduje k prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ doložit Oprávněnou osobu pro činnosti prováděné hornickým způsobem, který musí splňovat následující požadavky:

- odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost **pro činnosti prováděné hornickým způsobem**
- **doklad o oprávnění** k činnostem prováděným hornickým způsobem (podle § 5 odst. 2 zák. č. 61/1988 Sb.), které bylo orgánem státní báňské správy vydáno oprávnění k činnosti prováděné hornickým způsobem (oprávnění podle § 1 odst. 1, 2 vyhl. ČBÚ č. 15/1995 Sb.),
- 5 let praxe, přičemž jako oprávněná osoba působil **min. u 2 obdobných zakázek** tj. realizace hlubinných vrtů pro tepelné čerpadlo hloubky nad 30,0 m

Dotaz č. 3:

S ohledem na zkušenosti uvádíme, že realizace hlubinných vrtů pro tepelné čerpadlo hloubky nad 30,0 m se provádí z hlediska technologie stejným způsobem jako např. hlubinný vrt do hloubky nad 30,0 m pro studnu. Rovněž dle zák. č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti v § 3 písm. f) se za činnost prováděnou hornickým způsobem považuje vrtání jakéhokoliv vrtu s délkou nad 30,0 m, přičemž není rozlišeno, za jakým účelem je daný vrt realizován.



Chápeme správně, že zadavatel uzná v rámci prokázání zkušeností osoby pro činnosti prováděné hornickým způsobem i realizaci hlubinného vrtu do hloubky nad 30,0 m i za jiným účelem než pro tepelné čerpadlo, např. pro studnu, ložiskový průzkum apod.?

4. Zadavatel v bodě 5.2.4 Smlouvy o dílo předložené jako součást zadávacích podmínek stanovil v rámci platebních podmínek oprávnění zhotovitele fakturovat cenu díla pouze do výše 80%, přičemž zbývající částka odpovídající výši 20% z ceny díla bude uhrazena po předání a převzetí díla (tj. jedná se fakticky o zádržné ve výši 20%). Dále zadavatel v bodě 14.1.1. stanovil požadavek na předložení bankovní záruky za řádné plnění díla v době realizace ve výši 2 500 000,- Kč.

Domníváme se, že stanovení obou finančních institutů je nadbytečným požadavkem zadavatele. Zadavatel takto fakticky zajišťuje splnění jedné povinnosti zhotovitele dvěma způsoby zajištění – zádržným a bankovní zárukou, přičemž takto stanovené obchodní podmínky znamenají pro uchazeče zbytečnou ekonomickou a finanční zátěž. Zadavatel svým požadavkem docílí pouze stavu, kdy uchazeči, kteří podají nabídku, rozhodně zohlední ve své nabídkové ceně finanční dopady pozastávky i bankovní záruky a nabídková cena v takovém případě nebude představovat cenu za samotnou realizaci stavebních prací, ale bude neúměrně navýšená o tyto nadbytečné náklady. Požadavek zadavatele vede pouze k zbytečnému navýšování ceny a je v rozporu se zásadami hospodárnosti a efektivního vynakládání finančních prostředků stanovených zákonem o veřejných zakázkách.

Dotaz č. 4:

Žádáme zadavatele o vypuštění požadavku na fakturaci pouze do výše 80% - zádržné a umožnění fakturovat cenu díla do výše 100%, nebo vypuštění požadavku na doložení bankovní záruky tak, aby povinnosti zhotovitele při realizaci předmětu veřejné zakázky byly zajištěny pouze jedním z uvedených způsobů.

5. Zadavatel v bodě 7.12.1. požaduje za účelem prokázání technické kvalifikace doložení - 1 ks vrtné soupravy k provádění pilot klasickou vrtnou technologií a 1 ks vrtné soupravy k provádění vrtů pro tepelné čerpadlo. Zadavatel požaduje doložení této technické kvalifikace předložením čestného prohlášení a technického průkazu.

Dotaz č. 5:

V případě, že uchazečem dokládána vrtná souprava nemá technický průkaz, jsme oprávněni doložit jiný doklad týkající se vrtné soupravy, např. prohlášení o shodě, certifikát výrobce apod.?

Děkuji a přeji pěkný den“

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1 (dotaz č. 1)

- 1) Pro ujasnění pojmů zadavatel vyvozuje z kontextu dotazu dodavatele, že ve svém dotazu hovoří ve smyslu § 54 ZVZ nikoliv ve smyslu § 53 ZVZ, jak pravděpodobně omylem uvádí dodavatel: „...**Doklad o oprávnění k podnikání je zadavatel oprávněn požadovat v souladu s § 53 písm. b) ZVZ. Dle § 53 písm. d) je zadavatel oprávněn požadovat doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele, je-li pro plnění zakázky nezbytná dle zvláštních právních předpisů...**“
- 2) Zadavatel uvedl v zadávacích podmínkách, konkrétně v odst. 7.6 písm. c) zadávací dokumentace, že každý dodavatel k prokázání a splnění kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. d) ZVZ musí předložit doklady osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel odbornou způsobilost zajišťuje, a to předložením:
 1. „Dokladu osvědčující odbornou způsobilost Dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje k požadovanému živnostenskému oprávnění „Provádění staveb jejich změn a odstraňování“ včetně doložení vztahu vůči této osobě - čestným prohlášením (např. zaměstnanec), smlouvou se Subdodavatelem (např. mandátní/příkazní smlouvou v prosté kopii, atp.):



- a) pro osobu **hlavního stavbyvedoucího pro obor pozemní stavby**, která bude autorizovaným inženýrem ve smyslu § 5 odst. 3 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*autorizační zákon*“);
- b) *Dokladu pro osobu **zástupce stavbyvedoucího pro obor technika prostředí staveb** (vytápění a vzduchotechnika), která bude nejméně autorizovaným technikem nebo inženýrem ve smyslu § 5 odst. 3 písm. f) *autorizačního zákona*;*

Minimálně tyto dva požadavky písm. a) a písm. b) zadavatel vklíní jako minimální, které nad rámec disponibility dodavatele živnostenským oprávněním „*Provádění staveb jejich změn a odstraňování*“ musí zahrnovat profesní kvalifikace podle § 54 písm. d) ZVZ. Dodavatel tedy chápe správně, že věta odst. 7.6 písm. c) bodu 1. ZD: „Dokladu osvědčující odbornou způsobilost Dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje k požadovanému živnostenskému oprávnění „*Provádění staveb jejich změn a odstraňování*“ včetně doložení vztahu vůči této osobě - čestným prohlášením (např. zaměstnanec), smlouvou se Subdodavatelem (např. mandátní/příkazní smlouvou v prosté kopii, atp.):“, resp. její část „k požadovanému živnostenskému oprávnění „*Provádění staveb jejich změn a odstraňování*““, může evokovat rozdílný výklad zákonného ustanovení § 54 písm. d) ZVZ, a proto **nadevší pochybnost upřesňuje v souladu se ZVZ znění odst. 7.6 písm. c) bodu 1. ZD takto:** „Dokladu osvědčující odbornou způsobilost Dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, včetně doložení vztahu vůči této osobě - čestným prohlášením (např. zaměstnanec), smlouvou se Subdodavatelem (např. mandátní/příkazní smlouvou v prosté kopii, atp.):“.

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1 (dotaz č. 2)

Zadavatel v zadávacích podmínkách sestavil požadavky na kvalifikaci osob podle § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ v odst. 7.10 ZD. Zadavatel vnímá dotaz č. 2 dodavatele jako věcný. Záměrem zadavatele nebylo, aby zástupce stavbyvedoucího, kterého v kvalifikačních předpokladech zadavatel požaduje, vykonával činnost v plné míře za stavbyvedoucího, resp. za hlavního stavbyvedoucího, a to v rozsahu jeho autorizace. Záměrem zadavatele bylo a je, aby budoucí zhotovitel na stavbě disponoval osobou, která bude hlavního stavbyvedoucího zastupovat v záležitostech týkajících se rozsahu autorizace „*Technika prostředí staveb, (vytápění a vzduchotechnika)*“ ve smyslu *autorizačního zákona*. Zadavatel tímto upozorňuje dodavatele, že se jedná o budovu v pasivním standardu, která pro svoji plnou funkčnost musí mít funkční systém vytápění, který bude napojen na OZE – TČ a vzduchotechnické zařízení s rekuperací atp., zkrátka technologie a zařízení, která do budoucna ovlivní výrazně i to, zdali budova jako celek bude provedena kvalitně a bude funkční, a tedy bude především fungovat v pasivním standardu. Oporou tohoto tvrzení je i samotný požadavek na kvalifikaci, která osobu zástupce stavbyvedoucího definuje takto: „*Zástupce stavbyvedoucího – odpovědný za realizaci zdroje tepla a vzduchotechniky*“. Dodavatele pravděpodobně mohl uvést v omyl poznámka pod tabulkou odst. 7.10.1 ZD: „*Pozice zástupce stavbyvedoucího je definována nejen jako částečný zástup za stavbyvedoucího v době jeho nepřítomnosti, ale rovněž jako pozice „druhého stavbyvedoucího“, který má povinnost se realizace účastnit vedle hlavního stavbyvedoucího po celou dobu realizace s ohledem na rozsah a náročnost výstavby.*“ Která však nehovoří o tom, že by měl tento zástupce, resp. „druhý stavbyvedoucí“ přenést odpovědnost za hlavního stavbyvedoucího, ale hovoří o tom, že „*má povinnost se realizace účastnit vedle hlavního stavbyvedoucího po celou dobu realizace s ohledem na rozsah a náročnost výstavby*“. Toto přání zadavatele je myšleno ve smyslu přítomnosti této osoby na stavbě, aby budova v pasivním standardu byla i budovou funkční, oporou tomuto tvrzení je umocnění výrazu „*druhý stavbyvedoucí*“ do uvozovek. Navíc je logické, že zadavatel nemůže chtít po dodavateli, aby vykonával něco, co je nad rámec jeho autorizace. (Na druhou stranu výše uvedený požadavek zadavatele ani nikterak nesvazuje dodavatele, aby na stavbě disponoval zástupcem stavbyvedoucího i v rozsahu kvalifikace hlavního stavbyvedoucího, či dvojí autorizací. Tyto požadavky, však v rámci prokázání kvalifikačních předpokladů zadavatel nepožaduje.)

Pro nadevší pochybnost zadavatel upravuje znění poznámky a to s ohledem na textaci v tabulce odst. 7.10.1 ZD takto:



„Pozice zástupce stavbyvedoucího je definována nejen jako částečný zástup za stavbyvedoucího v rozsahu jeho autorizace v době jeho nepřítomnosti, ale rovněž jako pozice „druhého stavbyvedoucího“ v rozsahu jeho autorizace, který má povinnost se realizace účastnit vedle hlavního stavbyvedoucího po celou dobu realizace s ohledem na rozsah a náročnost výstavby.“

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1 (dotaz č. 3)

Zadavatel v zadávacích podmínkách sestavil požadavky na kvalifikaci osob podle § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ v odst. 7.10 ZD. V odst. 7.10.1 ZD pak pro osobu oprávněnou pro činnosti prováděné hornickým způsobem vymezil její kvalifikaci takto:

- „- odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost **pro činnosti prováděné hornickým způsobem**
- **doklad o oprávnění** k činnostem prováděným hornickým způsobem (podle § 5 odst. 2 zák. č. 61/1988 Sb.), které bylo orgánem státní báňské správy vydáno oprávnění k činnosti prováděné hornickým způsobem (oprávnění podle § 1 odst. 1, 2 vyhl. ČBÚ č. 15/1995 Sb.),
- 5 let praxe, přičemž jako oprávněná osoba působil **min. u 2 obdobných zakázek** tj. realizace hlubinných vrtů pro tepelné čerpadlo hloubky nad 30,0 m.“

Zadavatel nezpochybňuje ustanovení zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti v § 3 písm. f). Zadavatel se však s tvrzením dodavatele, byť velmi věcném neztotožňuje. Možná samotné vrtání vrtů pro tepelné čerpadlo může v některých případech být obdobným s vrtáním studní, ale je důležité, aby měl dodavatel zkušenosti a dokázal zvládnout celou technologii realizace vrtů pro tepelné čerpadlo. Toto konstatování zadavatele je opřeno o konstatování projektanta dotčené dílčí části, tedy vrtů, a tedy osoby s příslušným oprávněním podle požadavků Báňského úřadu, který říká: „U vrtaných studní bývá náročnější vrtání, naopak u vrtů pro tepelné čerpadla je spíše složitější zvládnutí především injektáže a hlavně jsou vrtý většinou podstatně hlubší.“ Zadavatel trvá na zkušenostech odpovědné osoby s realizací hlubinných vrtů pro tepelné čerpadlo o hloubce alespoň 30,0 m, a to v souladu se zadávací dokumentací. Nad to zadavatel dodává, že vrtý jsou ve skutečnosti o dvojnásobné hloubce tedy cca 60,0 m a osoba, která má reálnou zkušenost s touto technologií může zadavateli garantovat správnost provedení.

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1 (dotaz č. 4)

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách.

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1 (dotaz č. 5)

Ano, pokud dotčené zařízení nedisponuje technickým průkazem, lze jej nahradit jiným relevantním dokladem výrobce (např. prohlášením o shodě, certifikát výrobce apod.), ze kterého jsou patrné a ověřitelné hlavní technické údaje, které jsou pro prokázání minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu nezbytné. Ostatní ustanovení odst. 7.12.1 ZD nejsou tímto dotčena.

Dotaz č. 2 dodavatele ze dne 19. 11. 2015:

- 1) Jakou barvou bude proveden nový nátěr na stávajícím oranžovém štítu budovy školy, kde se bude napojovat spojovací krček s novou přístavbou? V barevném řešení (východní pohled) je celý tento štít bílý.
Prosím o ujasnění, jakou barvu bude mít stávající štít budovy školy?
- 2) Ve VV stavební části je uveden nátěr pouze části štítu stávající budovy (vystouplá část štítu) shodně s výkresem D.1.1.204- SPOJOVACÍ KRČEK- STAVEBNÍ ÚPRAVY STÁVAJÍCÍ BUDOVY 01, dle TZ bude novým nátěrem opatřen celý štít.
Prosím o upřesnění, bude opatřen novým nátěrem celý štít nebo pouze uvedená část?
- 3) Ve VV pro Veřejné osvětlení, NN, Přeložku plynu není položka pro poplatek za uložení výkopku na skládku.
Prosím o doplnění.



4) Ve VV pro stavbu je pol. č. :

366	OS/07	skříňky do šatny imobilních, celkové rozměry 300x600x1600mm materiál DTDL tl. 18mm, barvu určí architekt hrany ABS tl. 0,5mm, dvířka ABS tl. 2mm sokl plast vybavení skříňky: 1 dvouháček, šatní tyč nábytkový zámek 1x police poloha a osazení výrobku musí odpovídat zákonným předpisům ,kotvení, doplňky, detaily, D+M	kus	3,00
-----	-------	--	-----	------

Prosím o revizi rozměru uvedených skříněk pro imobilní, nesouhlasí s rozměry v PD a dle našeho dodavatele se jedná o atyp a rozměrově nebude vyhovovat požadovanému účelu (jsou úzké a zbytečně vysoké).

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2

- 1) Nový nátěr, v části napojení krčku s novou přístavbou u štítu budovy školy, bude v barvě světlejší oranžové dle stávající budovy školy (viz přiložená fotografie č. 1).



Fotografie č. 1: Barva stávající budovy školy

- 2) Nový nátěr bude řešen v rozsahu vystouplé části štítu jak je uvedeno v projektové dokumentaci.
- 3) Do soupisu prací pro Veřejné osvětlení (IO600 - Soupis prací s VV) byla doplněna položka č. 34 pro Poplatek za skládku zeminy, **změna je označena v soupisu prací červeně**.
Upravený soupis prací IO600 - Soupis prací s VV revize 01 je Přílohou č. 1 těchto dodatečných informací.

34	162702199R00	Poplatek za skládku zeminy	m3	8,00000
----	--------------	----------------------------	----	---------

Do soupisu prací pro Venkovní rozvody NN (IO500 - Soupis prací s VV) byla doplněna položka č. 39 pro Poplatek za skládku zeminy, **změna je označena v soupisu prací červeně**.
Upravený soupis prací IO500 - Soupis prací s VV revize 01 je Přílohou č. 2 těchto dodatečných informací.

39	162702199R00	Poplatek za skládku zeminy	m3	8,00000
----	--------------	----------------------------	----	---------



Do soupisu prací pro Přeložku plynu (PŘELOŽKA PLYNOVODU Soupis prací s VV) byla upravena položka č. 4 přidáním textace – vč. poplatku za uložení zeminy na skládku, **změna je označena v soupisu prací červeně.**

Upravený soupis prací PŘELOŽKA PLYNOVODU Soupis prací s VV revize 01 je Přílohou č. 3 těchto dodatečných informací.

4	131001600T00	Odvoz zeminy na skládku do 10km, vč. poplatku za uložení zeminy na skládku	m3	10,00000
---	--------------	---	----	----------

- 4) Zatím se ve škole nevyskytují imobilní děti a do doby než k tomu dojde, budou využívány skříňky k jiným účelům. Šířka skříňky 300mm je standardní a 3ks by se měly vlézt do uvažované niky 900mm (viz příkladný obrázek č. 2).

Prosíme o nacenění šatních skříněk v rozměru: š 300mm x hl. 400mm x 1850mm v barvě RAL 7004, **změna** v soupisu prací (D.1.1.002 - Soupis prací a dodávek 01) **je označena červeně.** Upravený soupis prací D.1.1.002 - Soupis prací a dodávek 01, revize 01, 02, 03 je Přílohou č. 2 těchto dodatečných informací.

366	OS/07	skříňky do šatny imobilních, celkové rozměry 300x400x1850mm materiál DTDL tl.18mm, barvu určí architekt -RAL 7004 hrany ABS tl.0,5mm, dvířka ABS tl.2mm sokl plast vybavení skříňky: 1 dvouháček, šatní tyč nábytkový zámek 1x police poloha a osazení výrobku musí odpovídat zákonným předpisům ,kotvení, doplňky, detaily, D+M	kus	3,00
-----	-------	---	-----	------

ŠATNÍ SKŘÍŇ III.



Šatní skříň III.

Obj.č.	Výška	Šířka	Hloubka
85-005-00-10000-ABS2	140	90	40
85-006-00-10000-ABS2	140	90	50
85-007-00-10000-ABS2	185	90	40
85-008-00-10000-ABS2	185	90	50

Obrázek č. 2: Šatní skříň



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3

V rámci těchto dodatečných informací zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a termín otevírání obálek.

Původní znění dle Zadávací dokumentace:

Lhůta pro podání nabídek končí: **18. 12. 2015 v 10:00 hod.**

Otevírání obálek bude zahájeno **ihned (18. 12. 2015 v 10:00 hod.)** po uplynutí lhůty pro podání nabídek v zasedací místnosti MěÚ Židlochovice na ulici Nádražní 750, 66701 Židlochovice.

Nové znění dle Dodatečné informace č. 3/15419:

Lhůta pro podání nabídek končí: **18. 12. 2015 v 13:00 hod.**

Otevírání obálek bude zahájeno **ihned (18. 12. 2015 v 13:00 hod.)** po uplynutí lhůty pro podání nabídek v zasedací místnosti MěÚ Židlochovice na ulici Nádražní 750, 66701 Židlochovice.

V Židlochovicích dne 25. 11. 2015



Ing. Jan Vitula
starosta města Židlochovice

Přílohy Dodatečných informací č. 3/15419:

- Příloha č. 1: IO600 - Soupis prací s VV revize 01
- Příloha č. 2: IO500 - Soupis prací s VV revize 01
- Příloha č. 3: PŘELOŽKA PLYNOVODU Soupis prací s VV revize 01
- Příloha č. 4: D.1.1.002 - Soupis prací a dodávek 01, revize 01, 02, 03