



Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel: Obec Radovesnice I

Lošanská 23
28002 Radovesnice I
IČO: 00639737

Název VZ: Splašková kanalizace a kanalizační přívaděč Radovesnice I

Zadavateli byl doručen dále uvedený dotaz a zadavatel k němu poskytuje dále uvedenou informaci:

1. (a) **Dotaz:** Dle čl. 11 Doba plnění v odst. 1 a 2 smlouvy o dílo zadavatel uvádí: „1. Zhotovitel se zavazuje celé Dílo provést, tj. řádně dokončit a předat Objednateli ve lhůtě do 18 měsíců od doručení výzvy Objednatele k zahájení plnění Díla, a to na základě písemné výzvy Zhotovitele Objednateli k převzetí Díla. Případná změna termínu je vázána na schválení ze strany Objednatele. Při schvalování vezme Objednatel v potaz stanovisko poskytovatele dotace. 2. Plnění Díla bude zahájeno na výzvu Objednatele, a to převzetím Staveniště.“

Dotaz č. 1: Žádáme zadavatele o objasnění, úpravu odst. 2 čl. 11. v tom smyslu, aby byla stanovena nejpozdější doba pro zaslání výzvy, zahájení díla, neboť současné znění je velmi neurčité, umožňují zahájení v podstatě kdykoli. Po zhotoviteli není spravedlivé žádat, aby byl svou nabídkou vázána jakkoli dlouhou a za stále stejnou cenu, což mu negarantují ani dodavatelé.

- (b) **Odpověď:** Zadavatel považuje za potřebné uvést nejprve obecné informace:

- i. Institut vysvětlení zadávací dokumentace není určen k vyjednávání o podmínkách plnění veřejné zakázky. Pokud nastane fáze vyjednávání o nabídkách, může své podněty tazatel/navrhovatel uplatnit tam.
- ii. Zadavatel k financování veřejné zakázky využívá dotaci, proto má pouze takový prostor, který mu umožní splnit podmínky poskytnuté dotace, přičemž odmítá být rukojmím zhotovitele po zahájení plnění zakázky.
- iii. Obchodní podmínky jsou formulovány na základě dlouhodobých zkušeností s dodavateli při plnění veřejných zakázek. Pokud se tazateli zdají přísné, je to reakce právě na ne vždy seriózní chování dodavatelů.
- iv. Obchodní podmínky jsou formulovány na základě závazných podmínek poskytovatele dotace. Podmínky byly před zahájením zadávacího řízení podrobeny kontrole poskytovatele dotace a nebyly shledány připomínky.

K dotazu samotnému: Zadavatel je sám vázán termínem dokončení veřejné zakázky, jeho zájmem není jakkoliv odkládat okamžik zahájení plnění.

2. (a) **Dotaz:** Dle čl. 11 Doba plnění v odst. 11 smlouvy o dílo zadavatel uvádí: „Není-li výslovně sjednáno jinak, doba plnění se neprodlužuje o dobu, kdy bylo plnění veřejné zakázky pozastaveno či v něm nebylo možno z jakýchkoliv důvodů pokračovat.“

Dotaz č. 2: Žádáme o objasnění čl. 11. odst. 11, neboť se v něm uvádí, že k prodloužení doby plnění je vždy nutná dohoda, ačkoli došlo k přerušení díla. Předmětné ustanovení nereflexuje možnost objednatel pozastavit dílo, či, že se tak stane nikoli z viny

zhotovitele, a přesto by nemusela být doba plnění prodloužena. Takové ustanovení je naprosto nelogické a nepřiměřené. Pokud bude objednatel přerušovat dílo ze své vůle, či k tomu dojde ze strany zhotovitele z důvodů na straně objednatele, musí být automaticky nárok na prodloužení lhůty doby plnění. Opačný postup je v rozporu s dobrými mravy a taktéž naprosto neproveditelný.

- (b) **Odpověď:** Zadavatel potvrzuje, že vždy je možné prodloužit termín plnění, pokud to bude umožňovat i situace ve vztahu k plnění dotačních podmínek, dohodou. Automatické prodloužování ve smlouvě zadavatel nesjednává, neboť k tomu nevidí důvod i s ohledem na právní úpravu, která poskytuje dostatek nástrojů k řešení takové situace.
3. (a) **Dotaz:** Dle čl. 12 Předání a převzetí díla v odst. 4 smlouvy o dílo zadavatel uvádí: „Předávací protokol musí obsahovat alespoň předmět a charakteristiku Díla, resp. jeho části, místo provedení Díla a zhodnocení jakosti Díla a vyjádření Objednatele, zda je Dílo způsobilé sloužit svému účelu a zda Dílo přejímá či nikoliv a z jakého důvodu Dílo nepřejímá. Pokud budou zjištěny vady nebránící užívání a provozování Díla, a Objednatel s těmito vadami Dílo převezme, bude protokol obsahovat soupis těchto zjištěných vad Díla a lhůty pro odstranění těchto vad. Předávací protokol bude vyhotoven v šesti stejnopisech, z nichž jeden obdrží Zhotovitel a pět Objednatel. Každý stejnopis bude podepsán oběma stranami a má právní sílu originálu.“
- Dotaz č. 3: Žádáme zadavatele o úpravu znění čl. 12 odst. 4 v tom smyslu, aby bylo postaveno na jisto, že objednatel převezme dílo i v případě, že bude vykazovat drobné vady a nedodělky nemající vliv na užívání díla. Tento požadavek je přiměřený jak s ohledem na zákonné ustanovení v občanském zákoníku, tak také s ohledem na běžnou stavební praxi. S ohledem na komplexnost a rozsáhlost stavebních děl je v podstatě nemožné, aby k těmto situacím nedocházelo, přesto objednatel nebude zkrácen na svých právech, neboť již bude moci užívat stavbu a pro případ prodloužení zhotovitele s odstraněním vad nastupuje jeho povinnost k úhradě smluvních pokut.
- (b) **Odpověď:** Zadavatel neshledává důvodu na znění ničeho měnit, možnost převzetí s vadami nebránícími užívání a provozování Díla je v textu obsažen. Zadavatel má logicky primárně zájem na tom, aby Dílo bylo předáno bezvadné a úplné.
4. (a) **Dotaz:** Dle čl. 12 Předání a převzetí díla v odst. 6 smlouvy o dílo zadavatel uvádí: „Ke dni zahájení přejímacího řízení musí být vyklizeno a uklizeno místo provádění stavby včetně zhotovené stavby v souladu s touto smlouvou. Nebude-li tato povinnost splněna, nepovažuje se Dílo za řádně ukončené a Objednatel není povinen Dílo převzít. Budovy a pozemky, jejichž úpravy nejsou součástí projektové dokumentace, ale budou stavbou dotčeny, je Zhotovitel povinen uvést po ukončení provádění Díla do předchozího stavu.“
- Dotaz č. 4: Žádáme zadavatele o úpravu, zvážení změny ustanovení čl. 12 odst. 6 smlouvy o dílo, který ukládá zhotoviteli v podstatě nesplnitelnou podmínku vyklizení a uklizení staveniště ke dni předání stavby. Nelze vyloučit situaci, že dílo nebude převzato, a nebo bude převzato s drobnými vadami a nedodělky, které ale bude nutné odstranit, proto si nelze představit, že by staveniště mělo být vyklizeno.
- (b) **Odpověď:** Zadavatel neshledává důvodu na znění ničeho měnit, splnění uvedeného ustanovení je zcela v moci zhotovitele.
5. (a) **Dotaz:** Dle čl. 13 Cena díla v odst. 3 smlouvy o dílo zadavatel uvádí: „Práce prováděné po termínu dokončení Díla uvedeném ve smlouvě, není Zhotovitel oprávněn Objednateli fakturovat. To neplatí v případě odsouhlasených změn Díla oproti původní projektové dokumentaci.“

Dotaz č. 5: Žádáme zadavatele o objasnění a úpravu čl. 13 odst. 3 smlouvy o dílo, neboť se jedná o nepředstavitelné ustanovení, že by se zhotovitel mohl dostat do situace, že by prováděl část díla zdarma. Zhotovitel má samozřejmě zájem na tom, aby dílo provedl včas, neboť nechce být vystaven povinnosti hradit smluvní pokuty, nicméně absolutně takovou situaci vyloučit nelze. Pokud by taková situace nastala, tak kromě úhrady pokut za prodlení by zhotovitel ještě tratil na tom, že mu část ceny díla za práce prováděné po datu pro předání díla nebude nikdy uhrazena. Takové ustanovení je minimálně v rozporu s dobrými mravy, a dále zavádí v podstatě dvojí sankce za příslušné porušení. Jednak standardní pokutu a dále tu druhou rovnající se výši ceny do data pro předání neprovedených prací.

- (b) **Odpověď:** Jak je zřejmé, jedná se o ustanovení nejen představitelné, ale i neformulovatelné. Pokud nebude Dílo splněno v termínu, bude zadavatel především řešit otázku splnění dotačních podmínek a následně otázku odpovědnosti zhotovitele. Je na zhotoviteli, aby nenechal situaci, kdy by hrozilo provádění Díla ještě po sjednaném termínu vůbec vzniknout, ať již prováděním Díla nebo úpravou smluvních podmínek.
6. (a) **Dotaz:** Dle čl. 20 Záruka a odpovědnost v odst. 3 smlouvy o dílo zadavatel uvádí: „Zhotovitel se zavazuje bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 48 hodin, bude-li to v daném případě technicky možné, od okamžiku oznámení vady Díla či jeho části zahájit odstraňování vady Díla či jeho části, a to i tehdy, neuznává-li Zhotovitel odpovědnost za vady či příčiny, které ji vyvolaly, a vady odstranit v technicky co nejkratší lhůtě, nejpozději však do 15 dnů ode dne nahlášení vady (v případě havarijního stavu způsobujícího nemožnost užívání Díla se Zhotovitel zavazuje provést do 48 hodin od nahlášení závady taková opatření, aby bylo možné předmět Díla provizorně nebo omezeně užívat od doby odstranění závady).“

Dotaz č. 6: Žádáme zadavatele o úpravu čl. 20 odst. 3 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby byly pro odstranění vad respektovány technické a technologické podmínky a nebyla tedy kategoricky stanovena lhůta v délce 15 jako lhůta maximální pro odstranění vad. Lhůta pro odstranění vad by měla být stanovena obráceně, tedy do 15 dnů, pokud je to technicky či technologicky možné, v opačném případě v délce přiměřené s ohledem na technické a technologické podmínky.

- (b) **Odpověď:** Situace technicky nepřiměřené lhůty je dostatečně řešena rozhodovací praxí.
7. (a) **Dotaz:** Dle čl. 10 Požadavky na obsah, formu a způsob podání předběžné nabídky v zadávací dokumentaci zadavatel uvádí: „1. Není-li dále uvedeno jinak, použijí se pro podání předběžné nabídky podmínky uvedené pro podání nabídky, zejména označení obálky, obsah nabídky a její zpracování. Na obálce bude mimo jiné uvedeno „Předběžná nabídka“. 2. Předběžné nabídky se podává prostřednictvím elektronického nástroje: eGordion - TENDERARENA. 3. Lhůta pro podání předběžné nabídky do: Bude uvedeno ve výzvě k podání předběžné nabídky. 4. S ohledem na možnost podat nabídky pouze v elektronické podobě se nekoná otevírání nabídek přístupné účastníkům zadávacího řízení.“

Dotaz č. 7: Žádáme zadavatele o objasnění odst. 1, neboť se domníváme, že předběžné nabídky požaduje zadavatel podat pomocí elektronického nástroje, ale v tomto odst. uvádí, že má účastník doložit předběžnou nabídku do obálky, která má být označena „Předběžná nabídka“. Žádáme zadavatele, jak si představuje předběžné nabídky podat.

- (b) **Odpověď:** Zadavatel věří, že s ohledem, že logický výklad, který se odkazuje na

podmínky podání nabídky, které stanoví, že nabídka je podána elektronicky, není obtížný. Elektronická nabídka se samozřejmě v obálce nepodává.

8. (a) **Dotaz:** Dle čl. 12 Požadavky na obsah, formu a způsob podání nabídky v čl. 5 v zadávací dokumentaci zadavatel uvádí: „Dodavatel je povinen doložit k návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky všechny přílohy, jenž tvoří smlouvu ať již na základě požadavku zadavatele nebo na základě odkazu ve smlouvě. Doplněný a podepsaný návrh smlouvy včetně příloh, jenž tvoří smlouvu, je pro účastníka závazný po dobu zadávací lhůty.“

Dotaz č. 8: Žádáme zadavatele o objasnění, jak požaduje doložit tyto přílohy smlouvy o dílo: - Projektová dokumentace a dokladová část na CD - Zadávací dokumentace na CD - Nabídka Zhotovitele na CD

- (b) **Odpověď:** Na CD budou doloženy uvedené dokumenty až u finální podepsané smlouvy v listinné podobě, jedná se o vzor smlouvy, který bude uzavřen, a proto popisuje tuto konečnou situaci. Pokud by tazatel chtěl do své nabídky přiložit svou nabídku na CD (která by musela obsahovat i smlouvu, jejíž přílohou by byla nabídka Zhotovitele na CD), nevyhnutelně by se zacyklil.

9. (a) **Dotaz:** Dle čl. 12 Požadavky na obsah, formu a způsob podání nabídky v čl. 9 v zadávací dokumentaci zadavatel uvádí: „b) obsah nabídky s uvedením čísel stran kapitol nabídky, včetně seznamu příloh“

Dotaz č. 9: Žádáme zadavatele o objasnění, jak má být předběžná nabídka podána. Pokud má být celá předběžná nabídka očíslovaná, nebudou elektronické podpisy v originále, ale pouze v prosté kopii. Originální doklady jsou možné pouze v případě, kdy nebude předběžná nabídka číslována. Žádáme zadavatele o objasnění, jestli požaduje originální předběžnou nabídku bez uvedení čísla stran kapitol anebo očíslovanou prostou kopií. Domníváme se, že je nesmysl předběžnou nabídku číslovat, neboť ztrácí smysl elektronického podávání.

- (b) **Odpověď:** Předběžná nabídka má být podána dle požadavků v ZD, tedy v elektronické podobě. Je na dodavatelích, jaký přístup zvolí, podmínky umožňují (až na výjimky např. u bankovní záruky), jak obsažení originálů dokladů (případně dokumentů ve formě postavené originálům na roven), tak podání kopií (viz ZZVZ). Uvedení čísel stran jednotlivých kapitol v obsahu nabídky není problém ani v jednom případě. Navíc, se jedná o formální požadavek, kdy způsob zpracování nabídky uvedeným způsobem je doporučen.

10. (a) **Dotaz:** V předaném výkazu výměr jsou v části „IO 03 - Kanalizace splašková – tlaková – Kanalizace Radovesnice“ následující položky:

742 - Elektromontáže - rozvodný systém

71	K	742222100	Montáž rozváděčů litinových, hliníkových nebo plastových skříňový do 10kg	kus	3,000
72	M	742221859	akustická a vizuální signalizace poruchového stavu	kus	3,000
73	M	357116460	rozvaděč elektroměrový plastový ER212/PVP7P 1x dvousazbový	kus	3,000

K těmto položkám však dle našeho názoru chybí ve zmíněném objektu následující:

- 1) Dodávka a montáž kabelů, včetně nutných zemních prací a uvedení terénu do původního stavu
- 2) Dodávka a montáž zděné části pilíře včetně betonových základů a nutných zemních prací

Absence těchto položek vyplívá mimo jiné z podkladů předaných v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace zveřejněné na profilu zadavatele dne 6. června 2019. Žádáme tímto zadavatele o doplnění výkazu výměr.

Předem děkujeme za odpovědi a jsme s pozdravem

(b) **Odpověď:** Upravený výkaz výměr je přiložen.

Praha dne 12. června 2019

Mgr. Michal Trkal, advokát