



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:

Stavební úpravy a přístavba krytého bazénu, Svitavy

Identifikační údaje o zadavateli

Název:

SPORTES Svitavy s.r.o.

Sídlo:

Riegrova 2098/5, 568 02 Svitavy

IČ:

620 62 620

Veřejná zakázka podle předmětu:

Veřejná zakázka na stavební práce

Forma zadávacího řízení:

užší řízení

Na základě dotazů dodavatele poskytuje zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz 1

Smlouva o dílo v článku 2.5 stanovuje, že:

„Dílo musí splnit a být v souladu s harmonizovanými, platnými a doporučenými ČSN, zákony, vyhláškami, nařízeními vlády a jinými právními předpisy, zejména hygienickými, protipožárními a předpisy týkajícími se bezpečnosti práce, které se vztahují na provádění díla, na dobu jeho životnosti a jeho provozování“.

Dotaz uchazeče: Často se v rámci projektové dokumentace a souvisejícího výkazu výměr setkáváme se situací, kdy projektant stanovil technické řešení, za které nese zodpovědnost, ne vždy jsou však splněny doporučené ČSN, neboť nejsou závazné a mnohdy představují pro investory významné investiční náklady na realizaci pro realizaci díla splňující nejen závazné, ale i doporučené normy. Proto žádáme zadavatele, aby stanovil, že v případech, kdy generální projektant upustil od aplikace doporučených ČSN ve vztahu k předmětné zakázce, byla pro uchazeče pro provedení díla směrodatná projektová dokumentace stavby.

Odpověď 1

Projektová dokumentace je zpracována v souladu s ČSN. K úpravě obchodních podmínek tedy není důvod.

Dotaz 2

Smlouva o dílo v článku 3.7. stanovuje, že :

„V případě, že zhotovitel bude v prodlení s provedením díla, má objednatel vůči zhotoviteli právo na smluvní pokutu ve výši 0,2 % z celkové ceny díla za každý den prodlení“.

Dotaz uchazeče: Chápe uchazeč správně, že „provedením díla“ se ve smyslu zmíněného ustanovení smlouvy o dílo myslí dokončení stavby, tj. termín 31. 7. 2019, nikoliv průběžné termíny, či milníky, které jsou smluvně penalizovány samostatně. Uvedená penalizace se vztahuje výlučně ke konečnému termínu dokončení díla jako celku?

Odpověď 2

Z kontextu bodů 3.6. a 3.7. návrhu smlouvy o dílo jednoznačně vyplývá, že smluvní pokuta 0,2 % z Celkové ceny díla za každý den prodlení se uplatní až v případě prodlení s konečným termínem provedení díla. Při prodlení s průběžnými termíny se použije bod 3.6.

Dotaz 3

Smlouva o dílo v článku 3.8. stanovuje, že:

„V případě, že se v průběhu provádění díla dohodnou strany na provedení tzv. víceprací, tj. změn, pro které bude nutné změnit závazek z této smlouvy, pak má zhotovitel právo požadovat prodloužení doby pro provádění díla pouze v případě, že se cena víceprací po odečtení ceny méněprací, které se nebudou provádět, převyší původní Celkovou cenu díla (před uzavřením jakéhokoliv dodatku ke smlouvě) o více jak 5%“.

Dotaz uchazeče: Toto ustanovení považujeme s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a tedy i možnou předpokládanou hodnotu víceprací za nepřiměřenou ve vztahu k Zákonu o zadávání veřejných zakázek, a to zejména ve vztahu k atypickým či jinak specifickým prvků, technologiím, atrakcím apod., jejichž původ je většinou zahraniční a dodavatel je zde plně odkázán na výrobu a dovoz ze strany příslušného výrobce. Žádáme zadavatele, aby uvedená textace smlouvy o dílo byla zohledněna o naši připomínku, že termín dodání víceprací – tj. specifických prvků zahraniční výroby, případně prvků, kde není technický možné jejich dodání v nepozměněném termínu, bude sjednána samostatně dohodou smluvních stran.

Odpověď 3

Na tomto ustanovení zadavatel trvá. Dané ustanovení má ochránit objednatele před neoprávněnými zdržujícími požadavky na prodloužení termínu pro provedení díla, kdy by zhotovitel požadoval kvůli jakýmkoliv vícepracím prodloužení termínu, aniž to bude objektivně nutné. Zadavatel chápe, že pokud by vícepráce přesáhly určitou výši, může být požadavek zhotovitele na prodloužení termínu oprávněný. Právě proto je v bodě 3.8. návrhu smlouvy o dílo stanoven limit 5 % Celkové ceny díla.

Dotaz 4

Smlouva o dílo dále v člancích, jako například 5.1., 5.4., 5.5. připouští možnost zadavatele jednostranně zúžit či omezit předmět díla, případně jej změnit, co do materiálů, výrobků apod.

V této souvislosti si dovolíme upozornit, že dílo obsahuje v některých částech specifické výrobky a technologické komponenty, jejichž výroba bude zajišťována přímo na zakázku Bazénu Svitavy a není možné následně odstoupit od jejich realizace bez náhrady škody nebo jiného dopadu. Zadavatel by měl exaktně stanovit, v jaké době může k omezení či změně rozsahu přistoupit – např. omezit časově po podpisu SOD. V opačném případě může nastat situace, kdy například uchazeč zadá do výroby specifickou atrakci tobogánu, zadavatel rozhodne o jeho nerealizaci, případně změně materiálu avšak tobogán již bude ve výrobě a uchazeči tím vznikne škoda, kterou bude uplatňovat na zadavateli. Obdobné pravidlo platí pro velké množství prvků předmětu této zakázky.

Odpověď 4

Zadavatel trvá na svém návrhu celého článku V. návrhu smlouvy o dílo. Daný článek jednoznačně upravuje podmínky pro případnou změnu rozsahu a ceny díla. Je zde výslovně uvedeno, že o každé změně musí být uzavřen dodatek, a to v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz 5

Smlouva o dílo v článku 13.9. stanovuje, že:

„Jestliže budou při předání díla zjištěny jakékoliv vady nebo nedodělky, objednatel dílo od zhotovitele nemusí převzít. Pokud objednatel od zhotovitel dílo nepřevzme, stanoví v předávacím protokolu mimo důvodů pro nepřevzetí díla i náhradní lhůtu k předání díla. O předání díla v náhradním termínu bude rovněž sepsán předávací protokol“.

Dotaz uchazeče: Žádáme zadavatele, aby konkretizoval toto ustanovení, zejména ve vztahu k ustanovení § 2628 občanského zákoníku, který stanoví, že:

Převzetí stavby

Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které sami o sobě, ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.

Tento dotaz uchazeč váže zejména k vysoké penalizaci za nedodržení termínu dokončení stavby (viz článek 3.7. smlouvy o dílo) a žádá tímto zadavatele o sdělení, že nebude vytvářet neopodstatněné překážky v převzetí díla pro drobné vady nebránící jeho užívání, tak aby se na tomto základě mohl domáhat následného nárokování penalizace dle 3.7. smlouvy o dílo.

Odpověď 5

Ustanovení bodu 13.9. návrhu smlouvy o dílo vylučuje použití dispozitivního ustanovení § 2628 občanského zákoníku, a proto není třeba dané ustanovení konkretizovat, jak požaduje účastník. Ustanovení bodu 13.9. návrhu smlouvy o dílo je v souladu s platnými právními předpisy.

Dotaz 6

Smlouva o dílo článek XV. Záruka za jakost nestanovuje a nikterak nezohledňuje nad rámec uvedených záručních lhůt na dílčí celky díla, že tyto celky, zejména pak vnitřní zařízení stavby, technologie, apod. obsahují prvky a komponenty, jejichž životnost je přirozeně kratší než zadavatelem požadovaná záruční lhůta. Uchazeč nemůže z logiky věci poskytnout záruku 60/36 měsíců na prvky, jejichž životnost této doby nedosahuje – jedná se o prvky podléhající běžnému opotřebení, jako například, žárovky, těsnění, zářiče, gumičky, provozní náplně, vonné esence a jiné prvky, které dodavatelé běžně specifikují v návodu na provoz a údržbu díla, nebo jsou součástí záručních listů jednotlivých výrobců. Uchazeč tímto žádá zadavatele o jasné stanovisko, zda požadovaná záruční doba, stanovená v článku 15.2. smlouvy o dílo je zárukou za jakost a zadavatel bere na vědomí, že v průběhu záruční doby nebude uchazeč provádět bezplatně výměnu prvků běžného opotřebení, v tomto případě by se jednalo prokazatelně o tzv. mimozáruční servis, který běžně provozovatelé obdobných zařízení řeší servisními smlouvami s jednotlivými dodavateli. V opačném případě, museli uchazeči s výměnou prvků podléhající běžnému opotřebení uvažovat v cenové nabídce, do celkové ceny díla ji zahrnout, což by ji přirozeně výrazně zvýšilo, ale jednalo by se o odhad vycházející z předpokladů, zkušeností z jiných provozů apod. Neboť reálná potřeba výměny vyjde jen a pouze z vlastního provozu bazénu.

Odpověď 6

Zadavatel standardně řeší u svých nových nebo rekonstruovaných objektů výměnu prvků běžného opotřebení v rámci svých provozních nákladů. Toto je běžná praxe u všech zadavatelů a zadavatel nezná jediný případ, kdy by byla po zhotoviteli stavby vyžadována např. výměna žárovek, vonných esencí apod.

Dotaz 7

Ve výkazu výměr jsou exaktně vymezená čerpadla (technicky i výkonově). Chtěli bychom se dotázat Zadavatele, zda bude akceptovat čerpadla obdobných technických parametrů, které nám nabízí technologická společnost, se kterou spolupracujeme. Dochází k odlišnostem v příkonu. Obáváme se vyloučení, raději bychom si chtěli odsouhlasit.

3.2	Horizontální cirkulační čerpadlo - tělo čerpadla z plastu, nerez osa, keramická ucpávka, plastové oběžné kolo, vlasový předfiltr s průhledným šroubovatelným krytem, čerpadlo je s motorem spojeno pomocí 4 nerezových šroubů, což umožňuje jednoduchou demontáž a servis. Čerpadlo má plochou charakteristiku závislosti výtlačné výšky na průtoku, čerpadla jsou testována na tlak 0,4 MPa. Q = 19,5 m ³ /h, H = 14m, P= 1,8 kW, 2840 ot/min., 50 Hz.	2	ks
-----	---	---	----

Návrh řešení uchazeče: Čerpadlo Victoria Plus, výrobce ASTRALPOOL, kód: 38778
P= 1,91 kW

4.2	Horizontální cirkulační čerpadlo - tělo čerpadla z plastu, nerez osa, keramická ucpávka, plastové oběžné kolo, vlasový předfiltr s průhledným šroubovatelným krytem, čerpadlo je s motorem spojeno pomocí 4 nerezových šroubů, což umožňuje jednoduchou demontáž a servis. Čerpadlo má plochou charakteristiku závislosti výtlačné výšky na průtoku, čerpadla jsou testována na tlak 0,4 MPa. Q = 25 m ³ /h, H = 14m, P= 2,2 kW, 2840 ot/min., 50 Hz.	2	ks
-----	---	---	----

Návrh řešení uchazeče: Čerpadlo Victoria Plus, výrobce ASTRALPOOL, kód: 38780
P= 2,4 kW

5.2	Recirkulační čerpadlo - tělo čerpadla z plastu, nerez osa, keramická ucpávka, plastové oběžné kolo, vlasový předfiltr s průhledným šroubovatelným krytem, čerpadlo je s motorem spojeno pomocí 4 nerezových šroubů, což umožňuje jednoduchou demontáž a servis. Čerpadlo má plochou charakteristiku závislosti výtlačné výšky na průtoku, čerpadla jsou testována na tlak 0,4 MPa, Q = 6m ³ /h, H = 8m, P= 0,45kW	2	ks
-----	---	---	----

Návrh řešení uchazeče: Čerpadlo Victoria Plus, výrobce ASTRALPOOL, kód: 38770
P= 0,6 kW

Odpověď 7

Dodavatelem navržená čerpadla odpovídají požadavkům na výkon uvedený v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb. Uvedený rozdíl v hodnotě příkonu (kW) je v uvedení rozdílu příkon / výkon, který uvádí katalog. S navrženými čerpadly souhlasíme.

Dotaz 8

Z PD bouracích prací není zřejmé, v jaké skladbě jsou podlahové konstrukce v I.NP. Tato informace je důležitá vzhledem k tomu, že veškeré bourací práce jsou ve VV předpokládány jako demoliční v jednotkách m³OP (demolice celých staveb).

Odpověď 8

V PD je na výkrese Řezy stávající napsána celková tloušťka stávající podlahy, což je pro ocenění dostatečná informace. Zadavatel nemá informaci o tom, že by ve skladbě podlahy

měly být materiály, které by byly nestandardní či by měly znamenat zvýšené náklady pro zhotovitele. Na toto by zadavatel v rámci PD upozornil.

Dotaz 9

Z PD bouracích prací není rovněž zřejmé, v jakém rozsahu a v jaké výměře budou otloukány nebo naopak opraveny omítky na stávajících konstrukcích v objektu, které nebudou bourány. Tato informace je důležitá vzhledem k tomu, že veškeré bourací práce jsou ve VV předpokládány jako demoliční v jednotkách m3OP (demolice celých staveb).

Odpověď 9

Viz položka č. 58 – nová omítka je počítána na všech plochách i v místě oprav.

Dotaz 10

Liniové odvodnění je uvedeno v rozpočtu SO01-02 ARS v následujících položkách:

508	K	771591482	Liniové odvodnění odvodňovacím žlabem montáž rámu nebo nosiče pro nalepení dlažby	kus	694,000
509	M	59054691	<i>nosič s kotvící stříží bezrámový pro nalepení dlažby do sady liniového odvodnění</i>	<i>kus</i>	<i>365,000</i>

A následně také v rozpočtu zti2v – ZTI:

111	M	011	<i>1 . žlab š 90mm se zadlažďovacím roštem (půl vpustí s ZU) celkem 240m + 66 ks vpustí/výtoku</i>	<i>soubor</i>	<i>1,000</i>
113	M	012	<i>2 . žlab š 90mm se standard roštem celkem 35m + 26ks vpustí z PP a ZU</i>	<i>soubor</i>	<i>1,000</i>
114	M	013	<i>3 . žlab š160mm se zadlažďovacím roštem celkem 40m + 12ks vpustí z PP a ZU</i>	<i>soubor</i>	<i>1,000</i>

Nejedná se v tomto případě o duplicitní položky?

Odpověď 10

Z hlediska řešení ARCH. části se o duplicitní řešení nejedná, v části SO01-02 ARCH řešení stavební část liniového odvodnění (pol.508+509) jde o jeho stavební zabudování do konstrukce podlah - nosný prvek žlabu s roštem.

Dotaz 11

V listě SO01-02-architektonické....je položka č. 98 ve stejném znění a výměře jako položka č.100. Nejedná se o duplicitu?

Odpověď 11

Nejedná se o duplicitu, dodavatelé ocení položky dle předaných soupisů prací.

Dotaz 12

V listě SO01-02-architektonické... jsou položky č.320-323 jako zámečnické výrobky Z31 a Z32. Tytéž výrobky jsou však i u položek č.405 a 406. Nejedná se o duplicitu?

Odpověď 12

Nejedná se o duplicitu, dodavatelé ocení položky dle předaných soupisů prací.

Dotaz 13

V listě SO01-02-architektonické... jsou položky 374, 379 a 380 obsahující prvek T03 dveře v počtu 1+2, tj.3ks. Dodávka dveří je v položce č.376 v počtu 2ks, což je i v souladu s předloženou tabulkou výrobků. Co tedy platí?

Odpověď 13

Dodavatelé ocení předaný soupis prací, počet výrobků se nemění.

Dotaz 14

V listě SO01-02-architektonické... je položka č.457 – okna tobogánové věže vnitřní – s odkazem dle doplnění projektu, AI okna pevně zasklená. Nepodařilo se nám však tato okna nalézt ve výkresech ani v tabulce výrobků. Je možné upřesnit, kde se nachází - včetně jejich tvaru a členění?

Odpověď 14

Vnitřní okna tobogánové věže jsou patrná na výkresu řezu AA a v dílčím řezu A12.

Dotaz 15

Kde se v konstrukci nachází prvky popisované následujícími položkami? Ve výkrese tvaru I.NP, na který odkazuje popis, nebyly nalezeny.

46	K	953241517	Osazení smykových trnů do dilatačních spár pro vysoká zatížení z nerezové oceli s pouzdem z nerezové oceli, min. únosnost pro spáru 40 mm 250,6 kN	kus	74,000
VV			" D12_3Tvar 1NP		
VV			2*(14+2+3+18)	74,000	
47	M	548794100	trn smykový B 25, nerez D=25, l=300 mm	kus	74,000

Odpověď 15

Jedná se osazení tepelně izolačních můstků, které jsou uvedeny na výkrese D12_3 Tvar 1NP_DPS: typ BX1 – 14ks, BX2 – 2ks, BX3 - 3ks, BX4 (isokorb beton ocel upravený pro atiku – 18ks.

Dotaz 16

Kde se nachází prvky popisované níže uvedenými položkami? Ve výkresech statické části nebyly nalezeny.

52	K	953611111	Schodišťový prvek pro útlum kročejového hluku nosný a zvukově izolační mezi podestou a stěnou s armokošem	kus	2,000
53	K	953611211	Schodišťový prvek pro útlum kročejového hluku zvukově izolační mezi schody a stěnou - dilatační spárová deska , dl. 1 m	kus	2,000

Odpověď 16

Prvky jsou v soupisu prací použity jako stavební doplnění konstrukční části, tedy položkami č.52+53, uchazeč je musí ocenit jak jsou uvedeny ve výkazu.

INFORMACE O PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel posoudil dopad tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a konstatuje, že toto vysvětlení zadávací dokumentace nemění zadávací podmínky a nemá vliv na zpracování nabídek.

Zadavatel však prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 5 pracovních (7 kalendářních) dnů a to z důvodu prodloužení s poskytnutím vysvětlení na dříve zaslané dotazy, ve smyslu §98, odst. 4 ZZVZ.

Zadavatel proto upravuje článek „Lhůta pro podání nabídek“ ve Výzvě k podání nabídky, následovně:

LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Lhůta pro podání nabídek končí dne **8. 11. 2017 v 11.00 hod.** Nabídky lze poslat prostřednictvím České pošty, s.p., jiného držitele poštovní licence, kurýrní službou nebo podat osobně každý pracovní den lhůty v době od 08:00 do 14:00 hod. (poslední den lhůty dle předchozí věty) na adresu: RTS, a.s., Lazaretní 4038/13, 615 00 Brno. Kontaktní osoba a osoba oprávněná převzít nabídku je Ing. Ludmila Horková, 3.NP dveře č. 316, tel. 545 120 248.

V Brně dne 24. 10. 2017