

VYSVĚTLENÍ KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE 5

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Jímací území Lednice – zvýšení kapacity |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | Z2017-004727 |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. |
| Sídlo: | Čechova 1300/23, 690 11 Břeclav |
| IČ: | 494 55 168 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.5. Forma zadávacího řízení: | Otevřené podlimitní řízení |

Na základě žádosti dodavatele nebo z vlastního podnětu poskytuje zadavatel vysvětlení zadávací kvalifikační dokumentace.

Zadavatel v rámci vysvětlení kvalifikační dokumentace č.3 zveřejnil dotaz č. 1 a odpověď č. 1. Chybou při kopírování textu nebylo zveřejněno celé znění dotazu č.1, které nyní tímto zadavatel zveřejňuje níže:

Zadavatel v rámci technické kvalifikace stanovil požadavek na doložení významné stavební práce, a to stavby (rekonstrukce nebo novostavby) jejíž součástí bylo zkapacitnění jímacího území a v jejímž rámci bylo provedeno nejméně 5 ks jímacích vrtů a vybudování či rekonstrukce násosek z TLT v délce min. 1 000 m.

Po průzkumu trhu provedeném naší společností konstatujeme, že stavby obdobného charakteru, jenž by souhrnně splňovaly veškeré podmínky stanovené shora, se vyskytují v minimálním množství. Domníváme se, že uvedené požadavky na takovou stavbu jsou vymezeny citelně diskriminačně, když při stanovení jiných, srovnatelných podmínek, by požadavky na technickou kvalifikaci splnil mnohem větší okruh dodavatelů způsobilých řádně plnit předmět veřejné zakázky.

Máme za to, že pro prokázání zkušeností účastníků zadávacího řízení nemusí být vrtací práce prováděny pouze na jímacím území, jelikož vrty se realizují i na jiném území a vodu lze získávat prostřednictvím vrtů i na jiném druhu území, než je zadavatelem stanovené jímací území. Domníváme se, že pro zadavatele je důležitá zkušenost účastníků realizovat jímací vrty, resp. studny.

Zadavatel v rámci vysvětlení kvalifikace č. 1 nepřipustil použití jiného materiálu násosek, než je TLT. Soudíme, že realizace např. potrubí z plastu je z hlediska obecných požadavků na pokládku a úpravu jak podkladních vrstev, tak vrstev obsypových a zásypových, náročnější. Proto usuzujeme, že zkušenost s pokládkou potrubí vodovodních řadů z plastů nebo TLT jsou srovnatelné a využitelné i pro pokládku násoskových potrubí (v případě netěsností spojů na TLT potrubí je u vodovodního řadu daleko větší nebezpečí úniku vody než u násoskového potrubí, kde není voda pod takovým tlakem a nedochází zde k takovým hydraulickým rázům) a obava z ovlivnění hydraulických podmínek je proto neopodstatněná. I vzhledem k tomu, že v různých lokalitách jsou různé geologické i hydrogeologické poměry, v nichž se vodovodní řady realizují, ať z litiny nebo z plastu a při dnešních kvalitativních standardech a vysokých nárocích zadavatelů na provedení je důraz na dodržení kvality nivelety vysoký a srovnatelný, ne-li vyšší jako u násoskových potrubí. A proto kvalita provedení vodovodních řadů je srovnatelná s násoskovými řady.

Ve smyslu shora uvedeného konstatujeme, že se zadavatel dopouští diskriminačního jednání, jež je v rozporu s ust. § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel je při stanovování obsahové náplně zadávací dokumentace vázán základními zásadami stanovenými § 6 ZZVZ, tedy zásadou transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení. V tomto odkazujeme na ustálenou rozhodovací praxi a zejména na rozsudek

Nejvyššího správního soudu ze dne 5.6.2008, č.j. 1 Afs 20/2008 - cit: "Za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přičemž je zřejmé, že právě pro takto nastavené kvalifikační předpoklady mohou veřejnou zakázku splnit jen někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), kteří by jinak (bez takto nastavených předpokladů) byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.

Za skrytou formu diskriminace je tedy považován i postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových podmínek a požadavků, kdy jsou tyto stanoveny tak, že je může splnit menší okruh potenciálních uchazečů, k čemuž v této veřejné zakázce nepochybně došlo. Požadavek zadavatele tedy považujeme za nepřiměřený a neodůvodněný s ohledem na prokázání, zda uchazeči jsou schopni kvalifikovaně a odborně realizovat veřejnou zakázku.

Cílem zákona o zadávání veřejných zakázek má být zejména zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Tohoto cíle má být dosahováno především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy hrazené z veřejných prostředků byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Ze strany zadavatele tak nedochází k naplnění smyslu zákona, kterým je vytvoření soutěžního prostředí pro co největší okruh potenciálních uchazečů.

Žádáme zadavatele o úpravu značně diskriminačního požadavku, který výrazně omezuje počet možných uchazečů, jenž by byli schopni v konečném důsledku podat výhodnější nabídku tak, aby uchazeči mohli doložit realizaci 5 ks vrtů samostatnou zakázkou a aby zadavatel připustil doložení realizace násoskového řadu zkušeností s realizací vodovodního řadu, která je beze sporu srovnatelnou zkušeností z hlediska materiálu a využívaných technologií pokládky.

DOTAZ Č.1

Zadavatel v rámci vysvětlení kvalifikační dokumentace č. 3 upravil požadavek na doložení technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ tak, že mimo jiné požaduje doložení 1 významné stavební práce, a to stavby (rekonstrukce nebo novostavby) jejíž součástí bylo provedeno nejméně 5 ks jímacích vrtů a vybudování či rekonstrukce násosek v délce min. 1 000 m.

I přes skutečnost, že je tento požadavek již ze strany zadavatele upraven na základě předchozí žádosti o vysvětlení kvalifikační dokumentace jiného účastníka, shledáváme jej nadále jako jednoznačně a beze sporu za diskriminační, porušující základní zásady stanovené v §6 ZZVZ. Protože máme zájem účastnit se výběrového řízení, provedla naše společnost rovněž důkladný průzkum trhu, kdy jsme kontaktovali široké spektrum odborných firem mající zkušenosti s realizací obdobných zakázek a potenciál pro realizaci takové stavby. Bohužel, po důkladném prověření trhu nemůžeme konstatovat téměř ani fakt, že se stavby, jejichž součástí bylo provedení násosek v délce 1000 m, realizovaly v minimální míře (a to ani v zadavatelem prodlouženém období 8 let), vyjma dvou staveb - Úpravna vody Kančí obora, Břeclav a Úpravna vody Zaječí.

Je bez pochyb zřejmé, že uvedené požadavky na stavbu, kde bylo provedeno nejméně 5 ks jímacích vrtů a vybudování či rekonstrukce násosek v délce min. 1 000 m jsou vymezeny citelně diskriminačně, přičemž v případě stanovení jiných, srovnatelných podmínek, by tuto podmínku na technickou kvalifikaci splnil mnohem větší okruh dodavatelů způsobilých řádně a odborně plnit předmět veřejné zakázky.

Máme za to, že zadavatel nemůže v souladu se zásadou zákazu diskriminace požadovat realizaci násosek v uvedeném objemu, když doložení předmětné zkušenosti není schopno zajistit takové množství uchazečů, jenž by garantovali dostatečné zajištění hospodářské

soutěže. Odbornými a způsobilými uchazeči jsou i ti, kteří mají potřebné znalosti a odbornost díky svým zkušenostem s velkými vodohospodářskými stavbami s podobným předmětem

realizací jako je předmět této veřejné zakázky (např. komplex vodovodů, vodojemů, úpravny vod). Takoví uchazeči disponují dostatečným počtem odborných pracovníků, jejichž teoretické i praktické zkušenosti v oboru jsou dostatečným předpokladem pro úspěšnou realizaci veřejné zakázky.

Právě v případě nastavování kvalifikačních předpokladů má zmíněná zásada předcházet případům veřejných zakázek, u nichž jsou zadávací podmínky formulovány tak, aby skrytě preferovaly určité dodavatele na úkor jiných, kteří by však objektivně mohli příslušnému zadavateli poskytnout srovnatelné plnění ve srovnatelné kvalitě. Domníváme se, že není nutné citovat výroky rozsudků zabývajících se porušením zásady zákazu diskriminace a zajištěním prostoru pro hospodářskou soutěž, jenž jsou notoricky známé, přičemž statisticky je porušení zásady zákazu diskriminace (a to ve formě skryté diskriminace) ze všech zásad nejčastější součástí výroku rozhodnutí o porušení pravidel zadávání veřejných zakázek.

Máme za to, že zadavatel nezohlednil veškeré podmínky na trhu a nastavil shora uvedený požadavek tak, že je může splnit minimální okruh potenciálních uchazečů, přičemž při zadání srovnatelných podmínek, technologicky odpovídajících požadovaným pracím, by mohli veřejnou zakázku splnit i další dodavatelé (potenciální uchazeči), kteří jsou jinak, i bez takto nastavených předpokladů, k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými a mohli by podat výhodnější nabídku. Takto diskriminačně nastavenými podmínkami dochází k ovlivnění počtu účastníků a současně i výběru nejvhodnější nabídky.

Ve věci porušení zásady zákazu diskriminace si dovoluujeme citovat Rozsudek Krajského soudu v Brně, č.j. 62 Af 74/2010 ze dne 21.6.2012, kde soud konstatuje: „...závěr o diskriminačním nastavení požadavků na kvalifikaci není vázán na úmysl zadavatele, nýbrž na samotný charakter tohoto požadavku, resp. jeho důsledek. Není podstatné, zda si zadavatel byl diskriminačního požadavku vědom, či nikoliv.“

Ve světle vedeného rozsudku se domníváme, že i když zadavatel při stanovení požadavku na doložení referenční stavby jej neshledal diskriminačním, ve svém důsledku (po nejen námi provedeném průzkumu trhu) je tento požadavek diskriminační. Nastavením předmětného požadavku na doložení referenční stavby, byť byl nastaven neúmyslně s cílem zajistit odborného dodavatele pro realizaci zakázky, nedochází k naplnění smyslu zákona, kterým je vytvoření soutěžního prostředí pro co největší okruh potenciálních uchazečů.

Žádáme zadavatele o úpravu jednoznačně diskriminačního požadavku, který výrazně omezuje počet možných uchazečů, jenž by byli schopni v konečném důsledku podat výhodnější nabídku tak, aby nahradil požadavek na realizaci násosek v délce 1000 m odpovídajícím a přiměřeným požadavkem na realizaci např. vodovodního potrubí, technologii čerpacích stanic apod., které je beze sporu z technologického hlediska srovnatelnou zkušeností, kdy takové práce byly prováděny v časově kratším horizontu ve větším rozsahu, a zadávacího řízení by se tak mohl účastnit mnohem větší počet účastníků s potřebnou erudici.

ODPOVĚĎ č. 2:

Zadavatel tímto upravuje Svazek 2 – Požadavky zadavatele na kvalifikaci. Vzhledem k charakteru změn a pro přehlednost a jednoznačnost nahrazuje zadavatel původní Svazek 2 (Požadavky zadavatele na kvalifikaci) včetně jeho příloh zveřejněných na profilu zadavatele novým platným a pro zpracování nabídky závazným Svazkem 2 (Požadavky zadavatele na kvalifikaci) včetně jeho příloh (formulářů).

V důsledku změny požadavků na kvalifikaci dodavatele prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání žádostí o účast na celou její původní délku, tj. do 25. 4. 2017 do 10:00 hodin.

V souvislosti s prodloužením lhůty pro podání žádostí o účast zadavatel odeslal do Věstníku veřejných zakázek opravu národního formuláře, ve které je již lhůta pro podání žádostí o účast upravena v souladu s výše uvedenými údaji.

V Brně, dne 31. 3. 2017