



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program Podnikání
a inovace pro konkurenceschopnost



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 9

Název zakázky:	Instalace bateriové jednotky v areálu rozvodny Mydlovary
Evidenční číslo zakázky:	Z2016-006899
Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	E.ON Česká republika, s. r. o.
Sídlo:	F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
IČ:	257 33 591
Zakázka podle předmětu:	Zakázka na stavební práce
Forma zadávacího řízení:	Zakázka dle pravidel pro výběr dodavatelů OP PIK platných od 5. 12. 2016

Na základě žádostí dodavatelů poskytuje zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 1

Ve Svazku 1, odstavec 5.1. je podle našeho názoru zavádějící když se používá pojem obchodní podmínky místo pojmu návrh smlouvy ("... do obchodních podmínek doplní údaje nezbytné...") a následovně v odstavci 5.2. se zakazují jakékoliv doplňky a změny v obchodních podmínkách.

Rozumíme tomu správně, že obchodní podmínky jsou dané a jsou nedílnou součástí smlouvy jako přílohy, definováno v kapitole XVI. odstavec 7 návrhu smlouvy. Ale předložený návrh smlouvy lze podle úvahy nabízejícího měnit a doplňovat?

Kdy se bude vyjednávat o konečném znění smlouvy?

Má nabízející již změnit návrh smlouvy tak, aby další proces vyjednávání o smlouvě byl jednodušší, obzvláště když je předložený návrh smlouvy v některých částech značně nevyvážený?

Co se rozumí ve Svazku 1, bod 7.6.4., že Návrh smlouvy musí být v souladu se vzorem předloženým zadavatelem. Může nabízející přidat přílohy k vlastnímu návrhu smlouvy, které předloží až v případě vybrání?

ODPOVĚĎ 1

Předmětné řízení na zakázku „Instalace bateriové jednotky v areálu rozvodny Mydlovary“ se neřídí zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ale Pravidly pro výběr dodavatelů OP PIK (dále jen „Pravidla“), které vydalo Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky s platností od 5. 12. 2016. Přesto, protože existuje určitá právní norma stanovující práva a povinnosti účastníků zadávacích řízení, tedy zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jsou vymezené zadávací podmínky v mnohém uzpůsobeny citovanému zákonu, protože takový, zákonu obdobný postup je zárukou transparentního a



objektivního postupu zadavatele. Podle ustanovení citovaného zákona předkládá zadavatel dodavatelům obchodní či jiné smluvní podmínky. Zadavatel tedy pro materiál, který je součástí jeho zadávací dokumentace použil obdobný pojem „obchodní podmínky“. Přitom v ustanovení bodu 5.1 zadávacích podmínek je podle názoru zadavatele jasně a srozumitelně popsáno, že:

Obchodní podmínky jsou vymezeny ve formě a struktuře návrhu smlouvy o dílo (dále také jen „smlouva“). Účastník zadávacího řízení do obchodních podmínek doplní údaje nezbytné pro vznik návrhu smlouvy (zejména vlastní identifikaci a nabídkovou cenu a popřípadě další údaje, jejichž doplnění text návrhu smlouvy předpokládá), a takto doplněné obchodní podmínky (popřípadě doplněné jinými přílohami požadovanými podmínkami zadávacího řízení) předloží v nabídce jako návrh smlouvy.

Tedy zadavatel předává dodavatelům obchodní podmínky, dodavatel do nich doplní požadované údaje a takto doplněné obchodní podmínky se v nabídce stanou návrhem smlouvy. Přitom podle citovaných Pravidel MPO ČR platí, že smlouva musí být uzavřena ve shodě s podmínkami výběrového řízení a vybranou nabídkou. Pro naplnění této závazné podmínky Pravidel stanovil zadavatel v bodě 7.6.4 závaznou podmínku, že návrh musí být v souladu se vzorem předloženým zadavatelem v zadávací dokumentaci. Zadavatel tedy nepředpokládá, že by o konečném znění smlouvy vyjednával a vyžaduje, aby návrh smlouvy byl zcela totožný (až na doplněné údaje) se vzorem, který předložil v rámci zadávací dokumentace, doplněný o požadované přílohy. Nabízející tedy nemůže změnit vzor návrhu smlouvy. Zadavatel nemá za to, že by vzor smlouvy obsažený v zadávací dokumentaci byl nevyvážený.

DOTAZ 2

Jak má zadavatel zabezpečeno s kontrolními orgány, že budou akceptovat, že rezervovaný výkon a příkon ve smlouvě o připojení je 990 kW a chce provozovat baterii na 1.000 kW? A přitom instalovaný výkon baterie z technických důvodů bude ještě o cca 20% vyšší než ten provozní?

ODPOVĚĎ 2

Uchazeč musí splnit parametry uvedené v zadávací dokumentaci. Následný způsob provozu baterie nesouvisí s předmětem zakázky.

DOTAZ 3

Prosíme o vysvětlení prvního odstavce Bodu 7. Kapitoly XVI. K čemu se vztahuje "... Objednatele, neboť Objednatel je osobou ovládanou..."? Mají Obchodní podmínky společnosti E.ON SE v Německu zde rozhodující vliv?

ODPOVĚĎ 3

Toto ustanovení pro Zhotovitele znamená, že je povinen kromě svých smluvních povinností řídit se také vyjmenovanými obchodními podmínkami Objednatele (definované jako přílohy č. 7, 8, 9, 10 smlouvy o dílo), které jsou součástí smlouvy o dílo, a které lze nalézt pod uvedeným webovým odkazem. Současně platí, že tyto obchodní podmínky doplňují smluvní ujednání mezi Objednatelem a Zhotovitelem. V případě rozporu mezi ujednáním obsaženým v textu smlouvy o dílo a ujednáním obsaženým v těchto obchodních podmínkách má přednost smlouva. Z uvedeného vyplývá, že tedy „rozhodující vliv“ zde mají právě výše vyjmenované obchodní podmínky a nikoliv obchodní podmínky společnosti E.ON SE. Text



daného ustanovení vychází ze skutečnosti, že tyto obchodní podmínky upravují vztahy mezi společnostmi E.ON Česká republika, s.r.o. a jakoukoli další společností, která je vůči společnosti E.ON Česká republika, s.r.o. ovládající osobou nebo osobou ovládanou stejnou ovládací osobou jako společnost E.ON Česká republika, s.r.o. ve smyslu zák. č. 90/2012 Sb. na straně jedné a poskytovatelem či dodavatelem nebo prodávajícím na straně druhé vznikající mezi těmito subjekty při a v souvislosti s uzavřením kupní smlouvy, smlouvy o dílo, smlouvy o poskytování služeb či smluv těmito smlouvám obdobným. Obchodní podmínky se tak používají a jsou platné mimo jiné pro uzavírané smlouvy o dílo společností skupiny E.ON Czech.

DOTAZ 4

Jaký má smysl Bod 9. Kapitoly XVI.? Jak definujete změnu či odchylku která mění podmínky nabídky?

ODPOVĚĎ 4

Tento odstavec smlouvy o dílo, resp. doložka vylučující použití ust. § 1740 odst. 3 občanského zákoníku, je standardně využíván nejen v jednotlivých uzavíraných smlouvách Objednatele, ale odkazují na něj rovněž obchodní podmínky Objednatele. Zákonodárce dává ostatně možnost navrhovateli smlouvy předem vyloučit možnost přijetí s nepodstatnými dodatky či odchylkami. Smyslem tohoto ustanovení je především skutečnost, že hodnocení, zda se v konkrétním případě jedná o odchylky podstatné či nikoli, bude zpravidla velice subjektivní. Zároveň se eliminuje riziko případných budoucích sporů, zda byly změny nabídky podstatné či nikoli a zda tedy došlo k uzavření smlouvy. Toto ustanovení je navíc velmi praktické pro případy, kdy smlouvy nejsou oběma smluvními stranami podepisovány na stejném místě a ve stejném čase.

DOTAZ 5

K Bodu 10. Kapitoly XVI.: Proč má zhotovitel převzít nebezpečí změny okolností na sebe, když je to v § 1765 (1) zák. č. 89/2012 Sb. smysluplně a vyváženě ujednáno? Jaké podstatné změny okolností mohou nastat?

ODPOVĚĎ 5

Tento odstavec smlouvy o dílo je standardně využíván nejen v jednotlivých uzavíraných smlouvách, ale odkazují na něj rovněž obchodní podmínky Objednatele.

Obecně se k danému ustanovení smlouvy i občanského zákoníku dá uvést, že při uzavírání smluv k dlouhodobému plnění na několik let se nemusí vždy podařit zohlednit veškeré okolnosti, jejichž změna bude mít zásadní dopad na schopnost smluvní strany smlouvu plnit.

Tento odstavec smlouvy i občanského zákoníku (§ 1765 odst. 2) je zvláštním řešením dispozitivnosti a jeho zvláštností je jednostranná povaha projevu, jímž se vyloučí aplikovatelnost odstavce prvního. Zákon tedy toto vyloučení výslovně umožňuje. Nelze zároveň obecně říct, kdy a pro koho bude ustanovení o vyloučení změny okolností ve smlouvě výhodné. Vždy bude totiž nutné zkoumat okolnosti daného případu. Lze opět obecně odkázat na to, že aby se jednalo o právně významnou změnu okolností, pak musí být splněny podmínky dle ust. § 1765 občanského zákoníku, tj. jde o podmínku (i) vzniku hrubého nepoměru v právech a povinnostech stran, (ii) dotčená strana změnu nemohla



rozumně předpokládat ani ovlivnit, (iii) skutečnost, že vedla ke změně, nastala až po uzavření smlouvy, anebo se až po uzavření smlouvy stala dotčeně straně známou.

V Brně dne 23. 1. 2017

