

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

04102018

Vysvětlení zadávací dokumentace na zakázku v užším nadlimitním řízení v režimu zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek podle § 99 odst. 1.

Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: Bouzov – kanalizace a ČOV

Zakázka zadaná UŽŠÍM ŘÍZENÍ v režimu zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ).

Zadavatel

Obec Bouzov

zastoupená:

Ing. Marcelem Chmelinou

starostou obce

adresa:

Bouzov 2

783 25 Bouzov

IČO:

00298719

(dále jen „Zadavatel“)

Dotaz č. 1

Zadávací dokumentace a Oznámení o zahájení zadávacího řízení neobsahuje požadavek na doložení jistoty do nabídky na výše uvedenou VZ.

Předpokládáme správně, že zadavatel při podání nabídek nepožaduje žádnou jistotu?

Odpověď na Dotaz č. 1

Zadavatel při podání nabídek nepožaduje jistotu.

Dotaz č. 2

1. Čl. I / 1.7.8 – V případě dodatečných stavebních prací nebo méněprací, Zhotovitel ocení tyto práce dle položkových cen nabídkového rozpočtu a pokud zde nejsou uvedeny, dle cen platných ceníků stavebních prací dle RTS a.s. Brno, URS apod. avšak maximálně do úrovně 70% ceníkové ceny.

Konstatujeme, že v současné době se tržní ceny stavebních prací, dodávek a materiálu pohybují nad hodnotami uvedenými v ceníku stavebních prací RTS, nebo URS a nabídkové ceny u stavebních zakázek v převážné většině přesahují v značném rozsahu výši předpokládané hodnoty. S ohledem na výši stávajících cen a s ohledem na neustálý vývoj cen (materiálu a prací) na stavebním trhu, žádáme zadavatele o úpravu Obchodních podmínek, a to tak, že vícepráce budou oceněny dle cen platných ceníků stavebních prací dle RTS a.s. Brno, URS apod. ve výši 100% nabídkové ceny.

V opačném případě mohou být rizika a ocenění rozdílu 30% hodnoty víceprací dle ceníkových cen, které dle Obchodních podmínek nebudou dodavateli uhrazeny, zahrnuto do nabídkové ceny jednotlivých účastníků a zadavatel tak obdrží nabídky s vyššími nabídkovými cenami než by mohl, kdyby deklaroval v obchodních podmínkách úhradu provedených víceprací v hodnotě 100% ceníkových cen. Kromě skutečnosti, že takové jednání shledáváme s ohledem na situaci na stavebním trhu za v rozporu s dobrými mravy, konstatujeme dále, že fakticky k realizaci víceprací nemusí dojít až v takovém rozsahu, jak budou navýšené nabídkové ceny s ohledem na riziko plynoucí ze zadavatelova požadavku a zadavatel tak ve finále uhradí za plnění předmětu veřejné zakázky více, než kdyby uhradil hodnotu provedených víceprací v hodnotě 100% ceníkových cen a nižší nabídkovou cenu bez oceněného rizika.

2. Čl. XIII / 13.2 Záruční doba na stavební práce činí 60 měsíců.....

Žádáme tímto Zadavatele o doplnění textu obchodních podmínek v tomto znění:

U části díla či technologií, kde výrobce, či dodavatel, stanovil záruku za jakost po dobu jinou než 60 měsíců, platí takto poskytnutá záruka za jakost po dobu stanovenou těmito výrobcí, či dodavateli, nejméně však v délce 24 měsíců.

Odpověď na Dotaz č. 2

Ad 1) Zadavatel trvá na ustanovení čl. 1.7.8. Obchodních podmínek. Zadavatel konstatuje, že účastník vytrhl tento čl. z kontextu, který se týká čl. 1.7. Obchodních podmínek – Změny díla.

Bod 1.7.8. se týká mimo jiné ocenění položek případných víceprací či výrobků, které nejsou uvedeny ve výkazu výměr. Tomuto procesu předchází především schvalování nezbytnosti těchto dodatečných prací s odbornou péčí a posuzování zda se jedná či nejedná o změnu, která nebrání funkčnosti díla. Každý účastník je povinen zpracovat nabídku s odbornou péčí. Důvody požadavku na změnu čl. 1.7.8. Obchodních podmínek, které uvádí účastník, jsou čistě spekulativní a nejsou doloženy žádnými relevantními doklady.

Ad 2) Zadavatel trvá na ustanovení čl. XIII Obchodních podmínek. Ve čl. 13.2 požaduje zadavatel záruku v délce 60 -ti měsíců na stavební práce. Zadavatel uvádí, že projekt obsahuje množství technologií a výrobků od různých výrobců, u kterých předpokládá, že záruku nebude poskytovat účastník, nýbrž daný výrobce, který výrobek dodá. Tito výrobci mají různé délky záruk a zadavatel nechce omezovat jejich záruky v ustanovení Obchodních podmínek.

Dotaz č. 3

Dotaz č. 1

Dle vyjádření ČKAIT je Autorizovaný inženýr oboru „Mosty a inženýrské konstrukce (IM00)“ oprávněn vykonávat i činnosti v rozsahu oboru „Statika a dynamika staveb (IS00)“. Uzná zadavatel doložením osvědčení autorizace v oboru „Mosty a inženýrské konstrukce IM00“ splnění profesní způsobilosti v oboru „Statika a dynamika staveb“ dle čl. 2.1.3. zadávací dokumentace?

Dotaz č. 2

V zadávací dokumentaci čl. 2.1.5. uvádí zadavatel požadavek u osoby „**Stavbyvedoucí**“ požadavek na vzdělání **VŠ** nebo **SŠ** a dále požadavek na autorizaci v oboru Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství jako **autorizovaný inženýr**. Žádáme zadavatele o možnost doložit autorizaci jako technik nebo stavitel, vzhledem k možnosti doložit osobu stavbyvedoucího se středoškolským vzděláním.

Odpověď na Dotaz č. 3

Ad 1) Účastník předloží do nabídky doklady, dle požadavku ZD. Až hodnotící komise posoudí, zda jsou tyto doklady odpovídající požadavkům na kvalifikaci účastníka či nikoliv. Zadavatel doporučuje k vámi uvedené autorizaci doložit stanovisko ČKAIT ve smyslu oprávněnosti vykonávat činnosti v rozsahu oboru Statika a dynamika staveb.

Ad 2) Účastník předloží do nabídky doklady, dle požadavku ZD. Až hodnotící komise posoudí, zda jsou tyto doklady odpovídající požadavkům na kvalifikaci účastníka či nikoliv.