

VYSVĚTLENÍ Č. 1 A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

SPECIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	
Zadavatel:	Silnice LK a.s. , IČ: 287 46 503, se sídlem Československé armády 4805/24, 466 05 Jablonec nad Nisou (dále jen „Zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	„Dodávka 3 ks smykových nakladačů vč. příslušenství“ (dále jen „Veřejná zakázka“)
Druh veřejné zakázky a zadávacího řízení:	veřejná zakázka na dodávky zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení

Vážení dodavatelé,

dne 12. 7. 2018 nám byly v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) doručeny žádosti o vysvětlení a změny zadávací dokumentace Veřejné zakázky.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 4 a § 54 odst. 5 ZZVZ tímto Zadavatel poskytuje k uvedeným žádostem následující odpovědi:

Text žádosti dodavatele č. 1:

„Dotaz se týká umožnění změn v „Kupní smlouvě“. Povolí Zadavatel změny v Kupní smlouvě?

Odst. 5.4.

Původní znění:

Prodávající je povinen předat Předmět koupě Kupujícímu spolu se všemi doklady a dokumenty vztahujícími se k Předmětu koupě. Dokumenty a doklady musí být v českém jazyce nebo spolu s úředně ověřeným překladem do českého jazyka. Prodávající je povinen Kupujícímu předat zejména:

Nové znění:

Prodávající je povinen předat Předmět koupě Kupujícímu spolu se všemi doklady a dokumenty vztahujícími se k Předmětu koupě. Dokumenty a doklady, vyjma katalogu náhradních dílů, musí být v českém jazyce nebo spolu s úředně ověřeným překladem do českého jazyka. Prodávající je povinen Kupujícímu předat zejména:

Odůvodnění: Katalogy náhradních dílů máme k dispozici pouze v Anglickém jazyce“

Odpověď Zadavatele na žádost č. 1:

Zadavatel trvá na znění závazného návrhu kupní smlouvy.

Zadavatel v článku 5.4.5 závazného návrhu kupní smlouvy pro katalogy náhradních dílů výslovně uvádí výjimku z obecného požadavku na český jazyk dokumentů a dokladů: „návody k obsluze a údržbě Stroje vč. příslušenství, bezpečnostní pokyny a katalogy náhradních dílů v českém jazyce (případně v angličtině či němčině), a to v tištěné, a pokud existují i v elektronické podobě“

Katalogy náhradních dílů je tak prodávající oprávněn předat v jakémkoli z uvedených jazyků (český jazyk, anglický jazyk nebo německý jazyk), aniž by bylo třeba zasahovat do znění závazného návrhu kupní smlouvy.

Text žádosti dodavatele č. 2:

„Dotaz se týká umožnění změn v „Kupní smlouvě“. Povolí Zadavatel změny v Kupní smlouvě?

Odst. 5.4.5.

Původní znění:

návody k obsluze a údržbě Stroje vč. příslušenství, bezpečnostní pokyny a katalogy náhradních dílů v českém jazyce (případně v angličtině či němčině), a to v tištěné, a pokud existují i v elektronické podobě;

Nové znění:

návody k obsluze a údržbě Stroje a případně hydraulického přídavného zařízení, v českém jazyce a katalogy náhradních dílů v angličtině, a to v tištěné, a pokud existují i v elektronické podobě;

Odůvodnění: Návody k obsluze jsou dodávány ke strojům a hydraulickým přídavným zařízením. Katalogy náhradních dílů máme k dispozici pouze v Anglickém jazyce“

Odpověď Zadavatele na žádost č. 2:

Zadavatel trvá na znění závazného návrhu kupní smlouvy.

Zadavatel požaduje dodání návodu k obsluze a údržbě samotného stroje i každého z příslušenství definovaného v příloze č. 1 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - tzn. pracovní lopata, koště se sběrem do lopaty a fréza na asfaltové povrchy (samozřejmě za předpokladu, že takový návod k obsluze a údržbě existuje - tj. že je výrobcem dodáván).

Text žádosti dodavatele č. 3:

„Dotaz se týká umožnění změn v „Kupní smlouvě“. Povolí Zadavatel změny v Kupní smlouvě?

odst. 6.3. – žádáme vypustit

Odůvodnění: Dle článku 4.4. má kupující již možnost odstoupení. Navíc popisované okolnosti nespadají pod záruku“

Odpověď Zadavatele na žádost č. 3:

Zadavatel trvá na znění závazného návrhu kupní smlouvy.

Zadavatel trvá na tom, že pokud nebude předmět koupě splňovat vlastnosti dle článku 4.1 a/nebo 4.2 a/nebo 4.3, bude se jednat o předmět vadný a zadavatel nebude vůbec povinen jej převzít. Na vznik práva zadavatele odstoupit od smlouvy to nemá vliv. Nad rámec uvedeného Zadavatel potvrzuje, že většina vlastností předmětu koupě stanovených v článku 4.1 a/nebo 4.2 a/nebo 4.3 kupní smlouvy ze své povahy nespadá a ani nemůže spadat pod záruku.

Text žádosti dodavatele č. 4:

„Dotaz se týká umožnění změn v „Kupní smlouvě“. Povolí Zadavatel změny v Kupní smlouvě?

Odst. 6.6.

Původní znění:

Smluvní strany se dohodly, že Kupující v případě zjištění vady musí tuto vadu Prodávajícímu oznámit do šedesáti (60) dnů ode dne jejího zjištění. Smluvní strany se dohodly, že veškeré následky, které zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), spojuje s nevčasným oznámením vad, mohou nastat až po uplynutí sjednané lhůty pro oznámení vad.

Nové znění:

Smluvní strany se dohodly, že Kupující v případě zjištění vady musí tuto vadu Prodávajícímu oznámit bezodkladně.

Odůvodnění: Dáno do souladu s OZ. V případě prodlení s ohlášením vady hrozí vážnější závady a může být ohrožena bezpečnost práce.“

Odpověď Zadavatele na žádost č. 4:

Zadavatel trvá na znění závazného návrhu kupní smlouvy.

Smluvní strany jsou oprávněny sjednat lhůtu pro oznámení vad odlišně od znění občanského zákoníku.

Nad rámec uvedeného Zadavatel uvádí, že Zadavatel plánuje uplatňovat sjednané právo logicky a se zohledněním okolností konkrétního případu. Sjednaná lhůta je lhůtou maximální a Zadavatel počítá s tím, že bude vady oznamovat ve vlastním zájmu bez zbytečného odkladu tak, aby byly odstraněny co nejdříve a aby nedocházelo k jakýmkoli dalším škodám či poškození stroje a majetku nebo ohrožení bezpečnosti práce. Za účelem minimalizace negativních následků pozdního oznámení vady a zachování určité míry flexibility při řešení provozních záležitostí však Zadavatel trvá na jednoznačně stanovené maximální lhůtě pro oznámení zjištěné vady.

Text žádosti dodavatele č. 5:

„Dotaz se týká umožnění změn v „Kupní smlouvě“. Povolí Zadavatel změny v Kupní smlouvě?

Odst. 6.7.

Původní znění:

Smluvní strany se dále dohodly, že Kupující může zvolit nárok z vadného plnění ve lhůtě šedesáti (60) dní ode dne oznámení vady, a dále může měnit nároky z vadného plnění dle svého uvážení až do okamžiku provedení zvoleného nároku ze strany Prodávajícího.

Nové znění:

Smluvní strany se dále dohodly, že Kupující může zvolit nárok z vadného plnění spolu s oznámením vady.

Odůvodnění: Odpovědnost za vady dána do souladu s OZ“

Odpověď Zadavatele na žádost č. 5:

Zadavatel trvá na znění závazného návrhu kupní smlouvy.

Smluvní strany jsou oprávněny sjednat lhůtu pro volbu nároku z vadného plnění a pravidla pro změnu nároku z vadného plnění odlišně od občanského zákoníku.

Text žádosti dodavatele č. 6:

„Dotaz se týká umožnění změn v „Kupní smlouvě“. Povolí Zadavatel změny v Kupní smlouvě?

Odst. 6.7. a 6.8. –žádáme vypustit“

Odpověď Zadavatele na žádost č. 6:

Zadavatel trvá na znění závazného návrhu kupní smlouvy.

Text žádosti dodavatele č. 7:

„Dotaz se týká umožnění změn v „Kupní smlouvě“. Povolí Zadavatel změny v Kupní smlouvě?

Odst. 8.2.

Původní znění:

V případě, že Prodávající nepředá Kupujícímu Předmět koupě včas, zavazuje se zaplatit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč (slovy pět tisíc korun českých) za každý započatý den prodlení s předáním Předmětu koupě.

Nové znění:

V případě, že Prodávající nepředá Kupujícímu Předmět koupě včas, zavazuje se zaplatit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 1.500,- Kč (slovy jedentisícpětsetkorunčeských) za každý započatý den prodlení s předáním Předmětu koupě, za předpokladu, že nebyl zapůjčen stroj obdobných parametrů.

Odůvodnění: původní pokuta je nepřiměřeně vysoká“

Odpověď Zadavatele na žádost č. 7:

Zadavatel trvá na znění závazného návrhu kupní smlouvy.

Zadavatel požaduje dle čl. 5.1 závazného návrhu kupní smlouvy termín dodání plně funkčních strojů vč. příslušenství do 24 týdnů ode dne účinnosti smlouvy (pokud dodavatel nenabídne lhůtu kratší). Tato lhůta je stanovena s ohledem na provozní potřeby Zadavatele a nutné zaškolení posádek na strojích na začátku stavební sezóny na jaře roku 2019. Smluvní sankce činí necelou desetinu procenta očekávané výše ceny předmětu koupě, a Zadavatel je přesvědčen, že se nejedná o nepřiměřenou výši smluvní pokuty. Pro úplnost Zadavatel uvádí, že běžně používaná a přiznávaná výše sankce za pozdní dodání je 0,5 % ceny.

Text žádosti dodavatele č. 8:

„Dotaz se týká umožnění změn v „Kupní smlouvě“. Povolí Zadavatel změny v Kupní smlouvě?

Odst. 8.3. – žádáme snížení pokuty na 1.500,-Kč

Odůvodnění: původní pokuta je nepřiměřeně vysoká.“

Odpověď Zadavatele na žádost č. 8:

Zadavatel trvá na znění závazného návrhu kupní smlouvy.

Zadavatel je přesvědčen, že se nejedná o nepřiměřenou výši smluvní pokuty a odkazuje na odůvodnění uvedené v odpovědi na žádost č. 7 výše. Smluvní pokuta se nadto neuplatní, pokud dodavatel zapůjčením stroje či strojů obdobných parametrů odvrátí škodlivý následek prodlení.

Text žádosti dodavatele č. 9:

„Dotaz se týká umožnění změn v „Kupní smlouvě“. Povolí Zadavatel změny v Kupní smlouvě?

Odst. 8.4.

Původní znění:

V případě prodlení Prodávajícího s odstraněním vad uplatněných Kupujícím v záruční době v dohodnutém termínu má Kupující právo na smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč (slovy pět tisíc korun českých) za každou vadu a za každý den příslušného prodlení Prodávajícího.

Nové znění:

V případě prodlení Prodávajícího s odstraněním závažné vady bránící užívání předmětu koupě k účelu, pro který je určen uplatněných Kupujícím v záruční době a v dohodnutém termínu má Kupující právo na smluvní pokutu ve výši 1.500,- Kč (slovy pět tisíc korun českých) za každý den příslušného prodlení Prodávajícího, za předpokladu, že nebyl zapůjčen stroj obdobných parametrů.

Odůvodnění: původní pokuta je nepřiměřeně vysoká. Náhradní stroj nebo případné zaplacení pokuty lze vyžadovat pouze u závažných vad.“

Odpověď Zadavatele na žádost č. 9:

Zadavatel trvá na znění závazného návrhu kupní smlouvy, pokud se jedná o výši smluvní pokuty a skutečnosti, že bude možné ji uplatnit v případě prodlení s odstraněním jakékoli (nejen závažné) vady. Zadavatel je zároveň přesvědčen, že se nejedná o nepřiměřenou výši smluvní pokuty.

Zadavatel se však na základě této žádosti rozhodl, že upraví znění článku 8.4 závazného návrhu kupní smlouvy tak, aby i v tomto případě mohl dodavatel zapůjčením stroje či strojů obdobných parametrů vyloučit možnost jejího uplatnění.

Zadavatel tedy tímto rozhoduje o změně zadávací dokumentace Veřejné zakázky, jak následuje:

- I. Závazný návrh smlouvy na plnění Veřejné zakázky, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace Veřejné zakázky, se nahrazuje závazným návrhem smlouvy na plnění Veřejné zakázky, který tvoří přílohu tohoto rozhodnutí.**

Vzhledem k marginální povaze provedené změny zadávací dokumentace, která nemůže mít vliv na přípravu nabídky ani okruh možných účastníků, Zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.

Text žádosti dodavatele č. 10:

„Dotaz se týká umožnění změn v „Kupní smlouvě“. Povolí Zadavatel změny v Kupní smlouvě?

Odst. 8.5. – žádáme vypustit“

Odpověď Zadavatele na žádost č. 10:

Zadavatel trvá na znění závazného návrhu kupní smlouvy.

Text žádosti dodavatele č. 11:

„V technických specifikacích v řádku 26 požadujete Čelní výsypný dosah v maximální výšce min. 800 mm. Stroj, který by splňoval vaše očekávání disponuje dosahem o 6 cm menším. Dovolujeme si tedy požádat o zvážení možnosti změny zadávací dokumentace ve smyslu ustanovení § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek takto:

Čelní výsypný dosah v max. výšce min. 740mm (při použití standardní pracovní lopaty viz. část B)

Domníváme se, že požadovaná změna nebude mít negativní vliv na zadavatelem očekávané plnění, neboť se nejedná o podstatnou změnu technických parametrů. Naopak, díky této změně může zadavatel obdržet nabídky od více dodavatelů, umožní tedy účast širšímu okruhu dodavatelů a tím pádem i zvýší možnost získání toho skutečně nejvýhodnějšího plnění a tím pádem co nejúčelnějšího vynaložení finančních prostředků. “

Odpověď Zadavatele na žádost č. 11:

Zadavatel trvá na znění přílohy č. 1 zadávací dokumentace Veřejné zakázky.

Zadavatel požaduje dodržet všechny parametry uvedené v technické specifikaci, které tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, vzhledem k již využívané flotile vozidel a přívěsů v majetku Zadavatele.

Text žádosti dodavatele č. 12:

„Dále bychom požadovali vysvětlení očekávané funkce Uživatelské jméno a počítadlo provozních hodin, digitální hodiny, datum a čas v řádku 19 technických specifikací.“

Odpověď Zadavatele na žádost č. 12:

Zadavatel poskytuje vysvětlení pro jednotlivé pojmy:

Uživatelské jméno - stroj bude vybaven systémem pro správu uživatelů (strojníků), kdy pro každého strojníka budou po jeho identifikaci ukládány jeho nastavení ovládání stroje, počet motohodin, spotřeba paliva atd.

Počítadlo motohodin – ukazatel aktuálního celkového stavu motohodin stroje.

Digitální hodiny, datum a čas – hodiny s ukazatelem aktuálního data a času.

V Jablonci nad Nisou dne 16. 7. 2018

za **Silnice LK a.s.**

Ing. Petr Šén
předseda představenstva

Ing. Josef Rechcigl
místopředseda představenstva