



## Město Horní Jiřetín

### ROZHODNUTÍ ZADAVATELE K PODANÉ NÁMITCE STĚŽOVATELE METALL QUATRO spol. s r.o. IČ: 61538213

#### 1. Identifikační údaje o zadavateli, stěžovateli a veřejné zakázce

##### 1.1. Název veřejné zakázky:

„Stavební úpravy objektu čp. 49 na zdravotní středisko a služby, Horní Jiřetín“

##### 1.2. Identifikační údaje o zadavateli

Název: Město Horní Jiřetín  
Sídlo: Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín  
IČ: 00265942  
Odpovědná osoba: Ing. Vladimír Buřt – starosta Města Horní Jiřetín

##### 1.3. Identifikační údaje o stěžovateli

Název: METALL QUATRO spol. s r.o.  
Sídlo: Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec  
Zápis v OR: u KS v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka 7746  
IČ: 61538213  
DIČ: CZ61538213

##### 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: Veřejná zakázka na stavební práce

##### 1.5. Forma zadávacího řízení: Zakázka podlimitní ve zjednodušeném řízení

#### 2. Výrok rozhodnutí zadavatele

Zadavatel ve smyslu ustanovení § 111 odst. 1 zákona 137/2006 Sb. O veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů přezkoumal v plném rozsahu námitku stěžovatele METALL QUATRO spol. s r.o. IČ: 61538213 čj. 2016/03/NO/ doručenou dne 2.3.2016, evidovanou u Města Horní Jiřetín pod čj 591/2016 s tím, že námitce **nevyhovuje** s následujícím odůvodněním.

1. Zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci – podmínky a požadavky pro zpracování nabídky (příloha 02 ZD podmínky a požadavky zdravotní středisko) v čl. 8

*„Dodavatel předloží zadavateli výše uvedený seznam subdodavatelů, ze kterého bude patrné, jakou část díla a v jakém objemu provádí pro dodavatele každý subdodavatel“.*

*Dodavatel odpovídá za činnost subdodavatele tak, jako by dílo prováděl sám. Dodavatel je povinen zabezpečit ve svých subdodavatelských smlouvách splnění všech povinností vyplývajících dodavateli ze smlouvy o dílo. V případě, že uchazeč nemá v úmyslu zadat určitou část veřejné zakázky jiné osobě (subdodavateli) doloží ve své nabídce pisemné prohlášení, ve kterém tuto skutečnost uvede.“*

Stěžovatel nesplnil požadavek zadávací dokumentace tím, že nepředložil písemné prohlášení, zda bude či nebude plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatelů. Z uvedeného důvodu postupovala hodnotící komise zcela v souladu s § 76 odst. 1 zákona, když nabídku stěžovatele vyřadila.

*„Podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.“*

Dodavatel se dále v námitce odvolává na znění §59 odst. 4

*„Veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace, či doklady, nebo předložil další informace, či doklady prokazující splnění kvalifikace“*

K tomu sdělujeme, že §59 odst. 4 neukládá zadavateli povinnost po dodavateli požadovat objasnění nebo doložení informací, navíc zadavatel nemohl po stěžovateli požadovat, aby písemně objasnil „předložené informace“, když písemné prohlášení o subdodavateli nepředložil. Zároveň nemohl zadavatel po stěžovateli požadovat další informace, či doklady prokazující splnění kvalifikace, když stěžovatel kvalifikační předpoklady splnil. Jedná se výhradně o nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci. Zákonné požadavky stěžovatel splnil. Zadavatel postupoval v zadávacích podmínkách transparentně, když v čl. 19.1. „Členění nabídky“ přehledně jmenovitě uvedl dokumenty, které musí nabídka obsahovat, kdy požadavek na přehled subdodavatelů je znovu uveden v čl. 19.1. odst. 7.

2. Zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci – podmínky a požadavky pro zpracování nabídky (příloha 02 ZD podmínky a požadavky zdravotní středisko) v čl. 9

*„Nabídka musí obsahovat prohlášení podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, v němž bude uveden výslovný odkaz na zadávací podmínky a zadávací dokumentaci s prohlášením o jejich úplné akceptaci a dále prohlášení o tom, že:*

- „Uchazeč si vyjasnil všechna případná sporná ustanovení a nesrovnalosti v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky, a že všechny údaje uvedené v jeho nabídce jsou pravdivé a zadavatel má právo si všechny uvedené údaje ověřit.“
- Uchazeč prohlášením jednoznačně potvrdí, že: „Uchazeč je seznámen s podmínkami místa plnění a se všemi okolnostmi, které mohou mít vliv na navržený obsah smlouvy o dílo a na cenu díla, že předložená nabídka tyto okolnosti respektuje a nedokonalá informovanost uchazeče není důvodem k pozdější změně ceny díla a termínů jeho provedení“.
- Uchazeč se také zaváže, že: „zakázku nepostoupí jinému zhotoviteli a ani nezmění další zhotovitele – subdodavatele – uvedené v nabídce bez písemného souhlasu zadavatele. Porušení tohoto pravidla může být důvodem pro odstoupení objednatele od smlouvy. Veškeré náklady spojené s případnou změnou subdodavatelů nese zhotovitel“.

Dodavatel nesplnil uvedený požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci, když v čestném prohlášení uvedl:

- Nabídka je zpracovaná na rozsah uvedený ve výzvě,
- Akceptujeme rozsah plnění a na tento rozsah jsme zpracovali svoji nabídku
- Bez výhrad akceptujeme podmínky uvedené v bodě č. 9 výzvy vyhlášeného výběrového řízení
- Jsme vázáni svojí nabídkou po dobu 45 dní, která počíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek.

K tomu sdělujeme, že stěžovatel svévolně upravil požadavek zadavatele uvedený v bodě 9 zadávací dokumentace – podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, zejména když uvedl

„Bez výhrad akceptujeme podmínky uvedené v bodě č. 9 výzvy vyhlášeného výběrového řízení“,

Bod č. 9 **výzvy** vyhlášeného výběrového řízení přitom obsahuje

#### 9. Požadavky na kvalifikaci dodavatele

*Dodavatel je povinen nejpozději do lhůty stanovené pro podání nabídek prokázat svoji kvalifikaci. Splněním kvalifikace se rozumí:*

2.1.1.1. Splnění základních kvalifikačních předpokladů v období § 53 zákona

2.1.1.2. Splnění profesních kvalifikačních předpokladů v období § 54 zákona

2.1.1.3. Splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona

a neobsahuje tedy požadavek prohlášení, v němž bude uveden výslovný odkaz na zadávací podmínky a zadávací dokumentaci s prohlášením o jejich úplné akceptaci a dále prohlášení o tom, že

- „Uchazeč si vyjasnil všechna případná sporná ustanovení a nesrovnalosti v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky, a že všechny údaje uvedené v jeho nabídce jsou pravdivé a zadavatel má právo si všechny uvedené údaje ověřit.“
- Uchazeč prohlášením jednoznačně potvrdí, že: „Uchazeč je seznámen s podmínkami místa plnění a se všemi okolnostmi, které mohou mít vliv na navržený obsah smlouvy o dílo a na cenu díla, že předložená nabídka tyto okolnosti respektuje a nedokonalá informovanost uchazeče není důvodem k pozdější změně ceny díla a termínů jeho provedení“.
- Uchazeč se také zaváže, že: „zakázku nepostoupí jinému zhotoviteli a ani nezmění další zhotovitele – subdodavatele – uvedené v nabídce bez písemného souhlasu zadavatele. Porušení tohoto pravidla může být důvodem pro odstoupení objednatele od smlouvy. Veškeré náklady spojené s případnou změnou subdodavatelů nese zhotovitel“.

Z uvedeného důvodu postupovala tedy hodnotící komise zcela v souladu s § 76 odst. 1 zákona, když nabídku stěžovatele vyřadila.

Nelze odhlédnout od faktu, že zadavatel musí postupovat výhradně podle zákona a v tomto případě podle § 76 odst. 6, když hodnotící komise nabídku v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 vyřadí a zejména pak podle § 6 zákona odst. 1

*„Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“*

Nelze tedy tolerovat svévolné upravování požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci, což by ostatními uchazeči i správními úřady mohlo být vnímáno jako porušení ustanovení § 6 odst. 1.

### 3. Podpora rozhodnutí zadavatele rozhodovací praxí ÚOHS

Uvedený závěr zadavatele je plně v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Např. podle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 17. 5. 2013 (ÚOHS-S58/2013/VZ-9187/2013/512/MVy) zadavatel pochybil tím, že hodnotící komise nevyřadila nabídku uchazeče, když tento doplnil Seznam subdodavatelů po lhůtě pro podání nabídek a zadavatel uvedeného uchazeče nevyločil z další účasti na veřejné zakázce.

K obdobným závěrům dospěl i Úřad např. ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S35/2009/VZ-2238/2009/510/MOn ze dne 23.3.2009 a VZ/S232/04-151/134/05-MO ze dne 14.1.2005, ve kterých Úřad konstatoval, že povinností uchazeče je důsledně se seznámit s podmínkami zadávacího řízení a se zadávací dokumentací a v nabídce náležitým způsobem splnit všechny podmínky stanovené zadavatelem, a to v celém rozsahu, přičemž není přípustné, aby uchazeč dodatečně po podání své nabídky měnil její obsah. Obecně platí, že uchazeč, jehož nabídka obsahuje dodatečně upravované údaje, musí být z další účasti na zadávacím řízení vyloučen. V opačném případě by zadavatel nedodržel zásadu stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči a zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 zákona.

127. K problematice doplnění Seznamu subdodavatelů do nabídky uchazečem o veřejnou zakázku po lhůtě pro podání nabídek, se Úřad vyjádřil již ve svém pravomocném rozhodnutí ÚOHS-S462/2012/VZ-20214/2012/522/OPI ze dne 26.10.2012 (dále jen „rozhodnutí ze dne 26.10.2012“), na které odkazuje navrhovatel v bodě 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

128. V citovaném rozhodnutí ze dne 26.10.2012 Úřad například uvedl, že „zákon rozlišuje objasnění a doplnění dalších informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona a vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona týkající se nejasností nabídky. Z formulace ustanovení § 59 odst. 4 zákona je zřejmé, že je nutné jej aplikovat výlučně na prokázání splnění kvalifikace. Podle uvedeného ustanovení je možné ve vztahu k prokázání splnění kvalifikace doplňovat nabídku o doklady či informace v nabídce neuvedené. Předložení seznamu subdodavatelů, jimiž bude uchazeč plnit část předmětu veřejné zakázky podle § 44 odst. 6 zákona a jehož vyplnění zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval, ale pod doklady prokazující splnění kvalifikace, jejichž „následně“ doložení zákon v § 59 odst. 4 zákona umožňuje, podřadit nelze. Ve vztahu k „doplnění“ nabídky v daném případě nelze aplikovat ani ustanovení § 76 odst. 3 zákona, neboť na základě něj lze požádat pouze o vysvětlení nabídky, nikoliv její doplnění.“

Úřad k výše uvedenému doplnění Seznamu subdodavatelů v nabídce vybraného uchazeče uzavírá, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona v návaznosti na § 6 zákona při posouzení nabídky vybraného uchazeče. Porušení zákona nastalo, když hodnotící komise nevyřadila nabídku vybraného uchazeče pro nesplnění požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci, když tento doplnil Seznam subdodavatelů po lhůtě pro podání nabídek, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

**Z výše uvedených skutečností zadavatel pokládá vyloučení stěžovatele za oprávněné.**

#### 4. Poučení o opravném prostředku

Poučení: Podle § 111 ZVZ Vás zadavatel poučuje o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu do 10 dnů od obdržení tohoto rozhodnutí a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

V Horním Jiřetíně dne 4.3.2016



Ing. Vladimír Buřt

zemní samosprávný starosta Města Horní Jiřetín

MĚSTO HORNÍ JIŘETÍN

okresní úřad IČ: 00265942, DIČ: CZ00265942

okresní 15, 435 43 Horní Jiřetín

PS 2222491/0100

tel.: 476 734 283

e-mail: podatelna@hornijiretin.cz

