

Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná ve smyslu § 6

zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

„Stavební úpravy objektu čp. 49 na zdravotní středisko a služby, Horní Jiřetín“

ve vztahu k zákonu se jedná o veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 tj. na stavební práce s předpokládanou hodnotou nižší než 10 mil. Kč bez DPH

VYPOŘÁDÁNÍ ŽÁDOSTÍ O DODATEČNÉ INFORMACE ZE DNE 4.2.2016

V Horním Jiřetíně dne 8.2.2016



Ing. Vladimír Buřt
starosta Města Horní Jiřetín

územní samosprávný celek
MĚSTO HORNÍ JIŘETÍN
právní forma: obec IČ: 00265942, DIČ: CZ00265942
sídlo: Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín
KB Most 2222491/0100
tel.: 476 734 283
(5) e-mail: podatelna@hornijiretin.cz

1	4.2.2016	Výhrada uchazeče k odpovědi na otázku 1 ze dne 27.1.2016 vypořádanou dne 28.1.2016 (vypořádání DI ze dne 25,26,27.1.2016) Z veškerou úctou k Vám, asi došlo k nepochopení technologické lhůty na realizaci stavby. Stavbu nedokážete urychlit resp. zkrátit termín realizace na dobu Vámi navrhovanou nasazením většího počtu osob a je jedno zda jde o vlastní pracovníky nebo počty osob ze sdružení. Zadavatel v čl. 10.5. návrhu obchodních podmínek požaduje dodržení obecně závazných předpisů, technických norem a ustanovení smlouvy o dílo. Na druhé straně na slovy „NEVYHOVUJE SE“ požaduje na uchazeči, aby se zavázal plnit realizaci díla ve lhůtě, která odporuje požadavkům technických norem a obecně závazný předpisům. Žádáme o jednoznačné potvrzení ze strany zadavatele a to doplněním návrhu obchodních podmínek: 1. Zadavatel trvá na své původní lhůtě realizace bez ohledu na povinnosti zhotovitele vyvolané povinností dodržovat technologické postupy, technické normy a obecně závazné předpisy. 2. Tímto zadavatel přebírá přímou odpovědnost za průběh realizace stavebních prací a jejich kvality což prokazuje zrušením záruky v návrhu obchodních podmínek. 3. V návrhu obchodních podmínek se ruší čl. 10.5.	K uvedenému dotazu je nutno uvést, že dodatečný dotaz uchazeče/dodavatele byl vznesen v obecné rovině a nebyl zdůvodněn s akcentem na to, které konkrétní technologické lhůty (normy) realizace předmětné stavby nebo její části má tento uchazeč na mysli. Zadavatel/objednatel ve vztahu k dodatečné informaci prostudoval podklady zadávací dokumentace pro výběrové řízení a dospěl k závěru, že zadávací dokumentace nevykazuje z hlediska termínů plnění této realizace žádné diskriminační prvky a neuskutečnitelné nároky pro řádné provedení díla v termínech stanovených v zadávací dokumentaci s tím, že po technické stránce podkladům zadání porozumí ve vztahu k předmětu veřejné zakázky zkušený dodavatel. Zadavatel je oprávněn v podkladech zadání nastavit podmínky veřejné zakázky nejlépe vyhovující jeho požadavkům a není povinen je měnit dle individuálních požadavků a konkrétních potřeb jednotlivých dodavatelů. Pokud nebudou nějakým dodavatelem respektovány, bude nabídka takového dodavatele vyřazena a tento následně vyloučen ze zadávacího řízení (§ 76 odst. 1 a 6 ZVZ). Z uvedených důvodů zadavatel striktně trvá na termínech uvedených v zadávací dokumentaci i znění obchodních podmínek a zastává názor, že není nutné prodlužovat v tomto případě lhůtu pro podání nabídek a měnit podklady a termíny zadání. K tomuto názoru lze doplnit např. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. dubna 2013 (ÚOHS-S720/2012/VZ-6764/2013/511/MKI), podle kterého: <i>"podle Úřadu se technické parametry nesmí stávat „rukojmím“ v rukou neúspěšných uchazečů o veřejné zakázky, kteří by hodnoty technických parametrů mohli kdykoliv napadnout pro jejich diskriminační povahu a to jenom proto, že některé z těchto technických parametrů nejsou schopni splnit. Ze samotné podstaty hospodářské soutěže založené na konkurenci mezi jednotlivými dodavateli vyplývá právo zadavatele stanovit si podmínky předmětu plnění podle svých objektivních potřeb, přičemž není ani v možnostech zadavatelů veřejných zakázek stanovit takové zadávací podmínky, kterým by bez jakéhokoliv omezení vyhovovali všichni potenciální dodavatelé poptávaného předmětu plnění. Cílem zákona bezpochyby je, aby zadavatel postupoval v zadávacích řízeních tak, aby maximalizoval okruh potenciálních dodavatelů, určitě však smyslem a cílem zákona nebylo, aby se veřejné soutěže mohli zúčastnit paušálně i takoví dodavatelé, kteří by poptávané plnění nebyli schopni dodat, ale pouze</i>
---	----------	---	---

		<i>dodávají „podobný“ předmět plnění. Od toho má zadavatel k dispozici institut zadávacích podmínek, kterými si může „nastavit“ potřebné (avšak nediskriminační a objektivní) parametry, aby získal takové plnění, které bezpodmínečně a odůvodněně požaduje". V dané souvislosti podle rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S326/2011/VZ-2436/2012/550/SWa ze dne 2. 5. 2012, vyplývá, že „Zadavatel není povinen a ze zákona také nevyplývá, že by měl stanovovat, resp. přizpůsobovat, předmět veřejné zakázky nikoliv svým potřebám, ale nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů (navrhovatele),“ přičemž „je zřejmé, že pro různé dodavatele by byly nediskriminační různé technické požadavky zadavatele. Obecně by tak každý dodavatel mohl považovat za diskriminační takové technické podmínky, které by neodpovídaly jeho portfoliu.“</i>
--	--	--