

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Veřejná zakázka:	Sportcentrum Slopné
Zadavatel:	Obec Slopné , IČO 00568732, se sídlem Slopné 112, 763 23 Dolní Lhota u Luhačovic
Druh zakázky:	veřejná zakázka na stavební práce
Způsob zadání:	podlimitní veřejná zakázka na stavební práce podle § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, užíší řízení

a) Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: **Obec Slopné**
Sídla: Slopné 112, 763 23 Dolní Lhota u Luhačovic
IČ: 00568732
DIČ: CZ00568732
Kontaktní osoba: Mgr. Pavel Heinz, starosta obce
Email: starosta@slopne.cz

Název zástupce zadavatele **regiozona s.r.o.**
Sídlo zástupce zadavatele: Vavrečkova 5262, 760 01 Zlín
IČ: 03624625
DIČ: CZ03624625
e-mail: tender@regiozona.cz

Zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení a změnu zadávací dokumentace vztahující se k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „**Sportcentrum Slopné**“.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Dne 9. 6. 2022 zadavatel obdržel od dodavatele žádost o vysvětlení zadávací dokumentace s tímto zněním:

Dotaz č. 1:

„SO 01 - 01 Vlastní objekt pol. č. 13 Vrty velkopřůměrové nezapažené, svislé průměr přes 380 do 450 mm, hloubka přes 5 m, hornina třídy 3 - MJ m - chyba ve výpočtu VV - má být 107m - prosíme o opravu VV s ohledem na srovnatelné ocenění.“

Odpověď č. 1:

Chyba byla v přiloženém výkazu výměr opravena.

Dotaz č. 2:

„SO 01 - 01 Vlastní objekt pol. č. 14 Vrty velkopřůměrové nezapažené, svislé průměr přes 650 do 850 mm, hloubka přes 5 m, hornina třídy 3 - MJ m - chyba ve výpočtu VV - má být 140m - prosíme o opravu VV s ohledem na srovnatelné ocenění.“

Odpověď č. 2:

Chyba byla v přiloženém výkazu výměr opravena.

Dotaz č. 3:

„PD se odkazuje na geologický průzkum - prosíme o doplnění tohoto průzkumu s ohledem na reálné a srovnatelné ocenění vrtání pilot.“

Odpověď č. 3:

Zadavatel přikládá inženýrsko-geologický průzkum.

Dotaz č. 4:

„SO 01 - 01 Vlastní objekt - prosíme o vyjasnění výpočtu výměr následujících položek s ohledem na srovnatelné ocenění.“

a) pol. č. 45 Předstěny opláštěné sádkartonovými deskami suchá omítka - předstěna lepená tloušťka desky 12,5 mm, standard - 67m².

b) pol. č. 46 Předstěny opláštěné sádkartonovými deskami předsazené stěny spřažené s minerální izolací tl. 40 mm 1 x ocelová konstrukce CD, tloušťka desky 12,5 mm, standard, tloušťka předstěny 55 mm, tl. izolace 40 mm - 28m².

c) pol. č. 161 Montáž obložení stěn, z desek tl. nad 18 mm, na sraz, šroubováním, bez dodávky desky - 134+28=162m².

d) pol. č. 252 Lezecká stěna do v. 7 m, D+M - 56m²“.

Odpověď č. 4:

Ad A)

Jedná se o opláštění cetris desky pomocí SDK desky ze strany sálu-jedná se o předstěnu pro umístění sklopného pódia. $12 \times 7,38 - (9 \times 2,4) = 67 \text{ m}^2$.

Ad B)

$7 \times 4 \text{ m} = 28 \text{ m}^2$. Jedná se o opláštění ocelové konstrukce stěny pro lezeckou stěnu pomocí SDK desky ze strany ochozu ve 2NP vč. podkonstrukce z CD profilů.

Ad C)

Jedná se o montážní položku pro položku č.162-Deska cementotřísková tl. 22 mm.

Ad D)

šířka 7m, výška 7m, plocha 56m² zahrnuje profilaci lezecké stěny.

Dodávka zahrnuje: vizualizaci, nosnou konstrukci, ocelové spojky BMF, opláštění z překližky o min.tloušťce 18mm, otvory pro umístění chytů osazené maticemi M10 , chyty v množství 5ks/ m2, jistící body a krycí nátěr.

Dotaz č. 5:

„SO 01 - 01 Vlastní objekt pol. č. 107 Montáž lešení lehkého pracovního řadového s podlahami šířky od 0,80 do 1,00 m, výšky do 10 m - položka má nulovou výměru - prosíme o opravu VV s ohledem na srovnatelné ocenění“.

Odpověď č. 5:

Položka byla v příloženém výkazu výměr odstraněna.

Dotaz č. 6:

„SO 01 - 01 Vlastní objekt pol. č. 108 a 109 Montáž a demontáž lešení - chybí položka za nájemné lešení - prosíme o opravu VV s ohledem na srovnatelné ocenění.“

Odpověď č. 6:

Byla doplněna položka – příplatek za každý další měsíc použití lešení.

Dotaz č. 7:

„SO 01 - 01 Vlastní objekt pol. č. 112 a 113 Montáž a nájem lešení - chybí položka na demontáž lešení - prosíme o opravu VV s ohledem na srovnatelné ocenění.“

Odpověď č. 7:

Byla doplněna položka demontáže ochranné sítě.

Dotaz č. 8:

„SO 01 - 01 Vlastní objekt pol. č. 125 Nosná konstrukce střechy, sedlové nosníky z lepeného dřeva, ocel. kotevní a spoj.prvky, doprava mech, PO - R15, D+M - dodavatel vazníků má dotazy k srovnatelnému ocenění:

- 1. tloušťka vazníku je v PD 200 mm a ve statickém výpočtu 250 mm.*
- 2. ve stat. výpočtu je poznámka že podrobný návrh a posouzení lepených střešních vazníků bude součástí výrobní PD.*
- 3. z toho nám vyplývá ,že je dle našeho názoru ,konstrukci potřeba doplnit o ztužení (ztužidla) a zavětrování*
- 4. ve stat. výpočtu je poznámka , že kotvení vazníků bude dle standardu dodavatele , doporučujeme vypustit*
vyřezávaný ozub v horním líci vazníku, vzniká tam jeho oslabení a pracovní detail na montáž vazníku kotvení mezi dva věnce,
lze toto jednoduše kotvit (včetně klopení) jen do spodního věnce .

5. navržená třída pevnosti GL28c se v sedlovém tvaru složitě vyrábí, doporučujeme navrhnout GL28h

6. nátěr předpokládám 1x slabovrstvý lazurovací (vhodný do třídy provozu 1)

7. dále předpokládám montáž zevnitř objektu, ve stěně bude vynechán vjezdový otvor pro plošiny a pro jeřáb. Pokud se bude provádět montáž z boku budovy, je třeba navrhnout jeřáb o větší nosnosti“.

Odpověď č. 8:

Ad 1) V PD i ve statickém výpočtu je uvedena tl. 200mm (pouze v textové části statického posouzení je uvedena chybně tl. 250mm). Platí tl. 200mm – viz posouzení průřezu střešních vazníků na str. 14 statického posudku.

Ad 3) Nosná konstrukce střechy, sedlové nosníky z lepeného dřeva, ocel. kotevní a spoj.prvky, doprava, mechanizace PO - R15, D+M

CN zahrnuje :

- sedlové nosníky z lepeného dřeva (4 ks)
- ocel.kotev. a spoj.prvky
- spoj.materiál
- výrobní dokumentace
- dopravu materiálu
- mechanizaci pro provedení

Způsob ztužení a zavětrování je součástí výrobní dokumentace.

Ad 4) Podrobný návrh a posouzení lepených střešních vazníků bude součástí výrobní dokumentace pro lepené střešní nosníky. V rámci zpracování výrobní dokumentace může být provedena optimalizace vazníků, vč. způsobu kotvení. V místě osazení vazníku může být horní věnec nahrazen např. ocelovým kováním.

Ad 5) V rámci výrobní PD může být uvažováno s třídou pevnosti GL28h.

Ad 6) Ano, nátěr 1x slabovrstvý lazurovací (vhodný do třídy provozu 1)

Ad 7) Způsob provedení montáže záleží na možnostech konkrétního dodavatele.

Dotaz č. 9:

„SO 01 - 01 Vlastní objekt pol. č. 104 a 269 obě položky jsou zařízení stavenišť - uchazeč se domnívá, že položka je zdvojená - prosíme o opravu VV s ohledem na srovnatelné ocenění“.

Odpověď č. 9:

Položka 104 byla zrušena.

Dotaz č. 10:

„Ve VV je v každém SO jiná odvozová vzdálenost zeminy(suti) na skládku - prosíme o opravu VV s ohledem na srovnatelné ocenění:

a) SO 01 Vlastní objekt pol. č. 6 -1,5km - v dostupné vzdálenosti se nenachází žádná skládka odpadů,

b) SO 01 Stavební úpravy ve stávajícím objektu pol. č. 49 - 6km - v dostupné vzdálenosti se nenachází žádná skládka odpadů,

c) SO 01 Zdravotechnika pol. č. 3 - 5km - v dostupné vzdálenosti se nenachází žádná skládka odpadů,

d) SO 02,03 Opěrná zeď a komunikace pol. č. 12 - 7km - v dostupné vzdálenosti se nenachází žádná skládka odpadů,

e) SO 02,03 Opěrná zeď a komunikace pol. č. 61 - 7km - v dostupné vzdálenosti se nenachází žádná skládka odpadů,

f) SO 04 Přípojka splaškové kanalizace pol. č. 5 - 10km - v dostupné vzdálenosti se nenachází žádná skládka odpadů,

g) SO 05 Přípojka dešťové kanalizace pol. č. 5 - 10km - v dostupné vzdálenosti se nenachází žádná skládka odpadů.“

Odpověď č. 10:

Odvozové vzdálenosti jsou ve výkazu výměr upraveny na 15km pro suť i zeminu.
Uvažována je vzdálenost pro skládku ve Smolině.

Dne 13. 6. 2022 zadavatel obdržel další žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 11:

„Žádáme tímto zdvořile zadavatele o doplnění čl. VIII smlouvy o dílo (příloha č. 4 zadávací dokumentace), a to o odstavec následujícího znění: „Za vady způsobené objednatelem, třetí osobou, nesprávným nakládáním v rozporu s poskytnutými záručními podmínkami a pokyny uvedenými v záručních listech, servisních knihách, návodech na obsluhu nebo manuálech zhotovitel neodpovídá a není povinen k jejich opravě či nápravě na jeho vlastní náklady, nedohodnou-li se strany jinak.“

Dotaz č. 12:

„Žádáme tímto zadavatele o úpravu textace čl. VIII odst. 5 smlouvy o dílo, a to následovně: „Objednatel je povinen oznámit zhotoviteli zjevné vady díla při převzetí, ostatní vady díla, které se objeví v průběhu záruční doby, je povinen objednatel oznámit bez zbytečného odkladu poté, kdy se o vadě díla dozvěděl nebo při náležité pozornosti dozvědět měl.“

S ohledem na navrhovanou úpravu znění čl. VIII. odst. 5 smlouvy o dílo žádáme zadavatele o zachování zákonného režimu oznamování vad díla stanoveného § 2618 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), dle kterého je objednatel povinen oznámit vady díla bez zbytečného odkladu poté, kdy vady zjistil nebo při náležité pozornosti zjistit měl. Neučiní-li tak objednatel, nebude mu právo z vadného plnění přiznáno. Nad rámec již uvedeného uvádíme, že je rychlé a účinné odstranění vzniklých vad díla i v zájmu objednatele, neboť nebudou-li například drobné vady na díle bez zbytečného odkladu odstraněny a dílo bude nadále objednatelem používáno i s nimi, mohou tyto vyústit ve vznik daleko větších a rozsáhlejších vad, jejichž odstranění bude s největší pravděpodobností trvat déle a rovněž bude i finančně nákladnější.“

Dotaz č. 13:

„Žádáme tímto zhotovitele o doplnění čl. VIII odst. 6 smlouvy o dílo, a to následovně: „Zhotovitel je povinen odstranit reklamované vady na vlastní náklady ve lhůtě 5 pracovních dnů od doručení písemného oznámení, pokud je to objektivně z technického a technologického hlediska a rovněž s ohledem na charakter vady splnitelné a dále pokud se smluvní strany v konkrétním případě nedohodnou písemně jinak.“

Dotaz č. 14:

„Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. IX smlouvy o dílo o odstavec obsahující limitaci výše smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.“

Dotaz č. 15:

„Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. IX. odst. 3 smlouvy o dílo o ujednání určující, že v případě, kdy je objednatel v souladu s touto smlouvou oprávněn k vyúčtování smluvní pokuty, nemá však již ve smyslu § 2050 OZ nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě které vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu v souladu s touto smlouvou, a to v rozsahu krytém výší smluvní pokuty.“

Souhrnná odpověď na dotazy č. 11-15:

Zadavatel konstatuje, že po obsahové stránce nebude návrh smlouvy o dílo měnit. Taková změna by teoreticky mohla ovlivnit okruh dodavatelů, přičemž v této fázi řízení (v rámci 2. kola) by takový postup byl dle názoru zadavatele protizákonný.

Zadavatel nadto obecně konstatuje, že práva a povinnosti vyplývající ze závazku ze smlouvy se řídí nejen smlouvou, ale hlavně občanskoprávní zákonnou úpravou, a tedy dle zadavatele není nutné a účelné všechna vzájemná práva a povinnosti takto konkretizovat.

Dotaz č. 16:

„Pro úplnost si rovněž dovoluujeme zadavatele upozornit na chybějící číselné označení čl. V. smlouvy o dílo, když návrh znění smlouvy, který byl přílohou zadávací dokumentace, obsahuje pouze nadpis tohoto článku: Cena plnění, platební a fakturační podmínky.“

Odpověď č. 16:

Zadavatel děkuje za upozornění. Smlouvu o dílo se správným číselným označením zadavatel přikládá k této odpovědi.

Změna zadávací dokumentace:

Zadavatel k této odpovědi přikládá opravený výkaz výměr.

Zadavatel k této odpovědi přikládá inženýrsko-geologický průzkum.

Zadavatel k této odpovědi přikládá správně číslovaný návrh smlouvy o dílo.

Zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek nově uplyne dne 4. 7. 2022, 10.00 hod.

Ve Zlíně dne 15. 6. 2022

Zadavatel: **Obec Slopné**, IČO 00568732, se sídlem Slopné 112, 763 23
Dolní Lhota u Luhačovic

Statutární zástupce zadavatele: Mgr. Pavel Heinz, starosta obce

Zástupce zadavatele: regiozona s.r.o., se sídlem Vavrečkova 5262, 760 01 Zlín

.....
Podpis osoby jednající za zadavatele