

Zadavatel:
Městská část Praha 7
Nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7 - Holešovice
IČO: 00063754
Název veřejné zakázky:
„BIO OKO – OPRAVA SÁLU II“

**zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o
veřejných zakázkách**

společnost: **POZIMOS, a.s.**

sídlo: K Pasekám 3663, 760 01 Zlín

IČO: 00147389

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně sp. zn. B2

zastoupená: Ing. Jiřím Havlíkem, předsedou představenstva

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH

dle ust. § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále
jen „zákon“ nebo „ZVZ“)

Městská část Praha 7, sídlo: nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7 – Holešovice, IČO: 00063754 (dále jen „zadavatel“) obdržela dne 30.11.2015 námitky stěžovatele **POZIMOS, a.s., jehož identifikační údaje jsou uvedeny výše** (dále jen jako „stěžovatel“). Námitky byly podány proti níže uvedeným zadávacím podmínkám zadavatele v rámci veřejné zakázky s názvem „**BIO OKO – oprava sálu II**“, uveřejněné na profilu zadavatele dne 11.11.2015.

I.

Po přezkoumání námitek stěžovatele zadavatel dospěl k závěru, že námitky směřují proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti čl. 1.7. Smlouvy o dílo č. 2015/OIVZ/019, která je jako Příloha č. 1 součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky a dále směřují námitky stěžovatele proti 6.1. zmíněné smlouvy o dílo. Podle ustanovení § 110 odst. 3 se námitky proti zadávacím podmínkám musí doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Dle § 110 odst. 7 zákona musí stěžovatel námitky podat písemně a musí v námitkách uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. Dále je stěžovatel povinen v námitkách uvést, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá.

II.

Po přezkoumání námitek a zadávacích podmínek dospěl zadavatel k závěru, že námitky proti zadávacím podmínkám nesplňují požadavek uvedený v § 110 odst. 7 zákona, konkrétně stěžovatel v námitkách neuvádí, jaká újma mu v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla. Zadavatel by tedy námitky stěžovatele mohl odmítnout ve smyslu § 110 odst. 7 věta pátá zákona; zadavatel však námitky stěžovatele posoudil a dospěl k závěru, že jsou důvodné pouze zčásti. Námitkám tedy zadavatel částečně vyhověl, a to z důvodů uvedených níže.

Odůvodnění:

1. Stěžovatel podal námitku proti znění čl. 1.7. smlouvy o dílo č. 2015/OIVZ/019, zejména proti zvýrazněné části textu a požádal zadavatele o zrušení této zvýrazněné části textu:

- 1.7 Zhotovitel se zavazuje, že v rámci provádění Díla provede veškeré práce a dodávky, které jsou ve Smlouvě a jejích přílohách obsaženy, bez ohledu na to, zda jsou obsaženy v textové anebo ve výkresové části, **včetně těch prací, které v dokumentaci sice obsaženy nejsou, ale Zhotovitel je může nebo má na základě svých odborných a technických znalostí předpokládat a které jsou nezbytné pro funkčnost a předpokládaný způsob využití Díla.**

Zadavatel k námitce uchazeče uvádí, že čl. 1.7. smlouvy o dílo má za účel ošetřit situaci, kdy zhotovitel provede část díla špatně nebo v rozporu s projektovou dokumentací. Zadavatel tímto článkem smlouvy chce předejít případným sporům a zavazuje jím zhotovitele, aby případné vady svého plnění nebo své chyby na své náklady odstranil a nežádal tyto náklady po zadavateli jako dodatečné stavební práce. Zadavatel uvádí, že v žádném případě nepřenáší odpovědnost za zadávací dokumentaci a její části na zhotovitele. Tato odpovědnost je ze zákona daná zadavateli, jak správně uvádí stěžovatel ve svých námitkách a odkazuje na § 44 zákona. Zadavatel tedy odpovídá za správnost zadávací dokumentace, včetně projektové dokumentace a výkazu výměr a v žádném případě výše uvedeným ustanovením smlouvy nemá v úmyslu přenášet tuto odpovědnost na zhotovitele. Zhotovitel však odpovídá za realizaci díla a zde již je to plně odpovědnost zhotovitele, aby prováděl dílo v souladu s projektovou dokumentací a v případě, že zhotovitel některou část díla provede v rozporu s projektovou dokumentací nebo prostě špatně, je povinen tuto svou chybu na své náklady odstranit.

Dále zadavatel nad rámec námitek stěžovatele uvádí, že případné dodatečné stavební práce, které nejsou v původních zadávacích podmínkách jejichž potřeba vznikne v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemůže předvídat, budou řešeny v souladu s § 23 odst. 7 a) zákona, tedy v jednacím řízení bez uveřejnění a za zákonem daných podmínek.

Zadavatel tedy konstatuje, že není potřeba výše uvedené ustanovení čl. 1.7. smlouvy o dílo, ani jeho části, ze smlouvy odstraňovat. Námitka v této části je tedy neopodstatněná a zadavatel jí nevyhověl.

2. Dále stěžovatel podal námitku proti čl. 6.1. smlouvy o dílo a uvedl, že nerozumí uplatnění přenesené daňové povinnosti ve smyslu § 92a zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, pouze pro montážní práce.

Stávající čl. 6.1. smlouvy o dílo:

„Cena Díla byla stanovena jako cena smluvní, nejvýše přípustná, pevná a platná po celou dobu provádění Díla; celková cena Díla činí **xxxxxxxxxxxxx,-Kč (slovy: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx korun českých)** /doplň uchazeč/ bez DPH, respektive xxxxxxxxxxxx,- Kč včetně DPH /doplň uchazeč/. Smluvní cena bude v oblasti dodávek navýšena o daň z přidané hodnoty (DPH), **naopak v části stavebně montážních prací nebude navýšena o DPH. Plnění stavebně montážních prací je uskutečňováno v režimu přenesení daňové povinnosti dle § 92a zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění (dále jen „zákon o DPH“).**“

Stěžovatel v čl. V. námitek uvádí, že zadávací dokumentace v části Výkazů výměr není koncipována na striktní dělení nákladů na Dodávky a Montáže. Dále stěžovatel uvádí, že nad rámec toho jsou např. pozice Interiérového vybavení zadány popisem Dodávka vč. montáže a u některých položek ani nelze oddělit z ceny část odpovídající „montáži“. Stěžovatel požádal tedy zadavatele o vysvětlení požadavku na uplatnění přenesené daňové povinnosti a v případě, že bude trvat na uvedeném zadání, pak je dle názoru stěžovatele třeba, aby specifikoval přesně dodávky, u kterých bude budoucí zhotovitel navyšovat cenu o DPH. Dále stěžovatel v námitkách uvádí, že dle „Informace GŘ a MF k režimu přenesení daňové povinnosti na DPH ve stavebnictví - § 92e zákona o DPH“, čl. 2.1. – je uvedeno, že pokud příjemce vystupuje jako osoba povinná k dani, půjde o plnění podléhající celkově režimu přenesení daňové povinnosti.

Zadavatel k výše uvedenému uvádí následující:

Zadavatel je přesvědčen, že se jedná pouze o nedorozumění. Podle názoru zadavatele není sporu o tom, že součástí díla, které bude realizováno na základě smlouvy o dílo č. 2015/OIVZ/019 jsou i montážní práce. Zhotovitel je na základě této smlouvy o dílo povinen vyrobit zařízení sálu pro kino BIO OKO dle projektové dokumentace a je také povinen toto zařízení v sále kina BIO OKO nainstalovat, a to montážními pracemi. Zadavatel k tomu uvádí, že dle sdělení projektanta je výkaz výměr na tuto veřejnou zakázku v pořádku a je v souladu se zákonnými požadavky. Zadavatel dále uvádí, že dle sdělení daňových poradců se bude na celé dílo uplatňovat režim § 92a zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, právě z důvodu, že součástí díla jsou montážní práce.

Zadavatel dále uvádí, že daňový doklad musí být vystaven v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, a to bez ohledu na text smlouvy. Smluvní strany jsou daňovými zákony samozřejmě vázány a tyto zákony jsou smlouvě nadřazeny.

- 6.1. Zadavatel je přesvědčen, že znění čl. 6.1. smlouvy o dílo bylo v souladu s právními předpisy, ale pro větší právní jistotu smluvních stran částečně vyhovuje námitkám stěžovatele a vypouští z textu čl. 6.1. větu „**Smluvní cena bude v oblasti dodávek navýšena o daň z přidané hodnoty (DPH), naopak v části stavebně montážních prací nebude navýšena o DPH**“ a místo tohoto textu doplňuje větu „**K ceně bude připočtena DPH v souladu s platnými právními předpisy**“; dále zadavatel vypouští z tohoto ustanovení smlouvy větu „**Cena dodávek bude zahrnuta ve faktuře na první dílčí plnění**“. Nový článek 6.1. smlouvy o dílo tak bude znít takto:

*„Cena Díla byla stanovena jako cena smluvní, nejvýše přípustná, pevná a platná po celou dobu provádění Díla; celková cena Díla činí xxxxxxxxxxxx,-Kč (slovy: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx korun českých) /doplní uchazeč/ bez DPH, respektive xxxxxxxxxxxx,- Kč včetně DPH /doplní uchazeč/. **K ceně bude připočtena DPH v souladu s platnými právními předpisy.** Plnění stavebně montážních prací je uskutečňováno v režimu přenesení daňové povinnosti dle § 92a zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění (dále jen „zákon o DPH“).*

- a) První dílčí platba ve výši **2%** (dvě procenta) z celkové ceny díla, bude zaplacená po vypracování a předání výrobní dokumentace Objednateli na základě Protokolu o předání výrobní dokumentace Objednateli, který podepíší oprávnění zástupci ve věcech technických obou smluvních stran a za Objednatele také Technický dozor stavebníka. Zhotovitel je povinen vypracovat a předat Objednateli hotovou a bezvadnou výrobní dokumentaci v termínu uvedenému v čl. II.2. této smlouvy a poté podle výrobní dokumentace realizovat Dílo.
- b) druhá dílčí platba ve výši **48 %** (čtyřicet osm procent) z ceny díla, která bude zaplacená na základě obdržené faktury – daňového dokladu, vystavené po podpisu Potvrzovacího protokolu všemi oprávněnými osobami, tj. po vyrobení truhlářských prvků a vybavení sálu BIO OKO (zejména sedačky, lóže, obklady stěn apod.) Protokol bude obsahovat soupis a počty vyrobených předmětů, připravených k instalaci v místě plnění (sál kina BIO OKO na Praze 7). Datum uskutečnění zdanitelného plnění je den podpisu Protokolu oběma stranami. Nedojde-li mezi oběma Smluvními stranami k dohodě při odsouhlasení množství zboží či druhu provedených prací, je Zhotovitel oprávněn fakturovat pouze zboží a práce, které skutečně byly provedeny, a u kterých nedošlo mezi smluvními stranami k rozporu. Objednatel se podpisem tohoto Protokolu stává vlastníkem vyrobených předmětů, avšak odpovědnost za škodu na těchto předmětech a povinnost mít tyto předměty pojištěné zůstává na Zhotoviteli, a to až do předání hotového díla bez vad a nedodělků zhotoveného na základě této smlouvy, Objednateli.
- c) třetí dílčí platba ve výši **50 %** (padesát procent) z ceny díla, která bude zaplacená na základě obdržené faktury – daňového dokladu, vystaveného po předání díla bez vad a nedodělků Objednateli, tj. po podpisu Předávací protokol o předání díla bez vad a

nedodělků. Datum uskutečnění zdanitelného plnění je den podpisu Předávacího protokolu o předání díla bez vad a nedodělků.“

Zadavatel tedy námitkách stěžovatele částečně vyhověl a dodatečnými informacemi č. 4 uveřejní nové znění smlouvy o dílo č. 2015/OIVZ/019 upravené v souladu s tímto Rozhodnutím. Dodatečné informace budou rozeslány v souladu se zákonem všem dotčeným zájemcům ve smyslu § 49 odst. 3 věta první zákona.

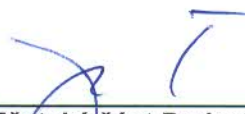
III.

S ohledem na vše výše uvedené zadavatel shledal námitky stěžovatele z větší části nedůvodnými a z části důvodnými, a proto vyhověl ve smyslu § 111 odst. 1 zákona jen části námitek stěžovatele, a to části týkající se čl. 6.1. smlouvy o dílo, v ostatních částech námitkám nevyhověl.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je stěžovatel v souladu s ust. § 114 ZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to v těch částech, kdy zadavatel námitkách stěžovatele nevyhověl. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení oznámení o rozhodnutí, kterým zadavatel podaným námitkám nevyhověl.

S podáním návrhu je navrhovatel ve smyslu § 115 odst. 1 věta první zákona povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč.

V Praze dne 8.12.2015



Městská část Praha 7
Mgr. Jan Čížinský, starosta

