



# MĚSTO BYSTRICE POD HOSTÝNEM

odbor vnitřní správy Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem

VAŠ DOPIS ZN:  
ZE DNE:

Č.J. : MUBPH 12324/2015  
SP. ZN.: OVS 83/2015 Pe  
VYŘÍZUJE: Renata Pechová  
ODDĚLENÍ: evidence majetku a nakupování  
TEL: +420 573 501 941  
MOB: +420 773 048 534  
E-MAIL: pechova@mubph.cz  
DATUM: 19.06.2015

ENERGOROZVODY s.r.o.  
Milan Jeřábek, jednatel  
IČ: 25368745  
Počernická 168  
100 99 Praha 10

## Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče

### I. Informace o zadavateli

Zadavatel: **Město Bystřice pod Hostýnem**  
Sídlo: Masarykovo nám.137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem  
Zastoupený: Mgr. Zdeňkem Pánkem, starostou města  
IČ: 00287113

### II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: **Generální rekonstrukce veřejného osvětlení v Bystřici pod Hostýnem – II. etapa**

Forma zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení podle ustanovení § 21 odst.1 písm.f), § 25 a § 38 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“)

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky na základě závěrů Hodnotící komise (dále jen „Komise“) ze dne 09.06.2015 a usnesení Rady města Bystřice pod Hostýnem č.12 ze dne 17.06.2015 (č.usnesení 07/12/2015) rozhodl v souladu s § 76 odst. 6 zákona

## **vyloučit uchazeče**

ENERGOROZVODY s.r.o., se sídlem Počernická 168, 100 99 Praha 10; IČ: 25368745, z účasti v zadávacím řízení, a to pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

### III. Odůvodnění

V rámci posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách v tomto zjednodušeném podlimitním řízení zadavatelem jmenovaná Komise shledala, že nabídka uchazeče ENERGOROZVODY s.r.o., (dále jen „uchazeč“), nesplnila zákonné požadavky a požadavky zadavatele k realizaci předmětné veřejné zakázky, neboť:

- 1) uchazeč sice předložil Obchodní podmínky ve formě návrhu smlouvy o dílo, který je podepsán osobou oprávněnou jednat za uchazeče, ale návrh smlouvy o dílo **neodpovídá** podobě Obchodních podmínek dle požadavku zadavatele uvedeného v Příloze č. 5 Výzvy. Odlišně jsou formulované např. následující články: II.2; II.5; III.3; IX.5 a především

X.1 (rozsah záruky). Navíc je do uchazečem předloženého návrhu smlouvy včleněn článek II.7.

Nabídka uchazeče tak nevyhověla kontrole splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele k realizaci předmětné veřejné zakázky, Komise proto rozhodla důvodu nesouladu předloženého návrhu smlouvy o dílo s Obchodními podmínkami zadavatele dle Přílohy č.5 Výzvy (což je v rozporu s článkem 8 Výzvy) o vyřazení nabídky uchazeče z dalšího hodnocení. Článek X.1 v návrhu smlouvy o dílo, který se týká rozsahu poskytované záruky, je oproti obchodním podmínkám zadavatele zužujícího charakteru. Návrh obchodních podmínek byl pro uchazeče závazný a byl součástí zadávacích podmínek.

V článku 8 Výzvy se mj. uvádí: *Zadavatel požaduje, aby uchazeč předložil podepsaný návrh smlouvy na celý předmět plnění veřejné zakázky. Závazné obchodní podmínky jsou uvedeny v Příloze č.5 Výzvy (Obchodní podmínky), vzor smlouvy **nesmí být měněn** v rozporu se zadávacími podmínkami. **Pokud návrh smlouvy nebude odpovídat zadávacím podmínkám a ostatním částem nabídky uchazeče, bude tato skutečnost důvodem k vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.** Uchazeč v návrhu smlouvy nevyplňuje celkovou nabídkovou cenu (pozn.: tato cena bude do smlouvy vložena až na základě výsledku elektronické aukce). **Zadavatel připouští pouze následující úpravy vzorové smlouvy:***

*- doplnění identifikačních údajů uchazeče, kontaktních údajů na uchazeče, zástupců pro věci smluvní a technické, doplnění údajů odpovědné osoby a **bez možnosti měnit znění jednotlivých ustanovení smlouvy.***

Jiným postupem Komise by došlo k porušení zákona.

2) uchazeč **uvedl nulové cenové nabídky** u následujících položek v položkovém rozpočtu (Příloha č.6 nabídky):

- ul. U Včelína, v oddílu „Demontáž – montáž včetně montáže“ v dílčí nabídkové ceně položky „jeřáb“
- ul. F. Ondruška, v oddílu „Demontáž – montáž včetně montáže“ v dílčí nabídkové ceně položky „jeřáb“
- ul. A. Kašpara, v oddílu „Demontáž – montáž včetně montáže“ v dílčí nabídkové ceně položky „jeřáb“
- ul. Přerovská, v oddílu „Demontáž – montáž včetně montáže“ v dílčí nabídkové ceně položky „jeřáb“
- ul. Přerovská – točna, v oddílu „Demontáž – montáž včetně montáže“ v dílčí nabídkové ceně položky „jeřáb“

V čl. 7.1 Výzvy zadavatel žádal uchazeče, aby v žádné dílčí nabídkové ceně požadované dle přílohy č. 6 a 7 **neuváděli nulovou cenovou nabídku** a sděloval, že „**v případě nacenění být jediné položky hodnotou 0,00 Kč, bude celá nabídka z dalšího hodnocení vyloučena a uchazeč bude ze zadávacího řízení bezodkladně vyřazen**“. Uvedení nulových cenových nabídek u výše uvedených položek v položkovém rozpočtu je tedy v rozporu s článkem č. 7.1 Výzvy. Nabídka uchazeče tak nevyhověla kontrole splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele k realizaci předmětné veřejné zakázky. Komise proto rozhodla o vyřazení nabídky uchazeče z dalšího hodnocení.

Jiným postupem Komise by došlo k porušení zákona.

S výše uvedeným důvodem, pro který Komise rozhodla o vyřazení nabídky uchazeče se zadavatel ztotožňuje a tento je taktéž důvodem, pro který zadavatel vydává toto rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v tomto zjednodušeném podlimitním řízení.

#### **IV. Poučení o možnosti podat námitky**

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení je uchazeč oprávněn podat zadavateli námitky podle § 110 odst. 4 zákona. Stěžovatel musí doručit zadavateli námitky písemně do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

otisk úředního razítka

Mgr. Zdeněk Pánek, v.r.  
starosta Města Bystřice pod Hostýnem