



Město Horní Jiřetín

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE K PODANÉ NÁMITCE STĚŽOVATELE STAKADO s.r.o. IČ: 28685679

1. Identifikační údaje o zadavateli, stěžovateli a veřejné zakázce

1.1. Název veřejné zakázky:

„Stavební úpravy objektu čp. 49 na zdravotní středisko a služby, Horní Jiřetín“

1.2. Identifikační údaje o zadavateli

Název: Město Horní Jiřetín
Sídlo: Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín
IČ: 00265942
Odpovědná osoba: Ing. Vladimír Buřt – starosta Města Horní Jiřetín

1.3. Identifikační údaje o stěžovateli

Název: STAKADO s.r.o.
Sídlo: Jirkovská 115, 431 41 Údlice
Zápis v OR: u KS v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka 26839
IČ: 28685679
DIČ: CZ28685679

1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: Veřejná zakázka na stavební práce

1.5. Forma zadávacího řízení: Zakázka podlimitní ve zjednodušeném řízení

2. Výrok rozhodnutí zadavatele

Zadavatel ve smyslu ustanovení § 111 odst. 1 zákona 137/2006 Sb. O veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů přezkoumal v plném rozsahu námitku stěžovatele STAKADO s.r.o. IČ: 28685679 doručenou dne 7.3.2016, evidovanou u Města Horní Jiřetín pod čj 639/2016 s tím, že námitce **nevyhovuje** s následujícím odůvodněním.

Zadavatel v zadávací dokumentaci, konkrétně v čl. 13.2. ZD – podmínky a požadavky pro zpracování nabídky požadoval, že obsah a struktura předloženého ocenění v elektronické formě musí mít strukturu a obsah shodný s výkazem výměr (soupisem prací) poskytnutým zadavatelem, dále pak podmínku, že výkaz výměr poskytnutý zadavatelem v příloze 3 ZD je ve své struktuře závazný a nesmí být jakkoliv dodatečně upravován!

Zadavatel dodatečnými informacemi ke dni 27.1.2016 provedl opravu výkazu výměr, který uveřejnil na profilu zadavatele a prodloužil i lhůtu pro podání nabídek, následně dne 29.1.2016 pak zadavatel poskytl uchazečům nově opravený výkaz výměr pod názvem „P03 Výkaz výměr-oprava k 28.1.2016“, kdy ve vypořádání žádostí o dodatečné informace ze dne 28.1.2016 výslovně uvedl „...žádáme uchazeče, aby k nabídce přiložili výhradně oceněný výkaz výměr „P03 Výkaz výměr-oprava k 28.1.2016“.

Struktura výkazu výměr zadavatele byla uchazečům poskytnuta jako jeden sešit MS Excel, kde jednotlivé stavební soubory byly uvedeny na jednotlivých listech tohoto sešitu s uvedením názvů a to:

Rekapitulace stavby

856-06-15 – Bleskosvod

856-06-15_04 - Elektroins...

856-06-15_08 - Přípojka s...

856-06-15_01 - Stavební část

856-06-15_02 – Vytápění

856-06-15_05 - Vzduchotec...

856-06-15_03 - Zařízení z...

856-06-15_07 - Přípojka v...

856-06-15_06 - Dešťová ka...

Pokyny pro vyplnění

Bleskosvod-rekapitulace

Bleskosvod-výkaz-výměr

Elektroinstalace-rekapitulace

Elektroinstalace-výkaz-výměr

Vytápění-rekapitulace

Vytápění-výkaz-výměr

VZT-rekapitulace

VZT-výkaz-výměr

Díleč rozpočty „Bleskosvod-rekapitulace“, „Bleskosvod-výkaz-výměr“, „Elektroinstalace-rekapitulace“, „Elektroinstalace-výkaz-výměr“, „Vytápění-rekapitulace“, „Vytápění-výkaz-výměr“, „VZT-rekapitulace“, „VZT-výkaz-výměr“ zadavatel doplnil do sešitu rozpočtu stavby a provázal je do kumulované položky s tím, že o tom uchazeče informoval přesnou instrukcí vyplnění výkazu výměr v čl. 13.1. ZD – podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kde uvedl:

„Upozornění pro vyplnění výkazu výměr:

List 856-06-15 – Bleskosvod se nevyplňuje, výsledná hodnota se přenáší z listu Bleskosvod-rekapitulace po vyplnění listu Bleskosvod.-výkaz-výměr.

List 856-06-15_04 - Elektroins... se nevyplňuje, výsledná hodnota se přenáší z listu Elektroinstalace-rekapitulace po vyplnění listu Elektroinstalace.-výkaz-výměr.

List 856-06-15_02 – Vytápění se nevyplňuje, výsledná hodnota se přenáší z listu Vytápění-rekapitulace po vyplnění listu Vytápění-výkaz-výměr

List 856-06-15_05 – Vzduchotechnika se nevyplňuje, výsledná hodnota se přenáší z listu VZT-rekapitulace po vyplnění listu VZT-výkaz-výměr

Pro ostatní platí pokyny v listě Pokyny pro vyplnění“

Sešit výkaz-výměr s názvem „P03 Výkaz výměr-oprava k 28.1.2016“ poskytnutý uchazečům na profilu zadavatele dne 29.1.2016 byl vytvořen dne 26.1.2016 10:56 – což je zdokumentováno ve vlastnostech sešitu.

Výkaz-výměr uložený na CD přiloženém k nabídce stěžovatele obsahuje:

Sešit excel s názvem

1. „Bleskosvodvýkaz_výměr“ - vytvoření obsahu dle vlastností sešitu dne 31.10.2015 v 10:59 s listy:

Bleskosvod-rekapitulace
Bleskosvod-výkaz-výměr

2. „elektrovýkaz_výměr Horní Jiřetín-.naceněný“ - vytvoření obsahu dle vlastností sešitu dne 31.10.2015 v 10:59 s listy:

856-06-15_04 - Elektroins...
Elektroinstalace-rekapitulace
Elektroinstalace-výkaz-výměr

3. „P03_Výkaz_výměr-oprava k 28.1.2016“ - vytvoření obsahu dle vlastností sešitu dne 1.2.2016 v 13:19 s listy

Rekapitulace stavby
856-06-15 - Bleskosv - 85...
856-06-15_04 - Elekt - 85...
856-06-15_08 - Přípo - 85...
856-06-15_01 - Stave - 85...
856-06-15_02 - Vytáp - 85...
856-06-15_05 - Vzduc - 85...
856-06-15_03 - Zaříz - 85...
856-06-15_07 - Přípo - 85...
856-06-15_06 - Dešťo - 85...
Pokyny pro vyplnění

4. „vytápěnívýkaz_výměr Horní Jiřetín“ - vytvoření obsahu dle vlastností sešitu dne 31.10.2015 v 10:59 s listy

Vytápění-výkaz-výmer

5. „VZTvýkaz_výměr Horní Jiřetín (1)“ - vytvoření obsahu dle vlastností sešitu dne 31.10.2015 v 10:59 s listy

VZT-rekapitulace
VZT-výkaz-výměr

Stěžovatel tedy nerespektoval podmínku zadavatele, že obsah a struktura předloženého ocenění v elektronické formě musí mít strukturu a obsah shodný s výkazem výměr (soupisem prací) poskytnutým zadavatelem.

Stěžovatel oponuje rozhodnutí zadavatele námitkou:

„Chyby, která se stala při ukládání dokumentů na CD si nejsme vědomi.....Podstatné pro výběr firmy je tištěná podoba, „ORIGINÁL“, ne dokumenty na CD.“

Po prozkoumání elektronické verze oceněného výkazu výměr a listinné (tištěné podoby) oceněného výkazu-výměr zadavatel zjistil soulad výroku hodnotící komise, když na listu nabídky označené pořadovým číslem 186 a zároveň i shodně v elektronické podobě v listu Vytápění-výkaz-výměr (sešit „vytápěnívýkaz_výměr Horní Jiřetín“ - vytvoření obsahu dle vlastností sešitu dne 31.10.2015 v 10:59) je uveden oproti výkazu výměr s názvem „P03 Výkaz výměr-oprava k 28.1.2016“ poskytnutého uchazečům na profilu zadavatele dne 29.1.2016 navíc sloupec „Jednot.cena montáž“ a odebral sloupec Hmotnost (t) a Cenová soustava.

Struktura výkazu výměr s názvem „P03 Výkaz výměr-oprava k 28.1.2016“ poskytnutého uchazečům na profilu zadavatele dne 29.1.2016

Č	Objekt	Kód	Zkrácený popis / Varianta Rozměry	M.j.	Množství	Jednot. Cena (Kč)	Náklady (Kč)			Hmotnost (t)		Cenová soustava
							Dodávka	Montáž	Celkem	Jednot.	Celkem	

Struktura výkazu výměr stěžovatele na str. 186 nabídky

Č	Objekt	Kód	Zkrácený popis / Varianta Rozměry	M.j.	Množství	Jednot. cena dodávka	Jednot. cena montáž	Náklady (Kč)		
								Dodávka	Montáž	Celkem

Stěžovatel dále oponuje rozhodnutí zadavatele takto:

„V mnoha případech, u jednotlivých výběrových řízení dochází k takovým to formálním chybám, které nemají vliv na cenu zakázky. Běžná praxe v takových to případech je, že nás a ostatní účastníky výběrového řízení, zadavatel vyzve k doplnění chybějících dokumentů“.

Zadavatel nevyzval stěžovatele k žádnému doplnění, neboť žádné chybějící dokumenty nezjistil.

Stěžovatel nesplnil požadavek zadávací dokumentace tím, že nepředložil oceněný výkaz výměr ve struktuře shodné s výkazem-výměr poskytnutého zadavatelem a dále nesplnil podmínku zadavatele uvedenou v zadávací dokumentaci a to, že závazný výkaz-výměr zadavatele stěžovatel dodatečně upravil. Z uvedeného důvodu postupovala hodnotící komise zcela v souladu s § 76 odst. 1 zákona, když nabídku stěžovatele vyřadila.

„Podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.“

Nelze odhlédnout od faktu, že zadavatel musí postupovat výhradně podle zákona a v tomto případě podle § 76 odst. 6, když hodnotící komise nabídku v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 vyřadí a zejména pak podle § 6 zákona odst. 1

„Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“

Nelze tedy tolerovat svévolné upravování požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci, což by ostatními uchazeči, kteří požadavky zadavatele respektovali, ale i správními úřady mohlo být vnímáno jako porušení ustanovení § 6 odst. 1.

Není možné, aby zadavatel kontroloval každou položku oceněného výkazu výměr, který není v souladu s výkazem-výměr zadavatele poskytnutého uchazečům v rámci zadávacího řízení, kdy kromě přidávání a odebírání sloupců stěžovatel upravoval i propočítávané vzorce, když před těmito úkony případně nerozporoval výkaz-výměr z důvodu pocitu nesrovnalostí a písemně nepožádal zadavatele o dodatečné informace k zadávací dokumentaci ve smyslu § 49 zák. č. 137/2006 Sb o veřejných zakázkách, i když na tuto možnost zadavatel v zadávacích podmínkách uchazeče výslovně upozornil (Čl. 13.1. Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny – ZD_podmínky a požadavky pro zpracování nabídky)"

„V případě, že uchazeč zjistí absenci některých položek či nesrovnalostí ve výkazu výměr – soupisu prací (který jsou všichni uchazeči povinni zpracovat jednotně dle dodaného výkazu výměr v elektronické podobě), případně v ostatních částech projektové dokumentace, je oprávněn v souladu s ustanovením § 49 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, požádat písemně o dodatečné informace k zadávací dokumentaci.“

3. Podpora rozhodnutí zadavatele rozhodovací praxí ÚOHS

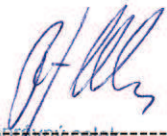
Pro podporu svého rozhodnutí zadavatel uvádí obdobný příklad a to rozhodnutí ÚOHS ze dne 13. 11. 2012 (ÚOHS-R220,229/2012/VZ-21368/2012/310/PSe) podle kterého platí, že v zadávacím řízení veřejné zakázky bylo zadavatelem v bodě 6. Způsob zpracování nabídkové ceny odstavci 3 zadávací dokumentace veřejné zakázky jasně, určitě a srozumitelně stanoveno, jakým způsobem má být jednotlivými uchazeči nabídková cena zpracována. Jelikož nabídková cena měla být zpracována formou ocenění výkazu výměr, který byl přílohou zadávací dokumentace, jakkoli odlišně konstruovaná nabídková cena znamená nedodržení zadávací dokumentace. Konkrétní podoba výkazu výměr byla jedním z požadavků zadavatele na zpracování nabídky jednotlivými uchazeči. Přitom každý uchazeč odpovídá za správné a úplné zpracování jeho nabídky, tj. i za úplné vyplnění výkazu výměr. Uchazeči při zpracování jejich nabídek musejí respektovat zadávací podmínky vymezené zadavatelem i v tom ohledu, které cenové položky odpovídající výkazu výměr do jejich nabídkové ceny zahrnou. Závěr Úřadu že, zadavatel při vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem, považují za správný a zákonný právě ve vztahu k navrhovatelovu nedodržení stanoveného způsobu konstrukce porovnatelné nabídkové ceny.

Z těchto citovaných i jiných rozhodnutí vyplývá, že zadavatel postupoval v tomto konkrétním případě správně, když za porušení podmínek zadání stěžovatele vyloučil.

4. Poučení o opravném prostředku

Poučení: Podle § 111 ZVZ Vás zadavatel poučuje o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu do 10 dnů od obdržení tohoto rozhodnutí a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

V Horním Jiřetíně dne 14.3.2016


územní samosprávný celek
MĚSTO HORNÍ JIŘETÍN
Ing. Vladimír Buřt
starosta Města Horní Jiřetín
právní forma: obec IČ: 00265942, DIČ: CZ00265942
sídlo: Potoční 133, Horní Jiřetín
KB Most 2222491/0100
tel.: 476 734 283
(5) e-mail: podatelna@hornijiretin.cz