



Město Horní Jiřetín

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE K PODANÉ NÁMITCE STĚŽOVATELE EUROMONT GROUP a.s. IČ: 63147165

1. Identifikační údaje o zadavateli, stěžovateli a veřejné zakázce

1.1. Název veřejné zakázky:

„Stavební úpravy objektu čp. 49 na zdravotní středisko a služby, Horní Jiřetín“

1.2. Identifikační údaje o zadavateli

Název: Město Horní Jiřetín
Sídlo: Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín
IČ: 00265942
Odpovědná osoba: Ing. Vladimír Buřt – starosta Města Horní Jiřetín

1.3. Identifikační údaje o stěžovateli

Název: EUROMONT GROUP a.s.,
Sídlo: U Prvního pluku 224/20, 186 00 Praha 8
Zápis v OR: u Městského soudu v Praze, spis zn. B 21352
IČ: 63147165
DIČ: CZ63147165

1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: Veřejná zakázka na stavební práce

1.5. Forma zadávacího řízení: Zakázka podlimitní ve zjednodušeném řízení

2. Výrok rozhodnutí zadavatele

Zadavatel ve smyslu ustanovení § 111 odst. 1 zákona 137/2006 Sb. O veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) přezkoumal v plném rozsahu námitku stěžovatele EUROMONT GROUP a.s, IČ: 63147165 doručenou dne 7.3.2016, evidovanou u Města Horní Jiřetín pod čj 649/2016 s tím, že námitce **nevyhovuje** s následujícím odůvodněním.

Stěžovatel neocenil položku 67 „zárubeň ocelová pro porobeton YH 100 900 L/P“ v rozpočtu 856-06-15_01 - Stavební část“, položka je nulová, což je v rozporu s požadavkem zadavatele - kap. 13.1. třetí odst. ZD a kap. 13.3. druhý odst. ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kdy bylo požadováno ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr:

Uchazeč (dodavatel) stanoví nabídkovou cenu za celé plnění zakázky celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr – soupisu prací (příloha č. 3 této ZD), projektové dokumentace a zadávacích podmínek, včetně obchodních. Oceněný výkaz výměr (soupis prací) bude součástí nabídky. Nabídková cena bude uvedena v CZK.

Součástí cenové nabídky budou zhotovitelem zpracované a oceněné výkazy výměr na všechny stavební práce uvedené ve výkazu výměr a budou oceněny v požadovaném členění.

Stěžovatel oponuje rozhodnutí zadavatele námitkou, že nikterak nezpochybňuje, že v předmětných ustanoveních čl. 13 zadávací dokumentace byl zadavatelem v rámci požadavků na zpracování nabídky stanoven požadavek na ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr, který byl součástí nabídky stěžovatele, ale že je však přesvědčen, že stanovené požadavky splnil a je-li sankciován vyloučením ze zadávacího řízení kvůli údajnému neocenění položky 67 výkazu výměr „zárubeň ocelová pro porobeton YH 100 900 L/P“, pak s takovým postupem zadavatele zásadně nesouhlasí s tím, že pouze v důsledku administrativního nedopatření došlo při vyplňování výkaz výměr k „odskočení“ řádku s cenou za jeden kus a v důsledku toho software používaný stěžovatelem k vyplňování obdobných výkazů jako celkovou cenu u této položky vykázal nulu, ačkoliv je první pohled zřejmé, že jde o nesprávný výpočet v důsledku početní chyby. Stěžovatel je navíc přesvědčen o tom, že uvedený početní chyba nemá vliv na porovnatelnost celkové výše nabídkové ceny s ostatními uchazeči a celková nabídková cena je podstatně nižší než nabídkové ceny ostatních uchazečů.

K tomuto zdůvodnění námitky stěžovatele zadavatel uvádí:

Jak správně stěžovatel ve svém zdůvodnění námitky uvádí, jedná se o početní chybu. V § 76 odst. 1 zákona se výslovně uvádí:

*„Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, **které nemají vliv na nabídkovou cenu**, hodnotící komise nepřihlíží.“*

Vzhledem k tomu, že uvedená **početní chyba má vliv na nabídkovou cenu**, protože se výpočet do nabídkové ceny z důvodu citované početní chyby nepromítl, postupovala proto hodnotící komise v dikci zákona.

Nelze tedy z uvedeného důvodu souhlasit s tvrzením stěžovatele, aby zadavatel ignoroval početní chyby mající vliv na nabídkovou cenu, obcházel tím zákon a posuzoval tuto nabídku pouze z hlediska porovnatelnosti celkové výše nabídkové ceny s ostatními uchazeči, když tuto alternativu zákon nenabízí a vystavoval se tím rizikům opravných nástrojů správních úřadů za porušování zákona.

Na obhajobu své námitky dále stěžovatel uvádí příklad uveřejněný v publikaci R. Jurčíka (Zákon o veřejných zakázkách 4 vydání. 2015. S. 706, www.beck-online.cz), když uvádí konfrontaci rozhodnutí NSS ze dne 21.12.2010, čj. 9 Afs. 69/2010-175 a rozhodnutí ÚOHS č.j. S96,97,168/2012/VZ-12415/2012/520/DRÍ s tím, že podle výkladu citovaného rozhodnutí ÚOHS nemělo neocenění některých položek, respektive jejich ocenění hodnotou 0 Kč, žádný dopad na proces hodnocení nabídek.

K tomu zadavatel uvádí, že stěžovatel uvedl zcela jiný případ řešení nulové položky, kdy se nejednalo o početní chybu, ale službu, která podle navrhovatele nešla ocenit, protože

měla nedílnou a nerozdělitelnou vazbu k jiné ve výkazu výměr uvedené položce. Zároveň je v bodě 10 citovaném Rozhodnutí uvedeno, že zadavatel si cenový model připravil sám, bez reflexe v obvyklém systému služeb elektronických komunikací a služeb souvisejících.

Z uvedeného tedy vyplývá, že stěžovatel poukazuje zcela na jiný případ a vnucuje zadavateli změnu rozhodnutí z tohoto titulu. Je třeba zdůraznit, že v čl. 3.1. Obecné vymezení předmětu plnění – ZD – podmínky a požadavky pro zpracování nabídky je jmenovitě uvedeno, kdo pro zadavatele prováděl projektovou dokumentaci i výkaz-výměr a že to jsou osoby odborně způsobilé. Nelze tedy oba případy spolu srovnávat.

Nelze odhlédnout od faktu, že zadavatel musí postupovat výhradně podle zákona a v tomto případě podle § 76 odst. 6, když hodnotící komise nabídku v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 vyřadí a zejména pak podle § 6 zákona odst. 1

„Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“

Nelze tedy přehlížet chyby, které nejsou zákonem tolerovány, přetvářet výklad zákona ve prospěch konkrétního uchazeče, což by ostatními uchazeči, kteří požadavky zadavatele splnili, ale i správními úřady mohlo být vnímáno jako porušení ustanovení § 6 odst. 1 zákona.

3. Podpora rozhodnutí zadavatele rozhodovací praxí ÚOHS

Podle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 3. 2013 (ÚOHS-S680/2012/VZ-4860/2013/514/MDI) Úřad konstatuje, že není právem uchazeče o veřejnou zakázku, aby si jakkoliv svévolně upravoval zadávací podmínky a následně trval na tom, aby je zadavatel akceptoval. V rámci šetřené veřejné zakázky navrhovatel zcela ignoroval zadavatelem určenou položku, přičemž všechny položky soupisu prací požadoval zadavatel ocenit. Uchazeči byli zároveň informováni, že jejich nabídka bude vyřazena z dalšího posuzování a následně uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení, pokud v nabídce nebudou oceněny všechny položky soupisu prací.

I na základě výše uvedeného rozhodnutí zadavatel postupoval, jak je níže uvedeno.

4. Poučení o opravném prostředku

Poučení: Podle § 111 ZVZ Vás zadavatel poučuje o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu do 10 dnů od obdržení tohoto rozhodnutí a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

V Horním Jiřetíně dne 12.3.2016

územní samosprávný celek
MĚSTO HORNÍ JIŘETÍN
právní forma: obec IČ: 00265942, DIČ: CZ00265942
sídlo: Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín
KB 144-1/2016/01/0100
tel.: 476 734 283
(5) e-mail: podatelna@hornijiřetin.cz
Ing. Vladimír Buřt
starosta Města Horní Jiřetín