



ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ UCHAZEČE Z ÚČASTI VE VÝBĚROVÉM ŘÍZENÍ
veřejné zakázky malého rozsahu
s názvem
„Právní služby v oblasti veřejných zakázek II.“

Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod je zadavatelem shora uvedené zakázky. Zadavatelem jmenovaná hodnotící komise posoudila na svém 3. jednání dne 4. 4. 2014 podané nabídky ve vztahu k požadavkům a podmínkám zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách a zjistila, že uchazeč, kterým je společnost s názvem „**Regionální poradenská agentura, s.r.o. – Strelička & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**“ nesplnil technické kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, když neprokázal požadovanou délku praxe osob tvořících realizační tým uchazeče, neboť:

- Uchazečem v nabídce předložené životopisy členů realizačního týmu JUDr. Jana Streličky a Mgr. Martina Kovaľa neobsahují údaj o délce praxe prokázaný konkrétními údaji – oba členové uvádějí pouze časový údaj o celkové délce praxe (6 let a 4,5 roku) a obecné shrnutí svých profesních zkušeností v oblasti veřejných zakázek bez jakékoliv časové konkretizace. Délka praxe tak není prokázána soupisem činností a/nebo plnění, které daná osoba realizovala a ze kterého by vyplývalo i splnění požadavku na délku praxe, jak zadavatel výslovně požadoval v zadávacích podmínkách. Není tak prokázáno a není přezkoumatelné, že uvedení členové realizačního týmu mají min. tří letou, resp. dvou letou praxi se specializací na oblast veřejných zakázek, v rámci které by realizovali jak zadávání veřejných zakázek, tak kontroly či posouzení zadávacích podmínek a dokumentací o zakázkách.

Uchazeč na základě výzvy hodnotící komise předložil nové životopisy obou uvedených členů realizačního týmu, ve kterých pod nadpisem „Praxe v oblasti zadávání a kontroly veřejných zakázek, kontroly a posouzení zadávacích podmínek a dokumentací o zakázkách“ doplnili část textu obsahující přehled jednotlivých pracovních pozic v rámci své pracovní praxe v časovém členění. Dále vyjádřili, že





„S ohledem na ust. § 21 zákona č. 85/1996 o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, nelze poskytnout podrobnější informaci o konkrétních projektech a klientech.“

Zadavatel nesouhlasí s vyjádřením uvedeným v obou životopisech shora, že poskytnutím takové informace by se členové realizačního týmu dostali do kolize se zákonem o advokacii, neboť ust. § 21 odst. 1 tohoto zákona zní: „Advokát je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděl v souvislosti s poskytováním právních služeb.“

Zadavatel nepožadoval uvedení skutečností, o nichž se advokát dozvěděl v souvislosti s poskytováním právních služeb, ale uvedení soupisu plnění, projektů či služeb, které poskytoval. V životopisech členů realizačního týmu tak mohly být uvedeny např. informace konkretizující zadávací řízení, ke kterým se poskytování právních služeb daného člena realizačního týmu vztahovalo, a informace o časových obdobích, kdy tak činil. Uvedením takových informací by oba členové nijak svůj závazek mlčenlivosti neporušili a požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách by byl naplněn.

Ani dodatečně předložené životopisy tak neprokazují splnění kvalifikace, neboť délka praxe není prokázána soupisem činností a/nebo plnění, které daná osoba realizovala a ze kterého by vyplývalo i splnění požadavku na délku praxe, jak požadoval zadavatel.

- Uchazečem v nabídce předložený životopis člena realizačního týmu Ing. Jiřího Ládyho rovněž neobsahuje údaj o délce praxe prokázaný konkrétními údaji, když délka praxe není prokázána soupisem činností a/nebo plnění, které daná osoba realizovala a ze kterého by vyplývalo i splnění požadavku na délku praxe, jak zadavatel výslovně požadoval v zadávacích podmínkách.

Uchazeč na základě výzvy hodnotící komise předložil nový životopis uvedeného člena realizačního týmu, který sice obsahuje soupis 8 konkrétních projektů označených jejich názvy, avšak bez uvedení časového období, kdy se tento člen realizačního týmu podílel na činnostech, které měly být prokázány. Vyjádření Ing.



