



ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ UCHAZEČE Z ÚČASTI VE VÝBĚROVÉM ŘÍZENÍ
veřejné zakázky malého rozsahu
s názvem
„Právní služby v oblasti veřejných zakázek II.“

Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod je zadavatelem shora uvedené zakázky. Zadavatelem jmenovaná hodnotící komise na svém 3. jednání dne 4. 4. 2014 posoudila podané nabídky ve vztahu k požadavkům a podmínkám zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách a zjistila, že uchazeč, kterým je společnost s názvem „INGORTEZA“ nesplnil technické kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, neboť:

- Není zřejmé, jak se dodavatel Zadávací servis s.r.o. bude podílet na plnění veřejné zakázky, neboť žádná osoba s ním spojená není uvedena jako člen řešitelského týmu. Hodnotící komise proto vyzvala uchazeče k vysvětlení nabídky v tomto bodě. Uchazeč ve své odpovědi pouze odkázal na smlouvu o společnosti předloženou v nabídce, která však žádné bližší informace o způsobu, jakým se dodavatel Zadávací servis s.r.o. bude podílet na plnění veřejné zakázky, neobsahuje. Žádné další doklady prokazující splnění kvalifikace uchazeč nepředložil.
- Uchazeč ve své odpovědi nesprávně uvádí, že zadavatel v zadávacích podmínkách nepožadoval předložení informací týkajících se realizačního týmu uchazeče podávajícího společnou nabídku. Zadavatel v čl. 8 písm. b) Výzvy k podání nabídky požadoval, aby uchazeč v rámci dokladů prokazujících splnění kvalifikace předložil **popis realizačního týmu pro plnění veřejné zakázky**, a v závěru čl. 8. zadavatel dále požadoval, aby součástí čestného prohlášení uchazeče prokazujícího splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu byl **popis organizační struktury realizačního týmu uchazeče k plnění veřejné zakázky**. Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel nepožadoval pouze prokázání stanovených min. požadavků zadavatele na realizační tým, ale rovněž požadoval uvedení informace o celém tomto týmu a jeho organizační struktuře. Uchazeč ve smlouvě o společnosti (např. v čl. I. odst. 1. a 2. a II. odst. 2.), kterou předložil ve své nabídce, jednoznačně uvádí, že dodavatel Zadávací servis s.r.o. se bude podílet na plnění veřejné





zakázky, avšak neuvedl a v doplňujících dokladech odmítl uvést, jakým způsobem je dodavatel Zadávací servis s.r.o. zapojen do realizačního týmu zakázky.

Uchazeč proto nesplnil shora uvedený technický kvalifikační předpoklad, když neuvedl úplné a pravdivé informace o realizačním týmu pro plnění předmětu veřejné zakázky a jeho organizační strukturu.

- U pěti obdobných zakázek v oblasti posouzení dokumentací o zakázkách uvedených v seznamu obdobných zakázek předloženém v nabídce uchazeč neuvedl cenu plnění a místo toho uvedl text: „Uchazeč s odkazem na obchodní tajemství neuvádí“, čímž nesplnil požadovaný rozsah údajů, které zadavatel požadoval v čestném prohlášení uvést.

Hodnotící komise proto vyzvala uchazeče k předložení doplněného čestného prohlášení obsahujícího chybějící informace o ceně plnění těchto obdobných zakázek nebo k předložení čestného prohlášení obsahujícího informace o dalších zakázkách realizovaných uchazečem, a to v rozsahu a způsobem požadovaným zadavatelem.

Uchazeč požadované informace o ceně nedoplnil, ani nedoplnil údaje o jiných obdobných plněních, kterými by prokázal splnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem. Zadavatel neakceptuje vyjádření uchazeče, že údaj o ceně není v případě údajů o obdobných plněních, kterými uchazeč prokazuje svou kvalifikaci, nezbytným požadavkem. Zadavatel uvedení takového údaje požadoval již v zadávacích podmínkách, které uchazeči byly k dispozici od počátku běhu lhůty pro podání nabídek. Zadavatel měl právo uvedení takového údaje požadovat, neboť údaj o ceně je jedním z podstatných ukazatelů a informací o plnění obdobných služeb – s jeho pomocí si zadavatel hodlal učinit přiměřenou představu o míře plnění poskytované uchazečem. V případě nezvykle nízkých cen plnění obdobných služeb mohla vyvstát pochybnost o tom, zda obdobná služba uváděná uchazečem v seznamu odpovídá svým obsahem a rozsahem požadavku zadavatele. Uvádění ceny v případě obdobných služeb/zakázek, kterými uchazeč prokazuje svou kvalifikaci, je standardně požadovaným a uváděným údajem.

Hodnotící komisi bylo rovněž známo, že objednatel obdobných služeb, u kterých uchazeč neuvedl údaje o ceně, je sám osobou poskytující služby v oblasti veřejných zakázek a plnění poskytované uchazečem tak mohlo být subdodávkou, a proto se





za účelem ověření pravdivosti informací poskytnutých uchazečem zcela legitimně zajímala, v jakém finančním rozsahu bylo plnění uchazečem poskytováno.

Tím, že uchazeč údaje požadované zadavatelem neuvedl, nesplnil požadavky zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, neboť z jím uvedených 10 obdobných plnění v oblasti kontroly dokumentací o zakázkách v zadávacích řízeních pouze v 5 případech uvedl veškeré údaje požadované zadavatelem.

Pro oba shora uvedené body shodně platí, že uchazeč nesplnil technické kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, když:

- neuvedl úplné a pravdivé údaje o realizačním týmu pro plnění veřejné zakázky a jeho organizační strukturu a
- neuvedl údaje o 10 obdobných plnění v oblasti kontroly dokumentací o zakázkách v zadávacích řízeních v rozsahu požadovaném zadavatelem.

Z uvedených důvodů v souladu s podmínkami uvedenými v čl. 19 Výzvy k podání nabídky uchazeče, kterým je společnost s názvem „**INGORTEZA**“, za kterou jedná Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o. se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno, IČ: 28360125

vylučuji

z výběrového řízení shora uvedené veřejné zakázky malého rozsahu.

V Brně dne 7. 4. 2014

V. Z.
Regionální rada
regionu soudržnosti Jihovýchod
Kounicova 13
602 00 Brno
Ing. Artur Zatloukal
pověřený vedením Úřadu Regionální rady



