



Zlínský kraj

EM TEST ČR spol. s r.o.
Jiráskova 1284
75501 Vsetín

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ UCHAZEČE ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

dle ust. § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“).

Název zakázky: **Informační panely KORIS a přípojky el. energie**

Číslo zakázky: **VZ/2014/4/120/1**

Forma zadání: **dle § 38 zákona – zjednodušené podlimitní řízení**

Zadavatel:

Název: **Sdružení zadavatelů veřejné zakázky "Informační panely KORIS a přípojky el. energie"**

Pověřený zadavatel: **Zlínský kraj**

Sídlo: **tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín**

Právní forma: **804 – kraj
právní osoba zřízená ústavním zákonem č. 347/1997 Sb.**

IČ: **70891320**

DIČ: **CZ70891320**

Zastoupený: **MVDr. Stanislav Mišák – hejtmán Zlínského kraje**

1. VÝROK ROZHODNUTÍ ZADAVATELE

Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise a po posouzení nabídek dodavatelů podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) rozhodl podle ustanovení § 76 odst. 6 zákona o tom, že Vás **vyločuje** z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek.

2. ODŮVODNĚNÍ

Vaše nabídka obsahuje návrh smlouvy o dílo mezi Zlínským krajem a EM TEST ČR spol. s r.o. V článku 9 je uvedena celková nabídková cena 2.847.713 Kč bez DPH. V Rekapitulaci nabídkové ceny, která je přílohou této smlouvy, uvádíte cenu předmětu smlouvy ve výši 2.445.000 Kč bez DPH. Rovněž v souhrnném rozpočtu Investičních nákladů jste neocenili položku v oddílu Venkovní elektronické informační panely (ELP) s názvem Instalace, napojení a zprovoznění, zaškolení. Hodnotící komise Vás vyzvala k vysvětlení nabídky, kdy část dotazu směřovala k uvedení jiné částky za cenu díla v návrhu smlouvy a v rekapitulaci nabídkové ceny. Ve vysvětlení uvádíte, že celkovou cenu jste uvedli, že jste respektovali přílohu smlouvy „Obsah a struktura sjednané ceny“ a do smlouvy tedy uvedli celkové náklady spojené s realizací díla. Hodnotící komise přezkoumala text předloženého návrhu

smlouvy a konstatuje následující: Zadavatel vymezil předmět díla v článku 3. PŘEDMĚT SMLOUVY. Zde uvedl, že: „Předmětem této smlouvy není vybudování přípojek elektrické energie k panelům dle projektové dokumentace a zařízení pro uchycení panelů“. V článku 9. CENA DÍLA A PLATEBNÍ PODMÍNKY pak je uvedeno: „9.1. Cena za řádně zhotovené a předané dílo a výkon všech činností dle této smlouvy a činnosti s tím související, je cenou dohodnutou smluvními stranami ve smyslu zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, jako cena nejvýše přípustná a činí:“ Dále uvedená cena tedy musí respektovat předmět smlouvy, který je definován v článku 3. Návrh smlouvy však obsahoval cenu, která neodpovídá ceně předmětu uvedenému v příloze smlouvy. Nebyly nedodrženy podmínky zadavatele, když v návrhu smlouvy není uvedena cena, týkající se předmětu smlouvy. Část dotazu se týkala neocenění položky v oddílu Venkovní elektronické informační panely (ELP) s názvem Instalace, napojení a zprovoznění, zaškolení. Uvádíte, že nebylo možné adekvátně stanovit a vyčlenit pouze položky pro činnosti v položce uvedené. Rovněž uvádíte, že cena položek je zahrnuta v položce Ostatní náklady. Hodnotící komise posoudila toto vysvětlení jako nepřijatelné. Zadavatel v zadávací dokumentaci určil podmínky pro ocenění poskytnutých soupisů a jasně definoval požadavek, že každá položka v soupisu musí být oceněna alespoň podle ekonomicky nutných nákladů položky. V kontextu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.:ÚOHS-S680/2012/VZ-4860/2013/514/MDI ze dne 18. března 2013 je tedy nepřipustné, aby jakoukoli položku předloženého soupisu uchazeč neocenil. V nabídce jste nijak nenaznačili, že náklady položky jsou zahrnuty do položky jiné. Hodnotící komise vyřadila nabídku z dalšího posuzování a hodnocení z důvodů nedodržení zadávacích podmínek. Zadavatel vyloučí z další účasti v zadávacím řízení dodavatele, jehož nabídka byla hodnotící komisí vyřazena.

3. POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Dodavatel je oprávněn podat zadavateli zdůvodněné námitky ve smyslu § 110 zákona. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 10 dnů ode dne doručení oznámení o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Ve Zlíně

8. 01. 2015

MVDr. Stanislav Mišák
hejtman Zlínského kraje



Ověřovací doložka autorizované konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **68520927-121719-**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě **150112090423**

do podoby elektronické, skládající se z **2** listu(ů), se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací **bez zajišťovacího prvku**
prvek:

Ověřující osoba: **Veronika Křížková**

Vystavil: **Zlínský kraj**

Ve Zlíně dne 12.1.2015