



ROZHODNUTÍ o námitkách proti úkonům zadavatele

ve smyslu § 111 zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“)

<u>Název veřejné zakázky:</u>	Garážové stání pro hasičské vozidlo
<u>Místo veřejné zakázky:</u>	obec Chornice, okres Svitavy
<u>Zadavatel:</u>	Obec Chornice, Jevíčská 41, 569 42 Chornice
<u>Druh řízení:</u>	dle § 38 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách – Zjednodušené podlimitní řízení
<u>Předmět veřejné zakázky:</u>	stavební práce

Uchazeč Ing. Jan Matoušek – AGROSTAV Jevíčko, Olomoucká 226, 569 43 Jevíčko, IČ: 16338464 podal dne 26. 10. 2016 prostřednictvím datové schránky námitky uchazeče proti „Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče“ a proti dalším úkonům zadavatele. Zadavatel přezkoumal podané námitky v plném rozsahu a shledal, že námitky stěžovatele jsou nedůvodné a rozhodl, že námitkám

nevyhovuje.

Odůvodnění:

1. Stěžovatel v odůvodnění námitek uvádí, že detailní výkaz výměr jednotlivých souborů (Elektroinstalace, Ústřední vytápění a ZTI) mají pouze informativní charakter a nemají žádný vliv na nabídkovou cenu stěžovatele, a proto není žádný racionální ani zákonný, důvod k vyloučení uchazeče.
Zadavatel s tímto tvrzením nesouhlasí, neboť v § 76 odst. 1 ukládá zákon hodnotící komisi posoudit nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr. Tím, že stěžovatel v nabídce nepředložil položkové rozpočty stavebních souborů Elektroinstalace, Ústřední vytápění a ZTI, neumožnil hodnotící komisi provést kontrolu, zdali v plném rozsahu odpovídají soupisům stavebních prací, dodávek a služeb, který byl dodavatelům poskytnut pro zpracování nabídek.

2. Stěžovatel v odůvodnění námitek uvádí, že hodnotící komise nevyužila v případě nejasnosti nabídky stěžovatele možnosti specifikované v § 76 odst. 3, 4 a 5 zákona, zejména možnosti požádat o písemné vysvětlení.

Zadavatel s tímto argumentem nesouhlasí, neboť v souladu § 76 odst. 3 má hodnotící komise právo, nikoli povinnost požadovat vyjasnění stávajícího obsahu nabídky nebo doplnění nabídky a nelze ho na něm požadovat, pokud se rozhodne, že takového zákonného práva nevyužije. Doplnění nabídky je možné ale pouze u dokladů podle § 68 odst. 3, jinou část nabídky dodatečně doplňovat nelze. Jakékoli jiné doplnění nabídky po jejím podání by bylo zvýhodněním dodavatele.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možné ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona podat do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v této lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

V Chornicích dne 2. 11. 2016



.....
Milan Ševčík
místostarosta obce