

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„Splašková kanalizace ČOV v obci Žižice – 3. Stavba – Drnov, Vítov“

ZADAVATEL: Obec Žižice
Sídlem: Žižice 31, 247 01 Žižice
Zastoupený: Vratislav Rubeš, starosta obce
IČ: 00235211

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ke shora uvedené veřejné zakázce vyhlášené ve Věstníku veřejných zakázek a uveřejněné na profilu zadavatele, vyhotovil dne 8. 4. 2016 tuto písemnou zprávu.

I. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

Předmět

Předmětem veřejné zakázky je 3. stavba odkanalizování Žižicka, která řeší výstavbu kanalizace v obcích Vítov a Drnov vč. místní části Mlýnek. Obce budou s ohledem na příznivé spádové poměry a po dohodě s investorem odkanalizovány gravitační kanalizací. Přechody přes vodoteč a přeprava splašků do Žižic na již vybudovaný výtlak D 110 na ČOV Luníkov bude řešena výtlaky z ČS. Stoky gravitační a tlakové kanalizace v celkové délce 4062 m budou v obcích vedeny převážně v místních komunikacích a z části ve vozovkách státních silnic I/16 a III/10142, 23644, 23921.

Sjednaná cena

Sjednaná cena za předmět plnění ve smlouvě činí **13 828 828,06 Kč bez DPH.**

II. Identifikační údaje všech uchazečů, jejich nabídkové ceny a další číselně vyjádřitelná hodnotící kritéria

Nabídka č. 1			
Uchazeč:	STAVMONTA spol. s r.o.		
Sídlo:	Hřbitovní 996/33, 312 00 Plzeň	IČ :	40525004
Nabídková cena:	17 773 134 Kč bez DPH		

Nabídka č. 2			
Uchazeč:	SYNER VHS Vysočina, a.s.		
Sídlo:	Na Hranici 4839/14, 586 01 Jihlava	IČ :	25183052
Nabídková cena:	18 764 000 Kč bez DPH		

Nabídka č. 3			
Společná nabídka:	Sdružení RF - IMOS		
Společník č. 1:	Raeder & Falge s.r.o., Přívozní 114/2, 410 02 Lovosice	IČ :	28714989
Společník č. 2:	IMOS group s.r.o., Tečovice 353, 763 02 Zlín	IČ :	27756971
Nabídková cena:	19 572 667,27 Kč bez DPH		

Nabídka č. 4			
Uchazeč:	FIMOREK – stavební a obchodní spol. s r.o.		
Sídlo:	Ctiborova 407, 272 01 Kladno	IČ :	48948900
Nabídková cena:	13 828 828,06 Kč bez DPH		

Nabídka č. 5			
Uchazeč:	Chládek & Tintěra, a.s.		
Sídlo:	Nerudova 16, 412 01 Litoměřice	IČ :	62743881
Nabídková cena:	14 722 124,25 Kč bez DPH		

Nabídka č. 6			
Uchazeč:	Vodohospodářské stavby, společnost s ručeným omezeným		
Sídlo:	Křižíkova 2393, 415 01 Teplice	IČ :	40233308
Nabídková cena:	15 849 317,65 Kč bez DPH		

Nabídka č. 7			
Společná nabídka:	ZEPRIS + VSK - Žižice		
Společník 1 nebo Správce:	ZEPRIS s.r.o., Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha	IČ :	25117947
Společník 2:	Výstavba sítí Kolín, a.s., Polepy 235, 282 02 Polepy	IČ :	26115972
Nabídková cena:	16 746 538,82 Kč bez DPH		

Nabídka č. 8			
Uchazeč:	Esta, spol. s r.o.		
Sídlo:	Lacinova 750, 272 01 Kladno	IČ :	43774458
Nabídková cena:	14 991 715,84 Kč bez DPH		

Nabídka č. 9			
Uchazeč:	Energie – stavební a báňská a.s.		
Sídlo:	Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno	IČ :	45146802
Nabídková cena:	20 610 016,14 Kč bez DPH		

Nabídka č. 10			
Společná nabídka:	Společnost ŠINDLER - RISL		
Vedoucí společník:	Šindler, důlní a stavební společnost s.r.o.; Nádražní 2581/4, 150 00 Praha 5 - Smíchov	IČ :	00204382
Druhý nebo další společník:	RISL s.r.o., U vodárny 461, 253 01 Hostivice	IČ :	45310653
Nabídková cena:	18 493 005,61 Kč bez DPH		

Nabídka č. 11			
Uchazeč:	VPK Suchý s.r.o.		
Sídlo:	Komenského náměstí 135, 281 44 Zásmyky	IČ :	27085201
Nabídková cena:	19 857 782,48 Kč bez DPH		

Nabídka č. 12			
Uchazeč:	TELKONT s.r.o.		
Sídlo:	U Pivovaru 136, 415 01 Teplice	IČ :	25467069
Nabídková cena:	17 946 452,97 Kč bez DPH		

Nabídka č. 13			
Společná nabídka:	Společnost Kožený - STAVOKOMPLET		
Vedoucí společník:	Petr Kožený s.r.o., Švermovská 32, 273 41 Brandýsek	IČ :	25631039
Druhý nebo další společník:	STAVOKOMPLET spol. s r.o., Královická 251, 250 01 Zápy	IČ :	47052945
Nabídková cena:	14 448 404 Kč bez DPH		

III. Zvolený druh zadávacího řízení

Zadavatel v souladu s ustanovením § 27 a násl. zákona zadal tuto podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce v otevřeném řízení.

IV. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče

Nabídka č. 4			
Uchazeč:	FIMOREK – stavební a obchodní spol. s r.o.		
Sídlo:	Ctiborova 407, 272 01 Kladno	IČ :	48948900
Nabídková cena:	13 828 828,06 Kč bez DPH		

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Hodnocení bylo provedeno v souladu se způsobem, který zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci, tzn. základním hodnotícím kritériem je nejnižší nabídková cena bez DPH.

Nabídky budou seřazeny podle výše nabídkové ceny bez DPH. Veřejná zakázka bude přidělena dodavateli, který podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. Pokud dojde k rovnosti předložených nabídkových cen na prvním, druhém či třetím pořadí, výběr nejvhodnější nabídky, případně určení dodavatele druhého či třetího v pořadí, bude provedeno losem. Účastnit se losování mají právo dodavatelé, kterých se výběr losem týká. O termínu losování zadavatel dodavatele písemně vyrozumí nejméně 5 kalendářních dnů před losováním.

Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídek podle hodnotícího kritéria	Obchodní firma nebo název	Nabídková cena
1.	FIMOREK – stavební a obchodní spol. s r.o.	13 828 828,06 Kč bez DPH
2.	Chládek & Tintěra, a.s.	14 722 124,25 Kč bez DPH
3.	ZEPRIS + VSK - Žižice	16 746 538,82 Kč bez DPH
4.	STAVMONTA spol. s r.o.	17 773 134,00 Kč bez DPH
5.	Sdružení RF - IMOS	19 572 667,27 Kč bez DPH
6.	VPK Suchý s.r.o.	19 857 782,48 Kč bez DPH
7.	Energie – stavební a báňská a.s.	20 610 016,14 Kč bez DPH

V oblasti v oblasti geodetického zaměření a na pozici stavbyvedoucího bude tato část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele.

V. Uchazeči, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Nabídka č. 2			
Uchazeč:	SYNER VHS Vysočina, a.s.		
Sídlo:	Na Hranici 4839/14, 586 01 Jihlava	IČ :	25183052
Právní forma:	akciová společnost		

Důvod vyřazení nabídky
Nabídka uchazeče je neúplná, neboť neobsahuje níže uvedený dokument požadovaný zadavatelem v zadávací dokumentaci v čl. 3 – Obchodní a platební podmínky na straně pět, odstavec třetí, věta druhá: „Uchazeč ve své nabídce předloží doklady o platně uzavřených pojištěních nebo čestné prohlášení, že ke dni podpisu smlouvy bude mít taková pojištění platně sjednána.“ Uchazeč příslušný dokument ve své nabídce nedoložil a s ohledem na skutečnost, že

podanou nabídku nelze s ohledem na stávající judikaturu doplnit s výjimkou dokladů podle § 68 odst. 3 zákona, zadavatel přijal následující usnesení.

Uchazeč podal nabídku, která nesplňovala požadavek stanovený v zadávací dokumentaci v požadavcích a podmínkách pro zpracování nabídky na předložení dokladů o platně uzavřených pojištěních nebo předložením čestného prohlášení, že ke dni podpisu smlouvy bude mít taková pojištění platně sjednána a proto komise vzhledem k výše uvedenému vyřazuje uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 6			
Uchazeč:	Vodohospodářské stavby, společnost s ručeným omezeným		
Sídlo:	Křižíkova 2393, 415 01 Teplice	IČ :	40233308
Právní forma:	společnost s ručeným omezeným		

Důvod vyřazení nabídky
Nabídka uchazeče je neúplná, neboť neobsahuje níže uvedený dokument požadovaný zadavatelem v zadávací dokumentaci v čl. 3 – Obchodní a platební podmínky na straně pět, odstavec třetí, věta druhá:
„Uchazeč ve své nabídce předloží doklady o platně uzavřených pojištěních nebo čestné prohlášení, že ke dni podpisu smlouvy bude mít taková pojištění platně sjednána.“
Uchazeč příslušný dokument ve své nabídce nedoložil a s ohledem na skutečnost, že podanou nabídku nelze s ohledem na stávající judikaturu doplnit s výjimkou dokladů podle § 68 odst. 3 zákona, zadavatel přijal následující usnesení.
Uchazeč podal nabídku, která nesplňovala požadavek stanovený v zadávací dokumentaci v požadavcích a podmínkách pro zpracování nabídky na předložení dokladů o platně uzavřených pojištěních nebo předložením čestného prohlášení, že ke dni podpisu smlouvy bude mít taková pojištění platně sjednána a proto komise vzhledem k výše uvedenému vyřazuje uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 8			
Uchazeč:	Esta, spol. s r.o.		
Sídlo:	Lacinova 750, 272 01 Kladno	IČ :	43774458
Právní forma:	společnost s ručením omezeným		

Důvod vyřazení nabídky
Nabídka uchazeče je neúplná, neboť neobsahuje níže uvedený dokument požadovaný zadavatelem v zadávací dokumentaci v čl. 3 – Obchodní a platební podmínky na straně pět, odstavec třetí, věta druhá:
„Uchazeč ve své nabídce předloží doklady o platně uzavřených pojištěních nebo čestné prohlášení, že ke dni podpisu smlouvy bude mít taková pojištění platně sjednána.“

Uchazeč příslušný dokument ve své nabídce nedoložil a s ohledem na skutečnost, že podanou nabídku nelze s ohledem na stávající judikaturu doplnit s výjimkou dokladů podle § 68 odst. 3 zákona, zadavatel přijal následující usnesení.

Uchazeč podal nabídku, která nesplňovala požadavek stanovený v zadávací dokumentaci v požadavcích a podmínkách pro zpracování nabídky na předložení dokladů o platně uzavřených pojištěních nebo předložením čestného prohlášení, že ke dni podpisu smlouvy bude mít taková pojištění platně sjednána a proto komise vzhledem k výše uvedenému vyřazuje uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 10			
Společná nabídka:	Společnost ŠINDLER - RISL		
Vedoucí společník:	Šindler, důlní a stavební společnost s.r.o.; Nádražní 2581/4, 150 00 Praha 5 - Smíchov	IČ :	00204382
Druhý nebo další společník:	RISL s.r.o., U vodárny 461, 253 01 Hostivice	IČ :	45310653
Právní forma:	Společnost		

Důvod vyřazení nabídky
Uchazeč podal nabídku na plnění výše uvedené veřejné zakázky. Hodnotící komise ustanovená zadavatelem podle § 74 zákona k posouzení a hodnocení nabídek uchazečů a pověřená současně v souladu s ustanovením § 59 odst. 3 zákona funkcí komise pro posouzení kvalifikace uchazečů posoudila nabídku z hlediska prokázání splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu a shledala následující: I. Nabídka uchazeče je neúplná, neboť neobsahuje níže uvedené dokument požadovaný zadavatelem v čl. 5 zadávací dokumentace. • Z nabídky uchazeče není patrné, že v části technické kvalifikační předpoklady u pozice „osoba s certifikátem způsobilosti – přímá vizuální kontrola dle ČSN EN ISO 9712:2013 pro svařování trubní systému z termoplastů“ není zřejmé, zda splňuje požadavek na ČSN EN ISO 9712:2013. Na základě této skutečnosti byl uchazeč v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených dokladů. Uchazeči byla dne 23. 11. 2015 doručena žádost k předložení písemného objasnění a k předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Uchazeč byl v žádosti upozorněn na skutečnost, že nedoručení písemného objasnění nebo požadovaných dokladů ve stanovené lhůtě je důvodem k vyřazení nabídky z dalšího posuzování a následného vyloučení uchazeče z účasti ve výběrovém řízení. Uchazeč ve stanovené lhůtě žádné požadované dokumenty ani žádné písemné objasnění k prokázání kvalifikačních předpokladů nedoručil. II. Nabídka uchazeče je neúplná, neboť neobsahuje níže uvedený dokument požadovaný zadavatelem v zadávací dokumentaci v čl. 3 – Obchodní a platební podmínky na straně

pět, odstavec třetí, věta druhá:

„Uchazeč ve své nabídce předloží doklady o platně uzavřených pojištěních nebo čestné prohlášení, že ke dni podpisu smlouvy bude mít taková pojištění platně sjednána.“

Uchazeč příslušný dokument ve své nabídce nedoložil a s ohledem na skutečnost, že podanou nabídku nelze s ohledem na stávající judikaturu doplnit s výjimkou dokladů podle § 68 odst. 3 zákona, zadavatel přijal následující usnesení.

Uchazeč podal nabídku, která nesplňovala požadavek stanovený v zadávací dokumentaci v požadavcích a podmínkách pro zpracování nabídky na předložení dokladů o platně uzavřených pojištěních nebo předložením čestného prohlášení, že ke dni podpisu smlouvy bude mít taková pojištění platně sjednána.

III. Nabídka uchazeče je také neúplná, neboť neobsahuje níže uvedený dokument požadovaný zadavatelem v zadávací dokumentaci v Příloze č. 4 – Návrh smlouvy v čl. XV. Povinnosti zhotovitele v čl. XV. 5. a v čl. XIX. Seznam příloh:

„Zhotovitel je povinen jako přílohu této smlouvy předložit plán organizace díla,..“
„Příloha č. 3 - plán organizace díla (zpracovaný zhotovitelem)“

Uchazeč příslušný plán organizace díla ve své nabídce nedoložil a s ohledem na skutečnost, že podanou nabídku nelze s ohledem na stávající judikaturu doplnit s výjimkou dokladů podle § 68 odst. 3 zákona, zadavatel přijal následující usnesení.

Uchazeč podal nabídku, která nesplňovala požadavek stanovený v zadávací dokumentaci v požadavcích a podmínkách pro zpracování nabídky na předložení plánu organizace díla.

Komise vzhledem k výše uvedeným skutečnostem vyřazuje uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 12			
Uchazeč:	TELKONT s.r.o.		
Sídlo:	U Pivovaru 136, 415 01 Teplice	IČ:	25467069
Právní forma:	společnost s ručením omezeným		

Důvod vyřazení nabídky
Uchazeč podal nabídku na plnění výše uvedené veřejné zakázky. Hodnotící komise ustanovená zadavatelem podle § 74 zákona k posouzení a hodnocení nabídek uchazečů a pověřená současně v souladu s ustanovením § 59 odst. 3 zákona funkcí komise pro posouzení kvalifikace uchazečů posoudila nabídku z hlediska prokázání splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu a shledala následující: I. Nabídka uchazeče je neúplná, neboť neobsahuje níže uvedené dokumenty požadované zákonem a zadavatelem v čl. 5 zadávací dokumentace. Uchazeč ve své nabídce nedoložil:

- V části základní kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil Potvrzení o stavu nedoplatků na pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému vydávané příslušnou Správou sociálního zabezpečení.
- V části základní kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil úplné čestné prohlášení, neboť neuvedl, že splňuje § 53 odst. 1 písm. g).
- V části základní kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil úplné čestné prohlášení, neboť neuvedl, že splňuje § 53 odst. 1 písm. f) ve vztahu ke spotřební dani.
- V části technické kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil u subdodavatele VODOSTAV s.r.o. dle ustanovení § 51 odst. 4 zákona jeho výpis z obchodního rejstříku a jeho prohlášení dle § 53 odst. 1 písm. j).
- V části technické kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil osvědčení objednatele o řádném plnění, že za posledních 5 let provedl stavební práce alespoň na 2x výstavbě gravitační splaškové kanalizace a výtlaču (minimální délka 500 m) včetně čerpací stanice na síti, každá taková zakázka musí být ve finančním objemu min. 10 mil. Kč bez DPH. V seznamu stavebních prací se musí promítnout všechna osvědčení objednatele o řádném plnění.
- V části technické kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil osvědčení objednatele o řádném plnění, že za posledních 5 let provedl stavební práce alespoň na 2x výstavbě splaškové kanalizace, kde je souběh gravitační kanalizace a výtlačného řadu alespoň 250 m, každá taková zakázka musí být ve finančním objemu min. 8 mil. Kč bez DPH, přičemž souběhem gravitační kanalizace a výtlačného řadu je skutečnost, že provedl tyto stavební práce současně a společně (dohromady) při jedné stavební akci. V seznamu stavebních prací se musí promítnout všechna osvědčení objednatele o řádném plnění.
- V části technické kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil osvědčení objednatele o řádném plnění, že za posledních 5 let provedl stavební práce alespoň na 2x stavbě splaškové kanalizace, kde byla provedena homogenizace vozovky v celkovém rozsahu min. 3 000 m². V seznamu stavebních prací se musí promítnout všechna osvědčení objednatele o řádném plnění.
- V části technické kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil u pozice „manažer projektu“, která osoba bude tuto pozici zastávat a nedoložil jeho doklad o vzdělání a nedoložil jeho zkušenosti s realizací nejméně tří dokončených kombinovaných (gravitačních a tlakových) kanalizací s investičními náklady minimálně 30 mil. Kč bez DPH v součtu za tři stavby a nelze tuto informaci zjistit ani z jiné části nabídky.
- V části technické kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil u pozice „stavbyvedoucí“, která osoba bude tuto pozici zastávat a nedoložil jeho doklad o vzdělání a nedoložil jeho zkušenosti s realizací nejméně tří dokončených kombinovaných (gravitačních a tlakových) kanalizací s investičními náklady minimálně 30 mil. Kč bez DPH v součtu za tři stavby a nelze tuto informaci zjistit ani z jiné části nabídky.
- V části technické kvalifikační předpoklady uchazeč nedoložil u pozice „technolog svařování plastů“, která osoba bude tuto pozici zastávat a nedoložil ukončené min. SŠ vzdělání s maturitou, min. 5 let praxe v oboru svařování plastů – potrubních systémů a certifikát pro tuto kvalifikaci a dále nedoložil doklad o vzdělání a profesní životopis a nelze tuto informaci zjistit ani z jiné části nabídky.
- V části technické kvalifikační předpoklady u pozice „osoba s certifikátem způsobilosti – přímá vizuální kontrola dle ČSN EN ISO 9712:2013 pro svařování trubní systému z termoplastů“ není zřejmé, zda splňuje požadavek na ČSN EN ISO 9712:2013 a nelze tuto informaci zjistit ani z jiné části nabídky.

Na základě této skutečnosti byl uchazeč v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených dokladů a k předložení dalších informací či dokladů. Uchazeči byla dne 23. 11. 2015 doručena žádost k předložení písemného objasnění a k předložení dalších informací či dokladů prokazující splnění kvalifikace. Uchazeč byl v žádosti upozorněn na skutečnost, že nedoručení písemného objasnění nebo požadovaných dokladů ve stanovené lhůtě je důvodem k vyřazení nabídky z dalšího posuzování a následného vyloučení uchazeče z účasti ve výběrovém řízení.

Uchazeč ve stanovené lhůtě žádné požadované dokumenty ani žádné písemné objasnění k prokázání kvalifikačních předpokladů nedoručil.

II. Nabídka uchazeče je neúplná, neboť neobsahuje níže uvedený dokument požadovaný zadavatelem v zadávací dokumentaci v čl. 3 – Obchodní a platební podmínky na straně pět, odstavec třetí, věta druhá:

„Uchazeč ve své nabídce předloží doklady o platně uzavřených pojištěních nebo čestné prohlášení, že ke dni podpisu smlouvy bude mít taková pojištění platně sjednána.“

Uchazeč příslušný dokument ve své nabídce nedoložil a s ohledem na skutečnost, že podanou nabídku nelze s ohledem na stávající judikaturu doplnit s výjimkou dokladů podle § 68 odst. 3 zákona, zadavatel přijal následující usnesení.

Uchazeč podal nabídku, která nesplňovala požadavek stanovený v zadávací dokumentaci v požadavcích a podmínkách pro zpracování nabídky na předložení dokladů o platně uzavřených pojištěních nebo předložením čestného prohlášení, že ke dni podpisu smlouvy bude mít taková pojištění platně sjednána.

III. Hodnotící komise shledala v nabídce uchazeče ve Výkazu výměr obsaženém ve Vaší nabídce v porovnání k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízké nabídkové ceny za měrné jednotky u vybraných položek. Zadavatel požádal uchazeče o vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona dopisem ze dne 1. 12. 2015 k vysvětlení a zdůvodnění cen a doplnění podrobného rozkladu ceny těchto položek včetně kalkulačních vzorců (též oddělit cenu za materiál a za práci) a dodání technických listů materiálů, jednotlivých součástí či zařízení, které budou použity.

Uchazeč do lhůty stanovené zadavatelem nedoručil zadavateli žádné písemné vysvětlení nabídky.

Komise vzhledem k výše uvedeným skutečnostem vyřazuje uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 13			
Společná nabídka:	Společnost Kožený - STAVOKOMPLET		
Vedoucí společník:	Petr Kožený s.r.o., Švermovská 32, 273 41 Brandýsek	IČ :	25631039
Druhý nebo další společník:	STAVOKOMPLET spol. s. r.o., Královická 251, 250 01 Zápy	IČ :	47052945
Právní forma:	Společnost		

Uchazeči nedoručil zadavateli ve stanovené lhůtě žádné doplňující dokumenty. Uchazeči byl v žádosti upozornění na skutečnost, že nedoručení písemného objasnění nebo požadovaných dokladů ve stanovené lhůtě je důvodem k vyřazení nabídky z dalšího posuzování a následného vyloučení uchazeče z účasti ve výběrovém řízení.

Den po uplynutí lhůty, tj. 13. 1. 2016 (uchazeči Kožený – STAVOKOMPLET byla dne 7. 1. 2016 doručena žádost a lhůty tři pracovních dnů pro doručení uplynula 12. 1. 2013) byl zadavateli od společnosti Kožený – STAVOKOMPLET doručeny dokumenty k prokázání splnění kvalifikace. Nadto, že nebyla splněna uchazečem tato povinnost v přiměřené lhůtě, provedla komise posouzení přiložených dokumentů a konstatovala následující nedostatky:

- Potvrzení FÚ na neexistenci daňových nedoplatků u druhého společníka je zde dne 16. 10. 2014 – dokument nesmí být starší 90 dnů ke dni podání nabídky,
- nedoložil u pozice „manažer projektu“ (ing. Synek) jeho zkušenosti s realizací nejméně tří dokončených kombinovaných (gravitačních a tlakových) kanalizací s investičními náklady minimálně 30 mil. Kč bez DPH v součtu za tři stavby,
- nedoložil u pozice „stavbyvedoucí“ (ing. Fučík) jeho zkušenosti s realizací nejméně tří dokončených kombinovaných (gravitačních a tlakových) kanalizací s investičními náklady minimálně 30 mil. Kč bez DPH v součtu za tři stavby m2 (doložil pouze dvakrát),
- nedoložil u pozice „technologa svařování plastů“ (p. Jedlička) certifikát např. typu „Technolog svařování termoplastů (PWT)“ společně s profesním životopisem a dokladem o vzdělání, čestné prohlášení podepsané oprávněnou osobou jednat za zájemce, že technolog je v trvalém či jiném zaměstnaneckém poměru nebo zda je subdodavatelem zájemce, přičemž v tomto případě nedoložil skutečnosti v návaznosti na ustanovení § 51 odst. 4 zákona,
- nedoložil u pozice „svářeči termoplastů se zkouškou dle ČSN EN 13067:2004 a dle EN 13067:2003“ (p. Ludvík a p. Fedič), že svářeči jsou v trvalém či jiném zaměstnaneckém poměru nebo zda je subdodavatelem zájemce, přičemž v tomto případě nedoložil skutečnosti v návaznosti na ustanovení § 51 odst. 4 zákona,
- nedoložil osobu na pozici „přímá vizuální kontrola dle ČSN EN ISO 9712:2013 pro svařování trubní systému z termoplastů“

Komise dospěla k závěru, že existuje více důvodů pro vyřazení. V případě, že by existence ostatních důvodů pro vyřazení byla vyvrácena, nemohla by tato skutečnost nic změnit na tom, že komise je k vyřazení uchazeče Kožený – STAVOKOMPLET oprávněna na základě jediného prokázaného důvodu a případné vyvrácení ostatních důvodů nemůže nic změnit na právním postavení uchazeče, který je, tak jako tak, komisí vyřazen oprávněně.

Důvod vyřazení nabídky
Uchazeč podal nabídku na plnění výše uvedené veřejné zakázky. Hodnotící komise ustanovená zadavatelem podle § 74 zákona k posouzení a hodnocení nabídek uchazečů a pověřená současně v souladu s ustanovením § 59 odst. 3 zákona funkcí komise pro posouzení kvalifikace uchazečů posoudila nabídku z hlediska prokázání splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu a shledala následující:
I. Nabídka uchazeče Společnost Kožený - STAVOKOMPLET se sídlem Švermovská 32, 273 41 Brandýsek (dále jen „uchazeč“), který se skládá z vedoucího společníka Petr Kožený s.r.o., Švermovská 32, 273 41 Brandýsek, IČ: 25631039 a druhého společníka

STAVOKOMPLET spol. s r.o., Královická 251, 250 01 Zápy, IČ: 47052945 (dále také „druhý společník“) je neúplná, neboť neobsahuje níže uvedené dokumenty požadované zákonem a zadavatelem v čl. 5 zadávací dokumentace. Uchazeč ve své nabídce ve lhůtě stanovené zadavatelem nedoložil:

- Výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob u druhého společníka,
- Výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob u druhého společníka,
- Potvrzení FÚ na neexistenci daňových nedoplatků u druhého společníka,
- Potvrzení o stavu nedoplatků na pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému u druhého společníka,
- čestné prohlášení o splnění § 53, odst. 1. písm. c) až e), f) – ve vztahu ke spotřební dani, g) i) až k) u druhého společníka,
- výpis z obchodního rejstříku u druhého společníka,
- nedoložil u subdodavatele Ing. Bárty dle ustanovení § 51 odst. 4 zákona jeho prohlášení dle § 53 odst. 1 písm. j),
- nedoložil u pozice „manažer projektu“ jeho zkušenosti s realizací nejméně tří dokončených kombinovaných (gravitačních a tlakových) kanalizací s investičními náklady minimálně 30 mil. Kč bez DPH v součtu za tři stavby a nelze tuto informaci zjistit ani z jiné části nabídky,
- nedoložil u pozice „stavbyvedoucí“ jeho zkušenosti s realizací nejméně tří dokončených kombinovaných (gravitačních a tlakových) kanalizací s investičními náklady minimálně 30 mil. Kč bez DPH v součtu za tři stavby a nelze tuto informaci zjistit ani z jiné části nabídky,
- nedoložil u pozice „technologů svařování plastů“ certifikát např. typu „Technolog svařování termoplastů (PWT)“ společně s profesním životopisem a dokladem o vzdělání, rovněž nedoložil čestné prohlášení podepsané oprávněnou osobou jednat za zájemce, že technolog je v trvalém či jiném zaměstnaneckém poměru nebo zda je subdodavatelem zájemce, přičemž v tomto případě nedoložil skutečnosti v návaznosti na ustanovení § 51 odst. 4 zákona,
- nedoložil u pozice „svářeči termoplastů se zkouškou dle ČSN EN 13067:2004 a dle EN 13067:2003“, že svářeči jsou v trvalém či jiném zaměstnaneckém poměru nebo zda je subdodavatelem zájemce, přičemž v tomto případě nedoložil skutečnosti v návaznosti na ustanovení § 51 odst. 4 zákona a nedoložil osvědčení o zkoušce z ČSN EN 13067:2004 a dle EN 13067:2003,
- nedoložil u pozice „přímá vizuální kontrola dle ČSN EN ISO 9712:2013 pro svařování trubní systému z termoplastů“ certifikát např. typu „pracovní NDT přímá vizuální kontrola dle ČSN EN ISO 9712:2013 pro svařování trubní systému z termoplastů“ čestné prohlášení podepsané oprávněnou osobou jednat za zájemce, že technolog je v trvalém či jiném zaměstnaneckém poměru nebo zda je subdodavatelem zájemce, přičemž v tomto případě nedoložil skutečnosti v návaznosti na ustanovení § 51 odst. 4 zákona.

II. Nabídka uchazeče je neúplná, neboť neobsahuje níže uvedený dokument požadovaný zadavatelem v zadávací dokumentaci v Příloze č. 4 – Návrh smlouvy v čl. XV. Povinnosti zhotovitele v čl. XV. 5. a v čl. XIX. Seznam příloh:

„Zhotovitel je povinen jako přílohu této smlouvy předložit plán organizace díla,....“
„Příloha č. 3 - plán organizace díla (zpracovaný zhotovitelem)“

Uchazeč příslušný dokument ve své nabídce nedoložil a podanou nabídku nelze s ohledem na stávající judikaturu doplnit s výjimkou dokladů podle § 68 odst. 3 zákona.

Zadavatel uvádí, v rámci postupu podle § 76 odst. 3 zákona může hodnotící komise uchazeče vyzvat k „písemnému vysvětlení nabídky“, nikoliv však již k doložení dokladů, které v nabídce chybí.

Uchazeč tak podal nabídku, která nesplňuje požadavek stanovený v zadávací dokumentaci v požadavcích a podmínkách pro zpracování nabídky na předložení plánu organizace díla a proto komise vzhledem k výše uvedenému vyřazuje uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

VI. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.



Vratislav Rubeš
starosta obce

OBEC ŽIŽICE
274 01 SLANÝ
IČ: 00235211, DIČ: CZ00235211
tel.: 312 522 386