

Město Židlochovice



Písemná zpráva zadavatele

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)

pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce
zadávanou v otevřeném řízení dle § 27 zákona

Název veřejné zakázky:

Město Židlochovice – Základní škola Tyršova – přístavba II.

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo zahájeno uveřejněním oznámení ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním
číslem zakázky:

635159

Zadavatel:

Město Židlochovice

se sídlem Židlochovice, Masarykova 100, PSČ 667 01
IČO: 00282979

1. Identifikační údaje o zadavateli

Název zadavatele:	Město Židlochovice
IČO:	00282979
Sídlo zadavatele:	Židlochovice, Masarykova 100, PSČ: 667 01
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Ing. Jan Vitula, starosta města
Adresa profilu zadavatele:	http://www.stavebnionline.cz/profil/Mzi

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je dostavba třípodlažního nepodsklepeného pavilonu základní školy v obci Židlochovice a další stavební úpravy.

3. Cena sjednaná ve smlouvě

Zadávací řízení veřejné zakázky bylo zrušeno.

4. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávaná v otevřeném řízení dle § 27 zákona.

5. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Uchazeč č. 1

Uchazeč:	SKR stav, s.r.o.
Sídlo:	Nováčkova 233/18, Brno, 614 00
IČO:	26961474

Nabídková cena: 48.146.082,46 Kč bez DPH

Uchazeč č. 2

Uchazeč:	SKYSCRAPER spol. s r.o.
Sídlo:	Brno, Příkop 4, PSČ 60200
IČO:	26304953

Nabídková cena: 43.059.194,68 Kč bez DPH

Uchazeč č. 3

Uchazeč: **„Společnost pro rekonstrukci ZŠ Židlochovice“**
Vedoucí účastník: OHL ŽS, a.s.
Sídlo: Brno, Veveří, Burešova 938/17, PSČ 602 00
IČO: 46342796

Nabídková cena: 45.502.979,47 Kč bez DPH

Uchazeč č. 4

Uchazeč: **3V & H, s.r.o.**
Sídlo: Prakšická 2495, 68801 Uherský Brod
IČO: 46992715

Nabídková cena: 43.949.999,- Kč bez DPH

Uchazeč č. 5

Uchazeč: **ESOX, spol. s r.o.**
Sídlo: Brno, Libušina tř. 826/23, PSČ 62300
IČO: 00558010

Nabídková cena: 42.710.631,83 Kč bez DPH

Uchazeč č. 6

Uchazeč: **MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost**
Sídlo: Maříkova 1899/1, Řečkovice, 621 00 Brno
IČO: 46347542

Nabídková cena: 45.899.820,88 Kč bez DPH

6. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky byli vyloučeni tito uchazeči:

Uchazeč č. 1

Uchazeč: **SKR stav, s.r.o.**
Sídlo: Nováčkova 233/18, Brno, 614 00
IČO: 26961474

Odůvodnění vyloučení:

Uchazeč neprokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. d) zákona.

Uchazeč prokazuje splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 3.3 písm. b) Kvalifikační dokumentace: Úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností prostřednictvím subdodavatele Ing. Milana Pernici.

Uchazeč nepředložil výpis z obchodního rejstříku, či jiné obdobné evidence subdodavatele Ing. Milana Pernici, čestné prohlášení subdodavatele Ing. Milana Pernici, že není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek, ani smlouvu uzavřenou se subdodavatelem Ing. Milanem Pernicou, z níž by vyplýval závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky uchazečem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude uchazeč oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Podle odst. 4.1 Kvalifikační dokumentace byl dodavatel povinen předložit seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení měla zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a měla obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

Podle odst. 4.2 písm. b) Kvalifikační dokumentace mělo z předložených osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších stavebních prací vyplývat splnění minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu vymezené v odst. 4.4 Kvalifikační dokumentace.

Podle odst. 4.4 Kvalifikační dokumentace předmět a rozsah stavebních prací musí vyplývat z osvědčení objednatelů stavebních prací, nikoli pouze ze seznamu stavebních prací, čestného prohlášení dodavatele či jiných dokladů (části nebo výňatků z technických zpráv, projektových dokumentací, soupisů prací nebo obdobných dokumentů), nebyly-li údaje v těchto jiných dokladech potvrzeny objednatelem stavebních prací.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. a) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce staveb občanského vybavení ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), s výjimkou staveb uvedených v § 6 odst. 1 písm. d), e), i), j) vyhlášky, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 20 mil. Kč bez DPH stavební práce:

1. Stavební úpravy „oprava“ objektu Česká 5;
2. Rozšíření kapacity MŠ Zvídálek v budově ZŠ Komenského;
3. Rekonstrukce a přístavba základní školy v Sokolnicích.

Z předloženého osvědčení ke stavební práci č. 3 však jednoznačně nevyplyvá, že finanční objem stavebních prací – výstavby nebo rekonstrukce stavby občanského vybavení – činil min. 20 mil. Kč bez DPH (uvedeno pouze v seznamu stavebních prací).

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. b) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem bylo hloubení a zhotovení

vrtaných pilot pro založení objektu o průměru nad 300 mm, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 400.000,- Kč bez DPH stavební práce:

3. Rekonstrukce a přístavba základní školy v Sokolnicích;
4. Walter Kuřim – přístavba skladu a kanceláří;
5. Obchodní centrum HANÁ Olomouc.

Z předloženého osvědčení ke stavební práci č. 3 však jednoznačně nevyplývá, že předmětem této stavební práce bylo hloubení a zhotovení **vrtaných pilot pro založení objektu o průměru nad 300 mm v požadovaném finančním objemu** (uvedeno pouze v seznamu stavebních prací a čestném prohlášení subdodavatele PROSTAVBY, a.s. jako zhotovitele stavební práce č. 3).

Nad to, závazek subdodavatele PROSTAVBY, a.s., vyplývající ze smlouvy uzavřené se subdodavatelem, neodpovídá rozsahu prokázání splnění této části kvalifikačních předpokladů subdodavatelem, neboť subdodavatel se v subdodavatelské smlouvě s uchazečem zavazuje toliko provést část díla D+M VZT, pomocí svých specializovaných techniků s dlouholetou praxí a zkušenostmi provádět práce spojené s realizací stavby, zejména vyzdívky, a podílet se na realizaci stavby, tvorbě POV, KZP, plnění předloženého harmonogramu, nikoli k poskytnutí plnění (či věcí či práv) vztahujícímu se k hloubení a zhotovení vrtaných pilot pro založení objektu.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. c) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrty nad 30 m hloubky s celkovou délkou nad 300 m, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH stavební práce:

6. Obnova základní a mateřské školy Lomnice u Rýmařova;
7. Stavební úpravy MŠ a ZŠ Radostice;
8. Novostavba rodinného domu parc. č. 571.

Z předložených osvědčení ke stavebním pracím č. 7 a 8 však jednoznačně nevyplývá, že předmětem těchto stavebních prací byla **výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrty nad 30 m hloubky s celkovou délkou nad 300 m v požadovaném finančním objemu** (uvedeno pouze v seznamu stavebních prací a čestných prohlášení subdodavatele Alphaplan – PS s.r.o. jako zhotovitele stavební práce č. 7 a uchazeče jako zhotovitele stavební práce č. 8, příp. ve výňatcích z jiných dokumentů – technických zpráv či rozpočtů, avšak bez potvrzení objednatelů).

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. d) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž součástí byla dodávka a montáž VZT (vzduchotechnického zařízení) s rekuperační jednotkou, přičemž finanční objem dodávky a montáže VZT (vzduchotechnického zařízení) s rekuperační jednotkou činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH stavební práce:

2. Rozšíření kapacity MŠ Zvídálek v budově ZŠ Komenského;
3. Rekonstrukce a přístavba základní školy v Sokolnicích;
9. Rekonstrukce provozní budovy a novostavba garáží.

Z předložených osvědčení ke stavebním pracím č. 2, 3 a 9 však jednoznačně nevyplývá, že součástí těchto stavebních prací byla **dodávka a montáž VZT (vzduchotechnického zařízení) s rekuperační jednotkou v požadovaném finančním objemu** (uvedeno pouze v seznamu stavebních prací a čestných prohlášení uchazeče jako zhotovitele stavebních prací č. 2 a 9 a čestném prohlášení subdodavatele PROSTAVBY, a.s. jako zhotovitele stavební práce č. 3, příp. ve výňatcích z jiných dokumentů – technických zpráv či rozpočtů, avšak bez potvrzení objednatelů).

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. e) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem bylo zateplení obálky budovy certifikovaným kontaktním zateplovacím systémem, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací vztahující se pouze k zateplovacímu systému ETICS činil minimálně 800.000,- Kč bez DPH stavební práce:

10. Snížení energetické náročnosti objektů SOŠ a SOU stavební;
11. Bytový dům Řípská – II. etapa;
12. Regenerace – zateplení Střední odborné školy Strážnice

Z předložených osvědčení ke stavebním pracím č. 10, 11 a 12 však jednoznačně nevyplyvá, že předmětem těchto stavebních prací bylo zateplení obálky budovy **certifikovaným kontaktním zateplovacím systémem v požadovaném finančním objemu** (uvedeno pouze v seznamu stavebních prací a čestných prohlášeních uchazeče jako zhotovitele stavebních prací č. 10, 11 a 12, příp. ve výňatcích z jiných dokumentů – technických zpráv či rozpočtů, avšak bez potvrzení objednatelů).

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. f) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem bylo zateplení střechy včetně příslušných skladeb a instalace hydroizolační PVC folie včetně příslušenství a klempířských prvků v rozsahu nad 300 m² plochy takové skladby včetně detailů a atik stavební práce:

11. Bytový dům Řípská – II. etapa;
12. Regenerace – zateplení Střední odborné školy Strážnice;
13. Snížení energetické náročnosti objektu jídelny na ul. Bzenecká v Brně – Vinohrady.

Z předložených osvědčení ke stavebním pracím č. 11, 12 a 13 však jednoznačně nevyplyvá, že předmětem těchto stavebních prací bylo zateplení střechy **včetně příslušných skladeb a instalace hydroizolační PVC folie včetně příslušenství a klempířských prvků v rozsahu nad 300 m² plochy takové skladby včetně detailů a atik** (uvedeno pouze v seznamu stavebních prací a čestných prohlášeních uchazeče jako zhotovitele stavebních prací č. 11, 12 a 13, příp. ve výňatcích z jiných dokumentů – technických zpráv či rozpočtů, avšak bez potvrzení objednatelů).

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. c) zákona.

Uchazeč uvádí k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. b) Kvalifikační dokumentace: zástupce hlavního stavbyvedoucí v seznamu členů realizačního týmu Ing. Jaroslava Brestiče.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu, ani profesního životopisu však jednoznačně nevyplyvá

- **délka praxe Ing. Jaroslava Brestiče** minimálně 5 let **na pozici stavbyvedoucího**, neboť ačkoliv v seznamu členů realizačního týmu je uvedena délka praxe 8 let, z profesního životopisu vyplývá praxe pouze na pozici projektanta;
- **účast Ing. Jaroslava Brestiče na pozici stavbyvedoucího** při realizaci minimálně 2 dokončených stavebních prací, jejichž předmětem byla dodávka a montáž VZT (vzduchotechnického zařízení) s rekuperační jednotkou, přičemž finanční objem stavebních prací/dodávek u každé z těchto stavebních prací/dodávky činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH, neboť v seznamu členů realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací **absentuje údaj,**

v jaké pozici se při jejich realizaci Ing. Jaroslav Brestič účastnil, přičemž tento údaj jednoznačně nevyplývá ani z předloženého profesního životopisu.

Uchazeč uvádí k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. c) Kvalifikační dokumentace: oprávněná osoba pro činnosti prováděné hornickým způsobem v seznamu členů realizačního týmu **p. Josefa Klapáče**.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu, ani profesního životopisu však jednoznačně nevyplývá **úcast p. Josefa Klapáče na pozici osoby, jejímž prostřednictvím se zabezpečovala odborná způsobilost k činnostem prováděným hornickým způsobem** při realizaci minimálně 2 dokončených stavebních prací, jejichž předmětem byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrty nad 30 m hloubky, neboť v seznamu členů realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací **absentuje údaj, v jaké pozici** se při jejich realizaci p. Josef Klapáč účastnil, přičemž tento údaj jednoznačně nevyplývá ani z předloženého profesního životopisu.

Uchazeč uvádí k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. d) Kvalifikační dokumentace: geodet v seznamu členů realizačního týmu subdodavatele **Ing. Milana Pernicu**.

Uchazeč **nepředložil výpis z obchodního rejstříku, či jiné obdobné evidence subdodavatele Ing. Milana Pernici, čestné prohlášení subdodavatele Ing. Milana Pernici, že není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek, ani smlouvu uzavřenou se subdodavatelem Ing. Milanem Pernicou,** z níž by vyplýval závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky uchazečem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude uchazeč oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. e) zákona.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.14 Kvalifikační dokumentace: průměrný roční počet nejméně 25 zaměstnanců dodavatele či jiných osob za poslední 3 roky, přičemž z tohoto počtu musí být nejméně 3 zaměstnanci na pozici vedoucích zaměstnanců přehled o průměrném ročním počtu zaměstnanců za roky 2013, 2014 a 2015.

Z předloženého přehledu o průměrném ročním počtu zaměstnanců však jednoznačně nevyplývá, že uchazeč disponoval **za poslední 3 roky** průměrným ročním počtem nejméně 25 zaměstnanců uchazeče či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru, neboť období posledních 3 let je nutné analogicky podle § 57 odst. 2 zákona a podle pravidel pro počítání času stanovených obecnými právními předpisy vymezit jako poslední 3 roky ode dne podání nabídky, tj. jako období od 29.04.2013 do 29.04.2016.

Uchazeč **nepředložil přehled o průměrném ročním počtu zaměstnanců ve vztahu k roku 2016, resp. k období od 01.01.2016 do 29.04.2016.**

Nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Dle odst. 7.3 zadávací dokumentace musí nabídka obsahovat řádně oceněný soupis prací, přičemž oceněný soupis prací nesmí u žádné z cen za položku soupisu prací obsahovat nulovou, zápornou nebo žádnou hodnotu s výjimkou těch položek, u kterých je v soupisu prací výslovně „červenou barvou“ uveden jiný pokyn.

Uchazeč předložil oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „**soupis prací**“) v části SO 100 Přístavba školy – zařízení silnoproudé elektrotechniky a bleskosvodu, přičemž v položce č. 2 uvedl cenu za MJ ve výši 367,50 Kč, zatímco ve sloupci určeném pro ocenění montáže uvedl cenu za MJ ve výši 367,00 Kč. Cena za MJ však měla odpovídat ceně za MJ montáže. V rekapitulaci této části soupisu prací je pak zohledněna pouze celková cena vypočítaná z nižší ceny MJ.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 7.3 zadávací dokumentace nepředložil řádně oceněný soupis prací.

Dle odst. 14.7 zadávací dokumentace musí být součástí nabídky seznam subdodavatelů, kteří se budou ve smyslu § 44 odst. 6 zákona podílet na plnění veřejné zakázky, nebo čestné prohlášení o tom, že uchazeč nebude při plnění veřejné zakázky využívat subdodavatele.

Uchazeč prokazuje splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 3.3 písm. b) Kvalifikační dokumentace: Úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností prostřednictvím subdodavatele Ing. Milana Pernici.

Uchazeč v předloženém návrhu smlouvy v odst. 58 doplnil jako člena realizačního týmu, který se bude podílet na plnění veřejné zakázky na pozici Geodet, právě výše uvedeného subdodavatele Ing. Milana Pernicu. Uchazeč však do nabídky připojil seznam subdodavatelů, aniž by v seznamu subdodavatelů uvedl subdodavatele Ing. Milana Pernicu.

Uchazeč tak v rozporu s odst. 14.7 zadávací dokumentace předložil neúplný seznam subdodavatelů.

Nabídka uchazeče byla komisí pro výše uvedené nesplnění zadávacích podmínek stanovených v zadávací dokumentaci vyřazena ze zadávacího řízení.

Uchazeč č. 2

Uchazeč: **SKYSCRAPER spol. s r.o.**
Sídlo: Brno, Příkop 4, PSČ 60200
IČO: 26304953

Odůvodnění vyloučení:

Uchazeč neprokázal splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. h) zákona.

Uchazeč předkládá potvrzení MSSZ Brno, které **není opatřeno razítkem MSSZ Brno a podpisem oprávněné úřední osoby, ani ověřovací doložkou konverze dokumentu obsaženého v datové zprávě, tj. nemá nutné náležitosti osvědčující jeho autenticitu.**

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Podle odst. 4.1 Kvalifikační dokumentace byl dodavatel povinen předložit seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení měla zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a měla obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

Podle odst. 4.2 písm. b) Kvalifikační dokumentace mělo z předložených osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších stavebních prací vyplývat splnění minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu vymezené v odst. 4.4 Kvalifikační dokumentace.

Podle odst. 4.4 Kvalifikační dokumentace předmět a rozsah stavebních prací musí vyplývat z osvědčení objednatelů stavebních prací, **nikoli pouze ze seznamu stavebních prací, čestného prohlášení dodavatele či jiných dokladů (částí nebo výňatků z technických zpráv, projektových dokumentací, soupisů prací nebo obdobných dokumentů), nebyly-li údaje v těchto jiných dokladech potvrzeny objednatelem stavebních prací.**

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. c) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrty nad 30 m hloubky s celkovou délkou nad 300 m, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH stavební práce:

7. Biotechnologický pavilon M a X - kotelna;
8. Biotechnologický pavilon M a X – strojovna;
9. Pořízení stavby Centrum AdMaS.

Z předložených osvědčení ke stavebním pracím č. 7, 8 a 9 však jednoznačně nevyplyvá, že předmětem těchto stavebních prací byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s **hlubinnými vrty nad 30 m hloubky** s celkovou délkou nad 300 m v požadovaném finančním objemu.

Z předložených osvědčení ke stavebním pracím č. 7 a 9 dále jednoznačně nevyplyvá, že předmětem těchto stavebních prací byla výměna či instalace zdroje tepla s typem tepelného čerpadla **země/voda a hlubinné vrty s celkovou délkou nad 300 m.**

Nad to, osvědčení ke stavební práci č. 8 **nelze akceptovat**, neboť **je vystaveno zadavatelem** předmětné stavební práce (Mendelovou univerzitou v Brně), **nikoli objednatelem** předmětné stavební práce (Sdružením pro výstavbu pavilonu M a X, jehož vedoucím je IMOS Brno, a.s.), tj. nejedná se o osvědčení ve smyslu § 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Z předložených osvědčení ke stavebním pracím č. 7 a 8 dále **vyvstává pochybnost, zda se jedná o 2 samostatné stavební práce** a subdodavatel uchazeče ICE ENERGY, s.r.o. skutečně realizoval **alespoň 3 stavební práce**, jejichž předmětem byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrty nad 30 m hloubky s celkovou délkou nad 300 m, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH, nebo se jedná **pouze o 2 části jedné stavební práce** a subdodavatel tudíž neprokázal realizaci **minimálního počtu 3 stavebních prací** s požadovaným předmětem.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. f) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem bylo zateplení střechy včetně příslušných skladeb a instalace hydroizolační PVC folie včetně příslušenství a klempířských prvků v rozsahu nad 300 m² plochy takové skladby včetně detailů a atik stavební práce:

16. Výstavba 18-ti nízkoenergetických rodinných domů;

17. Revitalizace panelového domu Filipova 819/2, 820/4, 821/6 Brno - Bystrc;
18. BD v Brně, Novoměstská 63.

Z předloženého osvědčení ke stavební práci č. 16 však jednoznačně nevyplývá, že předmětem této stavební práce bylo zateplení střechy včetně příslušných skladeb a instalace hydroizolační **PVC folie včetně příslušenství a klempířských prvků** v rozsahu nad 300 m2 plochy takové skladby včetně detailů a atik.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. c) zákona.

Uchazeč uvádí k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. a) Kvalifikační dokumentace: vedoucí týmu – hlavní stavbyvedoucí v seznamu členů realizačního týmu **Ing. Brigity Bittnerovou**.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu však jednoznačně nevyplývá účast Ing. Brigity Bittnerové na pozici stavbyvedoucího při realizaci minimálně 3 dokončených stavebních prací, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce staveb občanského vybavení ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky s výjimkou staveb uvedených v § 6 odst. 1 písm. d), e), i), j) vyhlášky, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 20 mil. Kč bez DPH, neboť

- v seznamu členů realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací absentuje údaj, v jaké pozici se při jejich realizaci Ing. Brigita Bittnerová účastnila;
- u stavební práce č. 3, jež byla realizována v zahraničí v EUR, nelze pro absenci údaje o době realizace této stavební práce ověřit výši kurzu CZK/EUR v době dokončení stavební práce, tj. zda tato stavební práce splňuje požadavek na finanční objem minimálně 20 mil. Kč bez DPH.

Uchazeč uvádí k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. b) Kvalifikační dokumentace: zástupce hlavního stavbyvedoucí v seznamu členů realizačního týmu **Ing. Josefa Hejče**.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu však jednoznačně nevyplývá účast **Ing. Josefa Hejče na pozici stavbyvedoucího** při realizaci minimálně 2 dokončených stavebních prací, jejichž předmětem byla dodávka a montáž VZT (vzduchotechnického zařízení) s rekuperační jednotkou, přičemž finanční objem stavebních prací/dodávek u každé z těchto stavebních prací/dodávky činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH, neboť v seznamu členů realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací absentuje údaj, v jaké pozici se při jejich realizaci Ing. Josef Hejč účastnil.

Uchazeč uvádí k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. c) Kvalifikační dokumentace: oprávněná osoba pro činnosti prováděné hornickým způsobem v seznamu členů realizačního týmu **p. Stanislava Hýblera**.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu, ani profesního životopisu však jednoznačně nevyplývá účast p. Stanislava Hýblera na pozici osoby, jejímž prostřednictvím se zabezpečovala odborná způsobilost k činnostem prováděným hornickým způsobem při realizaci minimálně 2 dokončených stavebních prací, jejichž předmětem byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrty nad 30 m hloubky, neboť v seznamu členů

realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací **absentuje údaj, v jaké pozici** se při jejich realizaci p. Stanislav Hýbler účastnil.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. e) zákona.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.14 Kvalifikační dokumentace: průměrný roční počet nejméně 25 zaměstnanců dodavatele či jiných osob za poslední 3 roky, přičemž z tohoto počtu musí být nejméně 3 zaměstnanci na pozici vedoucích zaměstnanců přehled o průměrném ročním počtu zaměstnanců za roky 2013, 2014 a 2015.

Z předloženého přehledu o průměrném ročním počtu zaměstnanců však jednoznačně nevyplývá, že uchazeč disponoval **za poslední 3 roky** průměrným ročním počtem nejméně 25 zaměstnanců uchazeče či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru, neboť období posledních 3 let je nutné analogicky podle § 57 odst. 2 zákona a podle pravidel pro počítání času stanovených obecnými právními předpisy vymezit jako poslední 3 roky ode dne podání nabídky, tj. jako období od 29.04.2013 do 29.04.2016.

Uchazeč **nepředložil přehled o průměrném ročním počtu zaměstnanců ve vztahu k roku 2016, resp. k období od 01.01.2016 do 29.04.2016.**

Uchazeč prokazuje splnění tohoto kvalifikačního předpokladu prostřednictvím subdodavatele ELGEO, s.r.o.

Závazek subdodavatele ELGEO, s.r.o., vyplývající ze smlouvy uzavřené se subdodavatelem, však **neodpovídá rozsahu prokázání splnění této části kvalifikačních předpokladů subdodavatelem,** neboť subdodavatel se ve vztahu k tomuto kvalifikačnímu předpokladu zavazuje toliko **k prokázání části tohoto kvalifikačního předpokladu, nikoli však již k poskytnutí konkrétního plnění** určeného k plnění veřejné zakázky uchazečem **či k poskytnutí konkrétních věcí či práv,** s nimiž bude uchazeč oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění této části kvalifikace.

Nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Dle odst. 7.3 zadávací dokumentace musí nabídka obsahovat řádně oceněný soupis prací, přičemž oceněný soupis prací nesmí u žádné z cen za položku soupisu prací obsahovat nulovou, zápornou nebo žádnou hodnotu s výjimkou těch položek, u kterých je v soupisu prací výslovně „červenou barvou“ uveden jiný pokyn.

Uchazeč předložil oceněný soupis prací v části SO 100 Přístavba školy – MaR, přičemž:

- a) v položce č. 67 uvádí jednotkovou cenu za montáž, ovšem tato cena se do celkové ceny MaR nijak nepromítá. Uvedená položka pro účely montáže tvoří jeden celek s položkou č. 66, což vyplývá z obsahu těchto položek a zejména ze zadavatelem nastavených vzorců pro výpočet celkové ceny MaR;
- b) v položce č. 69 - 72 uvádí jednotkové ceny za montáž, ovšem tyto ceny se do celkové ceny MaR nijak nepromítají. Uvedené položky pro účely montáže tvoří jeden celek s položkou č. 68, což vyplývá z obsahu těchto položek a zejména ze zadavatelem nastavených vzorců pro výpočet celkové ceny MaR;

- c) v položce č. 74 - 77 uvádí jednotkové ceny za montáž, ovšem tyto ceny se do celkové ceny MaR nijak nepromítají. Uvedené položky pro účely montáže tvoří jeden celek s položkou č. 73, což vyplývá z obsahu těchto položek a zejména ze zadavatelem nastavených vzorců pro výpočet celkové ceny MaR;
- d) v položce č. 78 a 79 uvádí jednotkové ceny za montáž, ovšem tyto ceny se do celkové ceny MaR nijak nepromítají. Uvedené položky pro účely montáže tvoří jeden celek s položkami č. 66, 68 a 73, což vyplývá z obsahu těchto položek a zejména ze zadavatelem nastavených vzorců pro výpočet celkové ceny MaR.

Výsledkem výše uvedených chyb v ocenění soupisu prací je skutečnost, že uchazečem nabízená nabídková cena je nižší než skutečná cena předmět plnění veřejné zakázky.

Uchazeč dále předložil oceněný soupis prací v části IO 500 Venkovní rozvody NN, přičemž položka č. 39 obsahuje nulovou hodnotu.

Uchazeč dále předložil oceněný soupis prací v části IO 600 Veřejné osvětlení, přičemž položka č. 34 obsahuje nulovou hodnotu.

Uchazeč dále předložil oceněný soupis prací v části Vedlejší rozpočtové náklady, přičemž položka č. 11 obsahuje nulovou hodnotu.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 7.3 zadávací dokumentace nepředložil řádně oceněný soupis prací.

Dle odst. 6.3 zadávací dokumentace bylo pro účely podání nabídek požadováno předložení výpočtů k prokázání naplnění požadavků projektové dokumentace na parametr součinitele prostupu tepla (U_w), a to k výplním otvorů O/01 a A/02, včetně certifikátů jednotlivých komponentů těchto výplní otvorů, které prokážou ve výpočtu použité hodnoty jednotlivých výplní otvorů.

Uchazeč však v nabídce předložil pouze výpočty pro výplně otvorů O/03, O/04 a O/05. Nabídka uchazeče neobsahuje ani certifikáty k jednotlivým komponentům požadovaných výplní otvorů.

Dle odst. 6.5 zadávací dokumentace bylo pro účely podání nabídek požadováno předložení certifikátů, případně dalších dokumentů, jež vyžaduje projektová dokumentace, dokládající splnění technických parametrů pro všechny výrobky zateplovacího systému fasády ETICS včetně tepelných izolací.

Uchazeč však požadované dokumenty nepředložil, případně pokud je předložil, nevyplývá z nich splnění technických parametrů pro všechny výrobky zateplovacího systému fasády ETICS včetně tepelných izolací. Např. požadavek na zateplovací systém, který musí vykazovat mechanickou odolnost proti nárazu min. 15J a v soklové části do v. 2 m s odolností 60J.

Dle odst. 6.7 zadávací dokumentace bylo pro účely podání nabídek požadováno předložení certifikátů, případně dalších dokumentů, jež vyžaduje projektová dokumentace, dokládající splnění technických parametrů pro všechny výrobky střešního pláště.

Uchazeč však v nabídce předložil pouze certifikát od střešní fólie. K ostatním prvkům nebyly předloženy žádné certifikáty.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 6.3, 6.5 a 6.7 zadávací dokumentace nepředložil požadované výpočty, certifikáty, či jiné dokumenty.

Nabídka uchazeče byla komisí pro výše uvedené nesplnění zadávacích podmínek stanovených v zadávací dokumentaci vyřazena ze zadávacího řízení.

Uchazeč č. 3

Uchazeč: „Společnost pro rekonstrukci ZŠ Židlochovice“
Vedoucí účastník: OHL ŽS, a.s.
Sídlo: Brno, Veveří, Burešova 938/17, PSČ 602 00
IČO: 46342796

Odůvodnění vyloučení:

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Podle odst. 4.1 Kvalifikační dokumentace byl dodavatel povinen předložit seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení měla zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a měla obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

Podle odst. 4.2 písm. b) Kvalifikační dokumentace mělo z předložených osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších stavebních prací vyplývat splnění minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu vymezené v odst. 4.4 Kvalifikační dokumentace.

Podle odst. 4.4 Kvalifikační dokumentace předmět a rozsah stavebních prací musí vyplývat z osvědčení objednatelů stavebních prací, **nikoli pouze ze seznamu stavebních prací, čestného prohlášení dodavatele či jiných dokladů (části nebo výňatků z technických zpráv, projektových dokumentací, soupisů prací nebo obdobných dokumentů), nebyly-li údaje v těchto jiných dokladech potvrzeny objednatelem stavebních prací.**

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. c) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrty nad 30 m hloubky s celkovou délkou nad 300 m, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH stavební práce:

8. (OHL ŽS) VŠB-TUO Nová budova fakulty elektrotechniky a informatiky;
9. (OHL ŽS) Biology Park Brno;
6. (IMOS Brno) Snížení energetické náročnosti ZŠ Šlapanice.

Z předloženého osvědčení ke stavební práci č. 8 (OHL ŽS) však jednoznačně nevyplývá, že předmětem této stavební práce byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla **země/voda** s hlubinnými vrty **nad 30 m hloubky** s celkovou délkou nad 300 m v požadovaném finančním objemu.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. f) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem bylo zateplení střechy včetně příslušných skladeb a instalace hydroizolační PVC folie včetně příslušenství a klempířských prvků v rozsahu nad 300 m² plochy takové skladby včetně detailů a atik stavební práce:

15. (OHL ŽS) Výstavba objektu HILASE a příprava území – výběr dodavatele stavby;
16. (OHL ŽS) Výstavba Ústavu umění a designu ZČU;

15. (IMOS Brno) Generální dodávka stavby CESEB.

Z předložených osvědčení ke stavebním pracím č. 15 (OHL ŽS) a 16 (OHL ŽS) však jednoznačně nevyplyvá, že předmětem těchto stavebních prací bylo **zateplení střechy včetně příslušných skladeb** a instalace hydroizolační PVC folie **včetně příslušenství a klempířských prvků** v rozsahu nad 300 m2 plochy takové skladby včetně detailů a atik.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. e) zákona.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.14 Kvalifikační dokumentace: průměrný roční počet nejméně 25 zaměstnanců dodavatele či jiných osob za poslední 3 roky, přičemž z tohoto počtu musí být nejméně 3 zaměstnanci na pozici vedoucích zaměstnanců přehled o průměrném ročním počtu zaměstnanců za roky 2013, 2014 a 2015.

Z předloženého přehledu o průměrném ročním počtu zaměstnanců však jednoznačně nevyplyvá, že uchazeč disponoval **za poslední 3 roky** průměrným ročním počtem nejméně 25 zaměstnanců uchazeče či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru, neboť období posledních 3 let je nutné analogicky podle § 57 odst. 2 zákona a podle pravidel pro počítání času stanovených obecnými právními předpisy vymezit jako poslední 3 roky ode dne podání nabídky, tj. jako období od 29.04.2013 do 29.04.2016.

Uchazeč **nepředložil přehled o průměrném ročním počtu zaměstnanců ve vztahu k roku 2016, resp. k období od 01.01.2016 do 29.04.2016.**

Nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Dle odst. 7.3 zadávací dokumentace musí nabídka obsahovat řádně oceněný soupis prací, přičemž oceněný soupis prací nesmí u žádné z cen za položku soupisu prací obsahovat nulovou, zápornou nebo žádnou hodnotu s výjimkou těch položek, u kterých je v soupisu prací výslovně „červenou barvou“ uveden jiný pokyn.

Uchazeč předložil oceněný soupis prací v části SO 100 Přístavba školy – zařízení slaboproudé elektrotechniky, v části strukturovaná kabeláž, přičemž položka č. 73 neobsahuje žádnou hodnotu.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 7.3 zadávací dokumentace nepředložil řádně oceněný soupis prací.

Dle odst. 7.6 zadávací dokumentace je uchazeč povinen ke všem žlutě označeným položkám, které zadavatel vymezil v Příloze č. 6 zadávací dokumentace, doplnit do jím oceněného soupisu prací (nebo vedle něj, či v samostatné příloze) konkrétní název, typové označení výrobku a výrobce (nikoliv velkoobchodního dodavatele), v případě skladby položky z více výrobků, které nejsou vzájemně certifikovány jako jeden ucelený výrobek a v případě, kdy takový požadavek projektová dokumentace na ucelenou certifikaci nevyžaduje, uvedou uchazeči do nabídky typové označení výrobku a výrobce v podrobnosti jednotlivých komponentů obdobně.

Uchazeč předložil oceněný soupis prací v části SO 100 Přístavba školy – stavební část, přičemž u některých žlutě označených položek neuvedl výrobce nabízeného výrobku. Jedná se např. o položky č. 43, 44. V důsledku neuvedení výrobce u těchto položek zároveň není zřejmé, zda jsou splněny požadavky na neprůzvučnost stanovené projektovou dokumentací.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 7.6 zadávací dokumentace nepředložil řádně doplněný soupis prací.

Nabídka uchazeče byla komisí pro výše uvedené nesplnění zadávacích podmínek stanovených v zadávací dokumentaci vyřazena ze zadávacího řízení.

Uchazeč č. 4

Uchazeč: **3V & H, s.r.o.**
Sídlo: Prakšická 2495, 68801 Uherský Brod
IČO: 46992715

Odůvodnění vyloučení:

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Podle odst. 4.1 Kvalifikační dokumentace byl dodavatel povinen předložit seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení měla zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a měla obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

Podle odst. 4.2 písm. b) Kvalifikační dokumentace mělo z předložených osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších stavebních prací vyplývat splnění minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu vymezené v odst. 4.4 Kvalifikační dokumentace.

Podle odst. 4.4 Kvalifikační dokumentace předmět a rozsah stavebních prací musí vyplývat z osvědčení objednatelů stavebních prací, **nikoli pouze ze seznamu stavebních prací, čestného prohlášení dodavatele či jiných dokladů (částí nebo výňatků z technických zpráv, projektových dokumentací, soupisů prací nebo obdobných dokumentů), nebyly-li údaje v těchto jiných dokladech potvrzeny objednatelem stavebních prací.**

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. c) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrty nad 30 m hloubky s celkovou délkou nad 300 m, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH stavební práce:

10. Snížení energetické náročnosti ZŠ T.G.M. v Hrádku nad Nisou, instalace plynových tepelných čerpadel země/voda;

11. Snížení energetické náročnosti objektu základní školy Oskol v Kroměříži včetně výměny zdroje vytápění;

12. Výměna zdroje vytápění v objektu základní školy v obci Ratíškovice.

Z předložených osvědčení ke stavebním pracím č. 10, 11 a 12 však jednoznačně nevyplývá, že předmětem těchto stavebních prací byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrty nad 30 m hloubky s celkovou délkou nad 300 m **v požadovaném finančním objemu** (uvedeno pouze v seznamu stavebních prací).

Z předložených osvědčení ke stavebním pracím č. 10 a 12 dále jednoznačně nevyplývá hloubka jednotlivých hlubinných vrtů **nad 30 m hloubky** (uvedeno pouze v seznamu stavebních prací).

Uchazeč prokazuje splnění tohoto kvalifikačního předpokladu prostřednictvím subdodavatele CERGOMONT s.r.o.

Závazek subdodavatele CERGOMONT s.r.o., vyplývající ze smlouvy uzavřené s tímto subdodavatelem, však **neodpovídá rozsahu prokázání splnění této části kvalifikačních předpokladů subdodavatelem**, neboť subdodavatel se ve vztahu k tomuto kvalifikačnímu předpokladu zavazuje toliko **k prokázání části tohoto kvalifikačního předpokladu a plnění z této kvalifikace, nikoli však již k poskytnutí konkrétního plnění** určeného k plnění veřejné zakázky uchazečem **či k poskytnutí konkrétních věcí či práv**, s nimiž bude uchazeč oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, v rozsahu, v jakém tento subdodavatel prokázal splnění této části kvalifikace.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. f) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem bylo zateplení střechy včetně příslušných skladeb a instalace hydroizolační PVC folie včetně příslušenství a klempířských prvků v rozsahu nad 300 m² plochy takové skladby včetně detailů a atik stavební práce:

5. Přístavba výrobního areálu firmy Teknia Uherský Brod, a.s. – závod Nivnice;

6. Stappert CZ, s.r.o. – změna stavby před dokončením;

7. Školící středisko společnosti AEROMECH – stavební práce;

8. Rozšíření výrobního areálu Kovoplast VD Hluk – realizace 2015;

9. Přístavba ATC Brno.

Z předložených osvědčení ke stavebním pracím č. 5, 6, 7, 8 a 9 však jednoznačně nevyplývá, že předmětem těchto stavebních prací bylo zateplení střechy včetně příslušných skladeb a instalace hydroizolační PVC folie **včetně příslušenství a klempířských prvků** v rozsahu nad 300 m² plochy takové skladby včetně detailů a atik.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. c) zákona.

Uchazeč uvádí k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. a) Kvalifikační dokumentace: vedoucí týmu – hlavní stavbyvedoucí v seznamu členů realizačního týmu **Ing. Libora Veleckého**.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu však jednoznačně nevyplývá **účast Ing. Libora Veleckého na pozici stavbyvedoucího** při realizaci **minimálně 3 dokončených stavebních prací**, jejichž předmětem byla **výstavba nebo rekonstrukce staveb občanského vybavení ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky s výjimkou staveb uvedených v § 6 odst. 1 písm. d), e), i), j) vyhlášky**, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 20 mil. Kč bez DPH, neboť

- v seznamu členů realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací **absentuje údaj, v jaké pozici** se při jejich realizaci Ing. Libor Velecký účastnil;
- předmětem stavební práce č. 1 byla **rekonstrukce a výstavba lázeňského hotelu, tj. stavby uvedené v § 6 odst. 1 písm. j) vyhlášky** (stavba ubytovacího zařízení pro cestovní ruch s celoročním i sezónním provozem pro více než 20 osob).

Uchazeč uvádí k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. b) Kvalifikační dokumentace: zástupce hlavního stavbyvedoucí v seznamu členů realizačního týmu **Ing. Františka Mandíka**.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu však jednoznačně nevyplývá **účast Ing. Františka Mandíka na pozici stavbyvedoucího** při realizaci minimálně 2 dokončených stavebních prací,

jejichž předmětem byla dodávka a montáž VZT (vzduchotechnického zařízení) s rekuperační jednotkou, přičemž finanční objem stavebních prací/dodávek u každé z těchto stavebních prací/dodávky činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH, neboť v seznamu členů realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací **absentuje údaj, v jaké pozici** se při jejich realizaci Ing. František Mandík účastnil.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. e) zákona.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.14 Kvalifikační dokumentace: průměrný roční počet nejméně 25 zaměstnanců dodavatele či jiných osob za poslední 3 roky, přičemž z tohoto počtu musí být nejméně 3 zaměstnanci na pozici vedoucích zaměstnanců přehled o průměrném ročním počtu zaměstnanců za roky 2014, 2015 a 2016.

Z předloženého přehledu o průměrném ročním počtu zaměstnanců však jednoznačně nevyplývá, že uchazeč disponoval **za poslední 3 roky** průměrným ročním počtem nejméně 25 zaměstnanců uchazeče či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru, neboť období posledních 3 let je nutné analogicky podle § 57 odst. 2 zákona a podle pravidel pro počítání času stanovených obecnými právními předpisy vymezit jako poslední 3 roky ode dne podání nabídky, tj. jako období od 29.04.2013 do 29.04.2016.

Uchazeč **nepředložil přehled o průměrném ročním počtu zaměstnanců ve vztahu k roku 2013, resp. k období od 29.04.2013 do 31.12.2013.**

Nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Dle odst. 7.3 zadávací dokumentace musí nabídka obsahovat řádně oceněný soupis prací, přičemž oceněný soupis prací nesmí u žádné z cen za položku soupisu prací obsahovat nulovou, zápornou nebo žádnou hodnotu s výjimkou těch položek, u kterých je v soupisu prací výslovně „červenou barvou“ uveden jiný pokyn.

Uchazeč předložil oceněný soupis prací v části SO 100 Přístavba školy – MaR, přičemž položka č. 25 byla oceněna pouze za dodávku. Cena za montáž v této položce obsahuje nulovou hodnotu.

Uchazeč dále předložil oceněný soupis prací v části SO 100 Přístavba školy – zařízení silnoproudé elektrotechniky a bleskosvodu, přičemž položka č. 186 obsahuje nulovou hodnotu.

Uchazeč dále předložil oceněný soupis prací v části IO 200, 300 Areálová kanalizace, přičemž cena uvedená v rekapitulaci této části soupisu prací ve výši 998 793,- Kč se neshoduje s cenou uvedenou v souhrnném soupisu prací v části IO 200, 300 Areálová kanalizace, kde je uvedena cena ve výši 998 739,- Kč. Uchazečem nabízená nabídková cena je tak o 54 Kč nižší než skutečná cena předmětu plnění veřejné zakázky.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 7.3 zadávací dokumentace nepředložil řádně oceněný soupis prací.

Dle odst. 7.6 zadávací dokumentace je uchazeč povinen ke všem žlutě označeným položkám, které zadavatel vymezil v Příloze č. 6 zadávací dokumentace, doplnit do jím oceněného soupisu prací (nebo vedle něj, či v samostatné příloze) konkrétní název, typové označení výrobku a výrobce (nikoliv velkoobchodního dodavatele), v případě skladby položky z více výrobků, které nejsou

vzájemně certifikovány jako jeden ucelený výrobek a v případě, kdy takový požadavek projektová dokumentace na ucelenou certifikaci nevyžaduje, uvedou uchazeči do nabídky typové označení výrobku a výrobce v podrobnosti jednotlivých komponentů obdobně.

Uchazeč předložil oceněný soupis prací v části SO 100 Přístavba školy – stavební část, přičemž u některých žlutě označených položek neuvedl výrobce nabízeného výrobku. Jedná se např. o položky č. 43, 44. V důsledku neuvedení výrobce u těchto položek zároveň není zřejmé, zda jsou splněny požadavky na neprůzvučnost stanovené projektovou dokumentací.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 7.6 zadávací dokumentace nepředložil řádně doplněný soupis prací.

Dle odst. 6.3 zadávací dokumentace bylo pro účely podání nabídek požadováno předložení výpočtů k prokázání naplnění požadavků projektové dokumentace na parametr součinitele prostupu tepla (U_w), a to k výplním otvorů O/01 a A/02, včetně certifikátů jednotlivých komponentů těchto výplní otvorů, které prokážou ve výpočtu použité hodnoty jednotlivých výplní otvorů.

Dle odst. 14.5 zadávací dokumentace musí být nabídka zpracována ve všech částech v českém jazyce (výjimku tvoří odborné názvy a údaje, doklady ve slovenském jazyce a vysokoškolské diplomy v latinském jazyce předkládané k prokázání kvalifikace) a podepsána osobou oprávněnou zastupovat uchazeče.

Uchazeč v nabídce požadované výpočty k výplním otvorů O/01 a A/02 nepředložil. Nabídka uchazeče obsahuje některé certifikáty pouze v německém jazyce.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 6.3 nepředložil požadované výpočty a v rozporu s odst. 14.5 zadávací dokumentace předložil některé certifikáty pouze v německém jazyce.

Nabídka uchazeče byla komisí pro výše uvedené nesplnění zadávacích podmínek stanovených v zadávací dokumentaci vyřazena ze zadávacího řízení.

Uchazeč **č. 5**

Uchazeč: **ESOX, spol. s r.o.**
Sídlo: Brno, Libušina tř. 826/23, PSČ 62300
IČO: 00558010

Odůvodnění vyloučení:

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. c) zákona.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. a) Kvalifikační dokumentace: vedoucí týmu – hlavní stavbyvedoucí v seznamu členů realizačního týmu **Ing. Jiřího Moravanského**.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu však jednoznačně nevyplývá účast Ing. Jiřího Moravanského na pozici stavbyvedoucího při realizaci minimálně 3 dokončených stavebních prací, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce staveb občanského vybavení ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky s výjimkou staveb uvedených v § 6 odst. 1 písm. d), e), i), j) vyhlášky, přičemž

finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 20 mil. Kč bez DPH, neboť v seznamu členů realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací **absentuje údaj, v jaké pozici** se při jejich realizaci Ing. Jiří Moravanský účastnil.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. b) Kvalifikační dokumentace: zástupce hlavního stavbyvedoucí v seznamu členů realizačního týmu **Ing. Vítězslava Čermáka**.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu však jednoznačně nevyplývá **účast Ing. Vítězslava Čermáka na pozici stavbyvedoucího** při realizaci minimálně 2 dokončených stavebních prací, jejichž předmětem byla dodávka a montáž VZT (vzduchotechnického zařízení) s rekuperační jednotkou, přičemž finanční objem stavebních prací/dodávek u každé z těchto stavebních prací/dodávky činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH, neboť v seznamu členů realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací **absentuje údaj, v jaké pozici** se při jejich realizaci Ing. Vítězslav Čermák účastnil.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. c) oprávněná osoba pro činnosti prováděné hornickým způsobem v seznamu členů realizačního týmu **Ing. Karla Indráčka**.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu však jednoznačně nevyplývá **účast Ing. Karla Indráčka na pozici osoby, jejímž prostřednictvím se zabezpečovala odborná způsobilost k činnostem prováděným hornickým způsobem** při realizaci minimálně 2 dokončených stavebních prací, jejichž předmětem byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrtly nad 30 m hloubky, neboť v seznamu členů realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací **absentuje údaj, v jaké pozici** se při jejich realizaci Ing. Karel Indráček účastnil.

Uchazeč **nepředložil oprávnění k činnostem prováděným hornickým způsobem** v rozsahu podle § 3 písm. f) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, **člena realizačního týmu Ing. Karla Indráčka**.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. e) zákona.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.14 Kvalifikační dokumentace: průměrný roční počet nejméně 25 zaměstnanců dodavatele či jiných osob za poslední 3 roky, přičemž z tohoto počtu musí být nejméně 3 zaměstnanci na pozici vedoucích zaměstnanců přehled o průměrném ročním počtu zaměstnanců za roky 2013, 2014 a 2015.

Z předloženého přehledu o průměrném ročním počtu zaměstnanců však jednoznačně nevyplývá, že uchazeč disponoval **za poslední 3 roky** průměrným ročním počtem nejméně 25 zaměstnanců uchazeče či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru, neboť období posledních 3 let je nutné analogicky podle § 57 odst. 2 zákona a podle pravidel pro počítání času stanovených obecnými právními předpisy vymezit jako poslední 3 roky ode dne podání nabídky, tj. jako období od 29.04.2013 do 29.04.2016.

Uchazeč **nepředložil přehled o průměrném ročním počtu zaměstnanců ve vztahu k roku 2016, resp. k období od 01.01.2016 do 29.04.2016.**

Nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Dle odst. 7.3 zadávací dokumentace musí nabídka obsahovat řádně oceněný soupis prací, přičemž oceněný soupis prací nesmí u žádné z cen za položku soupisu prací obsahovat nulovou, zápornou nebo žádnou hodnotu s výjimkou těch položek, u kterých je v soupisu prací výslovně „červenou barvou“ uveden jiný pokyn.

Uchazeč předložil oceněný soupis prací v části SO 100 Přístavba školy – zařízení vzduchotechniky, vzduchotechnika, přičemž položka č. 101 není započítána do celkové ceny této části soupisu prací. Uchazečem nabízená nabídková cena je tak o 347 509,02 Kč nižší než skutečná cena předmětu plnění veřejné zakázky.

Uchazeč dále předložil oceněný soupis prací v části SO 100 Přístavba školy – MaR, řídicí systém, přičemž položky č. 2 – 9, a 25 byly oceněny pouze za dodávku. Cena za montáž v těchto položkách obsahuje nulovou hodnotu.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 7.3 zadávací dokumentace nepředložil řádně oceněný soupis prací.

Dle odst. 6.3 zadávací dokumentace bylo pro účely podání nabídek požadováno předložení výpočtů k prokázání naplnění požadavků projektové dokumentace na parametr součinitele prostupu tepla (U_w), a to k výplním otvorů O/01 a A/02, včetně certifikátů jednotlivých komponentů těchto výplní otvorů, které prokážou ve výpočtu použité hodnoty jednotlivých výplní otvorů.

Uchazeč však v nabídce předložil pouze výpočty pro výplně otvorů O/03, O/04 a O/05.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 6.3 zadávací dokumentace nepředložil požadované výpočty.

Nabídka uchazeče byla komisí pro výše uvedené nesplnění zadávacích podmínek stanovených v zadávací dokumentaci vyřazena ze zadávacího řízení.

Uchazeč č. 6

Uchazeč: **MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost**
Sídlo: Maříkova 1899/1, Řečkovice, 621 00 Brno
IČO: 46347542

Odůvodnění vyloučení:

Uchazeč neprokázal splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona.

Uchazeč předkládá potvrzení FÚ pro Jihomoravský kraj, které potvrzuje neexistenci daňových nedoplatků ke dni 11.01.2016, tj. **je v rozporu s § 57 odst. 2 zákona ke dni podání nabídky starší 90 dnů.**

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Podle odst. 4.1 Kvalifikační dokumentace byl dodavatel povinen předložit seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení měla zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a měla obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

Podle odst. 4.2 písm. b) Kvalifikační dokumentace mělo z předložených osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších stavebních prací vyplývat splnění minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu vymezené v odst. 4.4 Kvalifikační dokumentace.

Podle odst. 4.4 Kvalifikační dokumentace předmět a rozsah stavebních prací musí vyplývat z osvědčení objednatelů stavebních prací, **nikoli pouze ze seznamu stavebních prací, čestného prohlášení dodavatele či jiných dokladů (částí nebo výňatků z technických zpráv, projektových dokumentací, soupisů prací nebo obdobných dokumentů), nebyly-li údaje v těchto jiných dokladech potvrzeny objednatelem stavebních prací.**

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. b) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem bylo hloubení a zhotovení vrtaných pilot pro založení objektu o průměru nad 300 mm, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 400.000,- Kč bez DPH stavební práce:

- 2. Nákupní centrum Ivančice;
- 5. VTP UNIS – dodávka stavebních prací;
- 6. Výstavba objektu „TESCAN“.

Z předloženého osvědčení ke stavební práci č. 6 však jednoznačně nevyplývá, že předmětem této stavební práce bylo hloubení a zhotovení vrtaných pilot pro založení objektu o průměru nad 300 mm **v požadovaném finančním objemu.**

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. c) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž předmětem byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrty nad 30 m hloubky s celkovou délkou nad 300 m, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH stavební práce:

- 6. Výstavba objektu „TESCAN“;
- 7. Montážní a skladová hala s administrativní vestavbou firmy Beewatec s.r.o., Boskovice;
- 1. (TRASKO) Hospodářská usedlost Čejkovice.

Z předložených osvědčení ke stavebním pracím č. 6 a 1 (TRASKO) však jednoznačně nevyplývá, že předmětem těchto stavebních prací byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla **země/voda** s hlubinnými vrty **nad 30 m hloubky s celkovou délkou nad 300 m** v požadovaném finančním objemu (uvedeno pouze v seznamu stavebních prací, avšak bez potvrzení objednatelů).

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.4 písm. d) Kvalifikační dokumentace: alespoň 3 stavební práce, jejichž součástí byla dodávka a montáž VZT (vzduchotechnického zařízení) s rekuperační jednotkou, přičemž finanční objem dodávky a montáže VZT (vzduchotechnického zařízení) s rekuperační jednotkou činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH stavební práce:

- 2. Nákupní centrum Ivančice;

3. Maximus Resort – přístavba areálu;
9. Nákupní centrum Brno - Kamechy.

Z předloženého osvědčení ke stavební práci č. 3 však jednoznačně nevyplývá, že součástí této stavební práce byla dodávka a montáž VZT (vzduchotechnického zařízení) **s rekuperační jednotkou v požadovaném finančním objemu** (uvedeno pouze v seznamu stavebních prací, avšak bez potvrzení objednatele).

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. c) zákona.

Uchazeč uvádí k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. a) Kvalifikační dokumentace: vedoucí týmu – hlavní stavbyvedoucí v seznamu členů realizačního týmu **Ing. Karla Šolce**.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu však jednoznačně nevyplývá **účast Ing. Karla Šolce na pozici stavbyvedoucího** při realizaci minimálně 3 dokončených stavebních prací, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce staveb občanského vybavení ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky s výjimkou staveb uvedených v § 6 odst. 1 písm. d), e), i), j) vyhlášky, přičemž finanční objem u každé z těchto stavebních prací činil minimálně 20 mil. Kč bez DPH, neboť v seznamu členů realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací **absentuje údaj, v jaké pozici** se při jejich realizaci Ing. Karel Šolc účastnil.

Uchazeč uvádí k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. b) Kvalifikační dokumentace: zástupce hlavního stavbyvedoucí v seznamu členů realizačního týmu **Ing. Martina Řezníčka**.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu však jednoznačně nevyplývá **účast Ing. Martina Řezníčka na pozici stavbyvedoucího** při realizaci minimálně 2 dokončených stavebních prací, jejichž předmětem byla dodávka a montáž VZT (vzduchotechnického zařízení) s rekuperační jednotkou, přičemž finanční objem stavebních prací/dodávek u každé z těchto stavebních prací/dodávky činil minimálně 500.000,- Kč bez DPH, neboť v seznamu členů realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací **absentuje údaj, v jaké pozici** se při jejich realizaci Ing. Martin Řezníček účastnil.

Uchazeč uvádí k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.11 písm. c) oprávněná osoba pro činnosti prováděné hornickým způsobem v seznamu členů realizačního týmu **p. Josefa Klapáče**.

Z předloženého seznamu členů realizačního týmu však jednoznačně nevyplývá **účast p. Josefa Klapáče na pozici osoby, jejímž prostřednictvím se zabezpečovala odborná způsobilost k činnostem prováděným hornickým způsobem** při realizaci minimálně 2 dokončených stavebních prací, jejichž předmětem byla výměna či instalace zdroje tepla – tepelného čerpadla země/voda s hlubinnými vrty nad 30 m hloubky, neboť v seznamu členů realizačního týmu v přehledu kvalifikace u všech uvedených stavebních prací **absentuje údaj, v jaké pozici** se při jejich realizaci p. Josef Klapáč účastnil.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 3 písm. e) zákona.

Uchazeč předkládá k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle odst. 4.14 Kvalifikační dokumentace: průměrný roční počet nejméně 25 zaměstnanců dodavatele či jiných osob za poslední 3 roky, přičemž z tohoto počtu musí být nejméně 3 zaměstnanci na pozici vedoucích zaměstnanců přehled o průměrném ročním počtu zaměstnanců za roky 2013, 2014 a 2015.

Z předloženého přehledu o průměrném ročním počtu zaměstnanců však jednoznačně nevyplyvá, že uchazeč disponoval **za poslední 3 roky** průměrným ročním počtem nejméně 25 zaměstnanců uchazeče či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru, neboť období posledních 3 let je nutné analogicky podle § 57 odst. 2 zákona a podle pravidel pro počítání času stanovených obecnými právními předpisy vymezit jako poslední 3 roky ode dne podání nabídky, tj. jako období od 29.04.2013 do 29.04.2016.

Uchazeč **nepředložil přehled o průměrném ročním počtu zaměstnanců ve vztahu k roku 2016, resp. k období od 01.01.2016 do 29.04.2016.**

Nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Dle odst. 7.3 zadávací dokumentace musí nabídka obsahovat řádně oceněný soupis prací, přičemž oceněný soupis prací nesmí u žádné z cen za položku soupisu prací obsahovat nulovou, zápornou nebo žádnou hodnotu s výjimkou těch položek, u kterých je v soupisu prací výslovně „červenou barvou“ uveden jiný pokyn.

Uchazeč předložil oceněný soupis prací v části SO 100 Přístavba školy – MaR, řídicí systém, přičemž položky č. 2 – 9, a 25 byly oceněny pouze za dodávku. Cena za montáž v těchto položkách obsahuje nulovou hodnotu.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 7.3 zadávací dokumentace nepředložil řádně oceněný soupis prací.

Dle odst. 7.6 zadávací dokumentace je uchazeč povinen ke všem žlutě označeným položkám, které zadavatel vymezil v Příloze č. 6 zadávací dokumentace, doplnit do jím oceněného soupisu prací (nebo vedle něj, či v samostatné příloze) konkrétní název, typové označení výrobku a výrobce (nikoliv velkoobchodního dodavatele), v případě skladby položky z více výrobků, které nejsou vzájemně certifikovány jako jeden ucelený výrobek a v případě, kdy takový požadavek projektová dokumentace na ucelenou certifikaci nevyžaduje, uvedou uchazeči do nabídky typové označení výrobku a výrobce v podrobnosti jednotlivých komponentů obdobně.

Uchazeč předložil oceněný soupis prací v části SO 100 Přístavba školy – stavební část, přičemž u některých žlutě označených položek neuvedl výrobce nabízeného výrobku. Jedná se např. o položky č. 40, 41, 42, nebo položky č. 66, 67, 68.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 7.6 zadávací dokumentace nepředložil řádně doplněný soupis prací.

Dle odst. 14.6 zadávací dokumentace uchazeč není oprávněn, vedle ocenění položek soupisu prací a doplnění podle odst. 7.6, provádět v soupisu prací jakékoliv změny (zejména měnit strukturu a členění stavby na jednotlivé stavební objekty, měnit názvy, popisy, měrné jednotky, počty

měrných jednotek či jiné informace uvedené u jednotlivých položek soupisu prací, doplňovat či odstraňovat položky soupisu prací apod.).

Uchazeč předložil oceněný soupis prací v části SO 100 Přístavba školy – stavební část, přičemž v rozporu s odst. 14.6 změnil obsah a počty měrných jednotek některých položek. Např. dle soupisu prací obsaženého v zadávací dokumentaci obsahovala položka č. 305 Okno, otevíravé, sklopné, 3200/2300 v počtu 9 ks (O/03). Uchazeč uvádí v soupisu prací v položce č. 305 Okno, otevíravé, sklopné, 3200/2100 v počtu 9 ks (O/03), zatímco Okno, otevíravé, sklopné, 3200/2300 uchazeč zařadil jako položku č. 306 (O/04).

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 14.6 zadávací dokumentace předložil upravený soupis prací.

Dle odst. 6.3 zadávací dokumentace bylo pro účely podání nabídek požadováno předložení výpočtů k prokázání naplnění požadavků projektové dokumentace na parametr součinitele prostupu tepla (U_w), a to k výplním otvorů O/01 a A/02, včetně certifikátů jednotlivých komponentů těchto výplních otvorů, které prokážou ve výpočtu použité hodnoty jednotlivých výplních otvorů.

Dle odst. 14.5 zadávací dokumentace musí být nabídka zpracována ve všech částech v českém jazyce (výjimku tvoří odborné názvy a údaje, doklady ve slovenském jazyce a vysokoškolské diplomy v latinském jazyce předkládané k prokázání kvalifikace) a podepsána osobou oprávněnou zastupovat uchazeče.

Uchazeč předložil požadované výpočty, ovšem v případě výpočtu k výplni otvorů A/02 výpočet součinitele prostupu tepla (U_w) v hodnotě 0,82, překročil hodnotu stanovenou v projektové dokumentaci, která činí max. 0,80 U_w .

Nabídka uchazeče obsahuje některé certifikáty pouze v německém jazyce.

Uchazeč tedy v rozporu s odst. 6.3 předložil výpočty neprokazující naplnění požadavků projektové dokumentace na parametr součinitele prostupu tepla (U_w) a v rozporu s odst. 14.5 zadávací dokumentace předložil některé certifikáty pouze v německém jazyce.

Nabídka uchazeče byla komisí pro výše uvedené nesplnění zadávacích podmínek stanovených v zadávací dokumentaci vyřazena ze zadávacího řízení.

7. Důvod zrušení zadávacího řízení

Zadavatel v souladu s § 84 odst. 1 písm. b) zákona **zrušil zadávací řízení veřejné zakázky**, neboť z účasti v zadávacím řízení byli vyloučeni všichni dodavatelé.

V Brně dne 20.05.2016

Město Židlochovice

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát a jednatel