Ing. Pavel Král
Digitálně podepsal Ing. Pavel Král
Datum: 2016.10.24 13:09:24 +02'00'

Písemná zpráva zadavatele

v období § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: **„Technická infrastruktura pro bytovou zástavbu Pekárka 4 v Tisové – vodovod a kanalizace“**

Veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce zadávaná v souladu s § 6 a § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon“)

Nejedná se o zadávací řízení dle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

a) **Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě:**

Zadavatel:
Obec Tisová
56601 Tisová 126
IČ: 00279641
Zastoupena: p. Vojtěchem Eliášem – starostou obce

Předmět veřejné zakázky:

Předmět plnění veřejné zakázky řeší výstavbu kanalizace a vodovodu v dané lokalitě v obci Tisová.

Cena sjednaná ve smlouvě:

Cena sjednaná ve smlouvě o dílo je 1 378 042,- Kč bez DPH.

b) **Zvolený druh zadávacího řízení:**

Zakázka malého rozsahu.

c) **Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:**

Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče	Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH
AGILE spol. s r.o., Ústí nad Orlicí, Mírové náměstí 133, PSČ 56201, IČ: 15030741	1 378 042,-

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:
Z důvodu jediné obdržené nabídky splňující podmínky Zadávací dokumentace v rámci předmětné veřejné zakázky nebyla hodnocena, ale nabídka výše uvedeného uchazeče byla posouzena, zda se jedná o reálnou nabídkovou cenu, která splňuje cenu v místě a čase obvyklou.

Nabídka uchazeče AGILE spol. s r.o., Ústí nad Orlicí, Mírové náměstí 133, PSČ 56201,IČ: 15030741 splnila veškeré podmínky uvedené v zadávací dokumentaci. Nabídnutá cena splňuje cenu v místě a čase obvyklou.

Uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:
Nerelevantní. Dle předložených údajů v nabídce uchazeč nepočítá s podílem subdodavatelů na výše uvedené veřejné zakázce.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Nabídku podal uchazeč:	Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH
1.	AGILE spol. s r.o., Ústí nad Orlicí, Mírové náměstí 133, PSČ 56201,IČ: 15030741	1 378 042,-
2.	SAPA - LPJ, spol. s r.o., Vysoké Mýto, Dráby 850, PSČ 56601, IČ: 62063634	1 498 048,67
3.	PP-GROUP.cz s.r.o., Pasecká 378, 539 44 Proseč, IČ: 28829913	1 441 593,46

e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti:

Vyloučené nabídky:

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatele, jehož nabídka byla vyloučena
2.	SAPA - LPJ, spol. s r.o., Vysoké Mýto, Dráby 850, PSČ 56601, IČ: 62063634

Důvod vyloučení nabídky:

Uchazeč ve stanovené lhůtě nereagoval na písemnou žádost hodnotící komise týkající se prokázání splnění kvalifikačních předpokladů a dalších zadávacích podmínek, z tohoto důvodu ho hodnotící komise vyřadila z další účasti v zadávacím řízení.

Hodnotící komise žádala o písemné objasnění případně dodatečné doložení dokladů k předložené nabídce v níže uvedeném rozsahu – přesná citace dané písemné žádosti:

1. Z jakého důvodu není v příloze č. 2 Zadávací dokumentace Návrhu smlouvy o dílo = závazné obchodní podmínky kompletně doplněn článek č. 1 – Smluvní strany – identifikační údaje zhotovitele? Prosíme o objasnění dané skutečnosti případně doplnění daného článku smlouvy.

2. Z jakého důvodu není v příloze č. 2 Návrhu smlouvy o dílo Seznamu subdodavatelů uveden subdodavatel, a to autorizovaná osoba Ing. František Pravec, se kterým máte uzavřenou, v nabídce doloženou, Smlouvu o spolupráci při zakázkách? Prosíme o objasnění dané skutečnosti případně doplnění daného seznamu.

3. Proč citujete v Návrhu smlouvy o spolupráci při zakázkách sepsanou s Ing. Františkem Pravcem neplatnou legislativu a to obchodní zákoník? Prosíme o objasnění dané skutečnosti případně doplnění verze smlouvy s platnou legislativou.

4. Z jakého důvodu není doloženo čestné prohlášení subdodavatele v obdobě § 53 odst. 1 písm. j) zákona? Doložení čestného prohlášení subdodavatele je požadováno Zadávací dokumentací – článek 7.2.1 písm. a).

Z výše uvedeného důvodu zadavatel nabídku uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	**Identifikační údaje dodavatele, jehož nabídka byla vyloučena**
3.	PP-GROUP.cz s.r.o., Pasecká 378, 539 44 Proseč, IČ: 28829913

Důvod vyloučení nabídky:

1. V příloze č. 1 Návrhu smlouvy o dílo Oceněném položkovém rozpočtu není naceněna položka č. 46 v SO 01 Gravitační stoky. Dle článku 9.3 písm. e) Zadávací dokumentace má toto pochybení za následek vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.
2. V příloze č. 2 Návrhu smlouvy o dílo Seznamu subdodavatelů není uveden subdodavatel, a to autorizovaná osoba p. David Maixner, se kterým má uchazeč uzavřenou, v nabídce doloženou, Mandátní smlouvu.

Z výše uvedeného důvodu zadavatel nabídku uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení:

Nerelevantní. Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu, že by jeho nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

g) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita:

Nerelevantní.

h) Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

i) V případě veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti odůvodnění:

1. překročení celkové doby trvání podle § 23 odst. 5 písm. b), došlo-li k překročení této doby,
2. nedodržení lhůty podle § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5, došlo-li k jejímu nedodržení,
3. uzavření rámcové smlouvy na dobu delší než 7 let, byla-li taková smlouva uzavřena.

Netýká se daného výběrového řízení.

V Tisové, dne ... 20. 10. 2016

Za zadavatele:

OBEC TISOVÁ
Tisová 126
566 01 Vysoké Mýto
IČ: 00279641

Vojtěch Eliáš – starosta obce