



Město Horní Jiřetín

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 85 zákona 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

Identifikační údaje o zadavateli a veřejné zakázce

Název veřejné zakázky:

„Stavební úpravy objektu čp. 49 na zdravotní středisko a služby, Horní Jiřetín“

Identifikační údaje o zadavateli

Název: Město Horní Jiřetín
Sídlo: Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín
IČ: 00265942
Odpovědná osoba: Ing. Vladimír Buřt – starosta Města Horní Jiřetín

Veřejná zakázka podle předmětu: Veřejná zakázka na stavební práce

Forma zadávacího řízení: Zakázka podlimitní ve zjednodušeném řízení

Identifikační údaje vybraného uchazeče

Název: Stavmost, s.r.o.
Sídlo: Náměstí Svobody 7, 434 01 Most
IČ: 64051994
Odpovědná osoba: Kamil Čihula – jednatel společnosti

Cena sjednaná ve smlouvě o dílo

6.652.880,36 Kč bez DPH
1.397.104,88 Kč DPH 21%
8.049.985,24 Kč s DPH

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Zadavatel svým Rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26.2.2016 rozhodl, že nejvhodnější nabídkou splňující nejlépe hodnotící kritéria předmětné veřejné zakázky s nejnižší nabídkovou cenou splňuje uchazeč

Stavmost, s.r.o., Náměstí Svobody 7, 434 01 Most, IČ 64051994, DIČ CZ64051994

Uchazeč Stavmost, s.r.o. splnil všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci a předložil nejnižší nabídkovou cenu.

Plnění díla subdodavatelem

Zadavatel v zadávací dokumentaci pro výběrové řízení si nevyhradil požadavek, že určitá věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem, zadavatel však ve smyslu § 44 odst. 6 zákona požadoval, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu, či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého subdodavatele.

Na veřejné zakázce se jako subdodavatel bude podílet:

Givestra, s.r.o. IČ 24205630 – ZTI, vytápění (800.000,- Kč)

Jan Janovský-ELSTAP IČ 61544876 – Elektroinstalace, bleskosvod, vzduchotechnika (400.000,- Kč)

Mikulka Jan – MIGOS IČ 13356984 – práce klempířské, tesařské, pokrývačské (950.000,- Kč)

Sulko s.r.o. IČ 47976969 – práce truhlářské (200.000,- Kč)

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny**Nabídka č. 1**

Obchodní firma: ABC-STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o.

Sídlo: Teplická 106/4, Teplické Předměstí, Bílina, 418 01 Bílina 1

IČ: 44564139

DIČ: CZ44564139

Nabídková cena bez DPH: **7.870.418,44 Kč**

Nabídka č. 2

Obchodní firma: Gerhard Horejsek a spol., s r.o.

Sídlo: Králodvorská 1081/16, 110 00 Praha 1

IČ: 00526282

DIČ: CZ00526282

Nabídková cena bez DPH: **7.788.580,45 Kč**

Nabídka č. 3

Obchodní firma: Intermont, Opatrný, s.r.o.

Sídlo: Vrskmaň 74, 431 15 Vrskmaň

IČ: 49900854

DIČ: CZ49900854

Nabídková cena bez DPH: **7.628.224,36 Kč**

Nabídka č. 4

Obchodní firma: STAKADO s.r.o.
Sídlo: Lázeňská 115, 431 41 Údlice
IČ: 28685679
DIČ: CZ28685679

Nabídková cena bez DPH: **6.828.817,22 Kč**

Nabídka č. 5

Obchodní firma: IZOWEN a.s.
Sídlo: Chudenická 1057/34, 102 00 Praha 10
IČ: 14891115
DIČ: CZ14891115

Nabídková cena bez DPH: **7.953.330,13 Kč**

Nabídka č. 6

Obchodní firma: Stavmost, s.r.o.
Sídlo: Náměstí Svobody 7, 434 01 Most
IČ: 64051994
DIČ: CZ64051994

Nabídková cena bez DPH: **6.652.880,36 Kč**

Nabídka č. 7

Obchodní firma: DTS Vrbenský, a.s.
Sídlo: Souš č.p. 7., 434 03 Most
IČ: 63145251
DIČ: CZ63145251

Nabídková cena bez DPH: **7.920.563,07 Kč**

Nabídka č. 8

Obchodní firma: PETROM STAVBY, a.s.
Sídlo: Tušimice 34, 432 01 Kadaň
IČ: 26769611
DIČ: CZ26769611

Nabídková cena bez DPH: **7.481.182,00 Kč**

Nabídka č. 9

Obchodní firma: ALLKON s.r.o.
Sídlo: Okružní 350", 435 13 Meziboří
IČ: 25008196
DIČ: CZ25008196

Nabídková cena bez DPH: 7.006.927,09 Kč

Nabídka č. 10

Obchodní firma: METALL QUATRO spol. s r.o.
Sídlo: Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec
IČ: 61538213
DIČ: CZ61538213

Nabídková cena bez DPH: : 6.298.457,37 Kč

Nabídka č. 11

Obchodní firma: ELA Litvínov spol. s r.o.
Sídlo: Hornická 337, 435 42 Litvínov - Janov
IČ: 64653137
DIČ: CZ64653137

Nabídková cena bez DPH: : 7.372.547,96 Kč

Nabídka č. 12

Obchodní firma: Raeder & Falge s.r.o.
Sídlo: Přívozní 114/2, 410 02 Lovosice
IČ: 28714989
DIČ: CZ28714989

Nabídková cena bez DPH: : 8.121.250,00 Kč

Nabídka č. 13

Obchodní firma: Mostecká montážní a.s.
Sídlo: V. Vančury 1416, 434 01 Most
IČ: 25493507
DIČ: CZ25493507

Nabídková cena bez DPH: : 5.843.797,27 Kč

Nabídka č. 14

Obchodní firma: EUROMONT GROUP a.s.
Sídlo: Prvního pluku 224/20, 186 00 Praha 8
IČ: 63147165
DIČ: CZ63147165

Nabídková cena bez DPH: : **6.039.959,00 Kč**

Nabídka č. 15

Obchodní firma: 1.Pražská stavební s.r.o.
Sídlo: Prokopova 148/15, 130 00 Praha 3
IČ: 29011671
DIČ: CZ29011671

Nabídková cena bez DPH: : **6.500.000,00 Kč**

Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Obchodní firma: Gerhard Horejsek a spol., s r.o.
Sídlo: Královská 1081/16, 110 00 Praha 1
IČ: 00526282
DIČ: CZ00526282

Při posuzování nabídky hodnotící komise zjistila, že v nabídce nebylo doloženo čestné prohlášení dle požadavků uvedených v kapitole 9 ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kde je uvedeno:

„Nabídka musí obsahovat prohlášení podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, v němž bude uveden výslovný odkaz na zadávací podmínky a zadávací dokumentaci s prohlášením o jejich úplné akceptaci a dále prohlášení o tom, že:

- „Uchazeč si vyjasnil všechna případná sporná ustanovení a nesrovnalosti v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky, a že všechny údaje uvedené v jeho nabídce jsou pravdivé a zadavatel má právo si všechny uvedené údaje ověřit.“*
- Uchazeč prohlášením jednoznačně potvrdí, že: „Uchazeč je seznámen s podmínkami místa plnění a se všemi okolnostmi, které mohou mít vliv na navržený obsah smlouvy o dílo a na cenu díla, že předložená nabídka tyto okolnosti respektuje a nedokonalá informovanost uchazeče není důvodem k pozdější změně ceny díla a termínů jeho provedení“.*
- Uchazeč se také zaváže, že: „zakázku nepostoupí jinému zhotoviteli a ani nezmění další zhotovitele – subdodavatele – uvedené v nabídce bez písemného souhlasu zadavatele. Porušení tohoto pravidla může být důvodem pro odstoupení objednatele od smlouvy. Veškeré náklady spojené s případnou změnou subdodavatelů nese zhotovitel“.*

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

Obchodní firma: STAKADO s.r.o.

Sídlo: Lázeňská 115, 431 41 Údlice

IČ: 28685679

DIČ: CZ28685679

Při posuzování nabídky hodnotící komise zjistila, že v nabídce nebyla doložena elektronická forma oceněných položkových rozpočtů na CD ve struktuře a obsahu shodném s výkazem výměr (soupisem prací) poskytnutým zadavatelem - požadavek dle kap. 13.2 ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kde je uvedeno:

„Uchazeč v nabídce prokáže svou nabídkovou cenu předložením dále uvedených údajů – povinnou cenovou přílohou, celkovou rekapitulací – tj. soupisem všech objektů s uvedením jejich celkové ceny bez daně, výše DPH a ceny celkem a s uvedením celkové nabídkové ceny ve shodném členění jako byly předané výkazy výměr – soupisy prací, tzn. položkovými rozpočty na jednotlivé stavební objekty vč. dílčích rekapitulací objektů.

Uchazeč v nabídce dále doloží elektronickou formu oceněných položkových rozpočtů na CD. Obsah a struktura předloženého ocenění v elektronické formě musí mít strukturu a obsah shodný s výkazem výměr (soupisem prací) poskytnutým zadavatelem.“

Při kontrole oceněného výkazu výměr hodnotící komise dále zjistila, že byla upravena část výkazu výměr – „Vytápění“ – přidáním sloupce „Jednot. cena montáž“, což je v rozporu s požadavkem zadavatele - požadavek dle kap. 13.3. ZD – podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kde je uvedeno:

Zadávací dokumentace obsahuje v souladu se zákonem výkaz výměr požadovaných prací, konstrukcí a dodávek. Výkaz výměr musí být vyplněný ve všech položkách a musí být datován, orazítkován a podepsán osobou, oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Výkaz výměr poskytnutý zadavatelem v příloze č. 3 této ZD je ve své struktuře závazný a nesmí být jakkoliv dodatečně upravován!

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

Obchodní firma: IZOWEN a.s.

Sídlo: Chudenická 1057/34, 102 00 Praha 10

IČ: 14891115

DIČ: CZ14891115

Při posuzování nabídky hodnotící komise zjistila, že byl pro ocenění zakázky použit jiný výkaz výměr (původní), než ten, který předepsal zadavatel v dodatečných informacích ze dne 28.1.2016 a poskytl všem uchazečům na profilu i webových stránkách zadavatele. To je v rozporu s požadavky kapitoly 13.2 a 13.3. ZD – podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kde je uvedeno:

„Uchazeč v nabídce prokáže svou nabídkovou cenu předložením dále uvedených údajů – povinnou cenovou přílohou, celkovou rekapitulací – tj. soupisem všech objektů s uvedením jejich celkové ceny bez daně, výše DPH a ceny celkem a s uvedením celkové nabídkové ceny ve shodném členění jako byly předané výkazy výměr – soupisy prací, tzn. položkovými rozpočty na jednotlivé stavební objekty vč. dílčích rekapitulací objektů.

Uchazeč v nabídce dále doloží elektronickou formu oceněných položkových rozpočtů na CD. Obsah a struktura předloženého ocenění v elektronické formě musí mít strukturu a obsah shodný s výkazem výměr (soupisem prací) poskytnutým zadavatelem.“

„Zadávací dokumentace obsahuje v souladu se zákonem výkaz výměr požadovaných prací, konstrukcí a dodávek. Výkaz výměr musí být vyplněný ve všech položkách a musí být datován, orazítkován a podepsán osobou, oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Výkaz výměr poskytnutý zadavatelem v příloze č. 3 této ZD je ve své struktuře závazný a nesmí být jakkoliv dodatečně upravován!“

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

Obchodní firma: DTS Vrbenský, a.s.

Sídlo: Souš č.p. 7., 434 03 Most

IČ: 63145251

DIČ: CZ63145251

Při posuzování nabídky hodnotící komise zjistila, že nebyla oceněna položka 194 Montáž dveří ocelových vchodových dvoukřídlových bez nadsvětlíku 3 ks 856-06-15_01 - Stavební část“, položka je nulová, což je v rozporu s požadavkem zadavatele - kap. 13.1. třetí odst. ZD a kap. 13.3. druhý odst. ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kdy bylo požadováno ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr:

Uchazeč (dodavatel) stanoví nabídkovou cenu za celé plnění zakázky celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr – soupisu prací (příloha č. 3 této ZD), projektové dokumentace a zadávacích podmínek, včetně obchodních. Oceněný výkaz výměr (soupis prací) bude součástí nabídky. Nabídková cena bude uvedena v CZK.

Součástí cenové nabídky budou zhotovitelem zpracované a oceněné výkazy výměr na všechny stavební práce uvedené ve výkazu výměr a budou oceněny v požadovaném členění.

Názor komise o vyřazení nabídky byl předán k právnímu posouzení, které tento názor potvrdilo zejména s přihlédnutím k § 76 odst. 1 zákona, kde je uvedeno:

Podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným

početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Dále pak k přihlédnutí rozhodnutí správních úřadů v obdobných případech a to např.:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (UOHS) ze dne 5.4.2007 (R040/2007/02-07002/2007/310-Šp) nebo Rozhodnutí ÚOHS-S17/2013/VZ-9150/2013/512/JHL, kde je v odstavci 66 uvedeno:

„Zadavatel (hodnotící komise) má ze zákona povinnost posoudit nabídky nejen z hlediska splnění zákonných požadavků, ale také z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Součástí těchto zadávacích podmínek byl i výkaz výměr, ve kterém měl každý uchazeč nacenit jednotlivé položky. Pokud některou položku uchazeč nacení víckrát nebo méněkrát, než bylo požadováno zadavatelem, lze z takového více či méně násobného ocenění položek usuzovat, že uchazeč musel nacenit větší či menší počet položek, jeho nabídka tak není v této části v souladu s požadavky zadavatele. Stejného závěru se musí hodnotící komise dobrat i v případě, pokud uchazeč některou položku nenacení vůbec (viz nabídka vybraného uchazeče), přičemž nezáleží na tom, že uchazeč (zde vybraný uchazeč) opomněl ocenit položku v hodnotě cca 200,- Kč (podle tvrzení zadavatele a vybraného uchazeče). Nabídka vybraného uchazeče v této části byla v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách (výkaz výměr), zadavatel se tedy měl zabývat, proč tomu tak bylo, případně vybraného uchazeče vyloučit. Konkrétně se jednalo o položku „Signalizační prvky – Montáž a zapojení vnější požární sirény“ na listu č. 44 vybraného uchazeče.“

V jiném rozhodnutí ÚOHS ze dne 6.3.2009 (ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa) konstatuje, že uvedením hodnoty 0,- Kč nemohl být splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny služeb týkajících se některých z víceprací prováděných nad rámec nabídkové ceny, neboť zadavatel požadoval ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona úplatné poskytnutí těchto služeb, respektive vyčíslení jednotkové ceny. V této souvislosti se nelze ztotožnit s tvrzením vybraného uchazeče, že i nulový údaj je údajem o ceně nabízených služeb, neboť podle tuzemské právní doktríny se cenou rozumí peněžní vyjádření hodnoty (viz např. Slovník českého práva, str. 141, LINDE Praha a.s., z roku 1995). V daném případě je nepochybné, že vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny hodnocené v druhém dílčím hodnotícím kritériu svoji hodnotu mají, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být údaj 0,- Kč, neboť ten by znamenal, že hodnota oceňované skutečnosti je nulová, tedy žádná. Uvedením údaje 0,- u položek mytí oken, mytí stropních světel a úklid po malování a stavebních pracech nebyl splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny prací nad rámec nabídkové ceny, které žádal vyčíslet, a zadavatel měl z tohoto důvodu vyloučit vybraného uchazeče z další účasti v otevřeném řízení.

Rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde je uvedeno, že „... nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takového [tj. bezplatné, pozn. navrhovatele] plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů.“

Jako ekonomicky nezdůvodnitelné bylo v rozhodnutí ÚOHS ze dne 7.4.2014 (ÚOHS-S170/2013/VZ-7432/2014/521/GSt) bylo shledáno nacenění, kdy uchazeč specifikované pod položkami poř. č. 10, 11, 15, 19 nabídl za 1,- Kč, neboť nebude mít s dodávkou těchto položek žádné další ekonomicky nutné náklady.

Dále je možno poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde se uvádí, že žalobce, který nabídl jako „cenu“ za správu majetku částku ve výši 0 Kč, tak dle názoru Nejvyššího správního soudu nevyhověl předmětné zadávací dokumentaci a k jeho nabídce nemělo být přihlíženo. Zadavatel proto postupoval v souladu se zákonem, pokud tuto nabídku jako nepřijatelnou ze zadávacího řízení vyřadil a žalobce z účasti v řízení vyloučil. Jiný postup by byl v rozporu se zásadami upravenými v § 6 zákona o veřejných zakázkách, tj. zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

Obchodní firma: ALLKON s.r.o.

Sídlo: Okružní 350", 435 13 Meziboří

IČ: 25008196

DIČ: CZ25008196

Při posuzování nabídky hodnotící komise zjistila, že nebyla oceněna položka 9 Betonit pro zlepšení uzemnění - kaše na dno před uložením zemniče – „Bleskosvod“, položka je nulová, což je v rozporu s požadavkem zadavatele - kap. 13.1. třetí odst. ZD a kap. 13.3. druhý odst. ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kdy bylo požadováno ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr:

Uchazeč (dodavatel) stanoví nabídkovou cenu za celé plnění zakázky celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr – soupisu prací (příloha č. 3 této ZD), projektové dokumentace a zadávacích podmínek, včetně obchodních. Oceněný výkaz výměr (soupis prací) bude součástí nabídky. Nabídková cena bude uvedena v CZK.

Součástí cenové nabídky budou zhotovitelem zpracované a oceněné výkazy výměr na všechny stavební práce uvedené ve výkazu výměr a budou oceněny v požadovaném členění.

Názor komise o vyřazení nabídky byl předán k právnímu posouzení, které tento názor potvrdilo zejména s přihlédnutím k § 76 odst. 1 zákona, kde je uvedeno:

Podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Dále pak k přihlédnutí rozhodnutí správních úřadů v obdobných případech a to např.:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (UOHS) ze dne 5.4.2007 (R040/2007/02-07002/2007/310-Šp) nebo Rozhodnutí ÚOHS-S17/2013/VZ-9150/2013/512/JHL, kde je v odstavci 66 uvedeno:

„Zadavatel (hodnotící komise) má ze zákona povinnost posoudit nabídky nejen z hlediska splnění zákonných požadavků, ale také z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Součástí těchto zadávacích podmínek byl i výkaz výměr, ve kterém měl každý uchazeč nacenit jednotlivé položky. Pokud některou položku uchazeč nacení víckrát nebo méněkrát, než bylo požadováno zadavatelem, lze z takového více či méně násobného ocenění položek usuzovat, že uchazeč musel nacenit větší či menší počet položek, jeho nabídka tak není v této části v souladu s požadavky zadavatele. Stejného závěru se musí hodnotící komise dobrat i v případě, pokud uchazeč některou položku nenacení vůbec (viz nabídka vybraného uchazeče), přičemž nezáleží na tom, že uchazeč (zde vybraný uchazeč) opomněl ocenit položku v hodnotě cca 200,- Kč (podle tvrzení zadavatele a vybraného uchazeče). Nabídka vybraného uchazeče v této části byla v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách (výkaz výměr), zadavatel se tedy měl zabývat, proč tomu tak bylo, případně vybraného uchazeče vyloučit. Konkrétně se jednalo o položku „Signalizační prvky – Montáž a zapojení vnější požární sirény“ na listu č. 44 vybraného uchazeče.“

V jiném rozhodnutí ÚOHS ze dne 6.3.2009 (ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa) konstatuje, že uvedením hodnoty 0,- Kč nemohl být splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny služeb týkajících se některých z víceprací prováděných nad rámec nabídkové ceny, neboť zadavatel požadoval ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona úplatné poskytnutí těchto služeb, respektive vyčíslení jednotkové ceny. V této souvislosti se nelze ztotožnit s tvrzením vybraného uchazeče, že i nulový údaj je údajem o ceně nabízených služeb, neboť podle tuzemské právní doktríny se cenou rozumí peněžní vyjádření hodnoty (viz např. Slovník českého práva, str. 141, LINDE Praha a.s., z roku 1995). V daném případě je nepochybné, že vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny hodnocené v druhém dílčím hodnotícím kritériu svoji hodnotu mají, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být údaj 0,- Kč, neboť ten by znamenal, že hodnota oceňované skutečnosti je nulová, tedy žádná. Uvedením údaje 0,- u položek mytí oken, mytí stropních světel a úklid po malování a stavebních pracech nebyl splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny prací nad rámec nabídkové ceny, které žádal vyčíslet, a zadavatel měl z tohoto důvodu vyloučit vybraného uchazeče z další účasti v otevřeném řízení.

Rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde je uvedeno, že „... nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takovéto [tj. bezplatné, pozn. navrhovatele] plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů.“

Jako ekonomicky nezdůvodnitelné bylo v rozhodnutí ÚOHS ze dne 7.4.2014 (ÚOHS-S170/2013/VZ-7432/2014/521/GSt) bylo shledáno nacenění, kdy uchazeč specifikované pod položkami poř. č. 10, 11, 15, 19 nabídl za 1,- Kč, neboť nebude mít s dodávkou těchto položek žádné další ekonomicky nutné náklady.

Dále je možno poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde se uvádí, že žalobce, který nabídl jako „cenu“ za správu majetku částku ve výši 0 Kč, tak dle názoru Nejvyššího správního soudu nevyhověl předmětné zadávací dokumentaci a k jeho nabídce nemělo být přihlíženo. Zadavatel proto postupoval v souladu se zákonem, pokud tuto nabídku jako nepřijatelnou ze zadávacího řízení vyřadil a žalobce z účasti v řízení vyloučil. Jiný postup by byl v rozporu se zásadami upravenými v § 6 zákona o veřejných zakázkách, tj. zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

Obchodní firma: METALL QUATRO spol. s r.o.

Sídlo: Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec

IČ: 61538213

DIČ: CZ61538213

Při posuzování nabídky hodnotící komise zjistila, že v nabídce nebylo doloženo písemné a čestné prohlášení dle požadavků uvedených v kapitole 8 a 9 ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kde je uvedeno:

„Dodavatel předloží zadavateli výše uvedený seznam subdodavatelů, ze kterého bude patrné, jakou část díla a v jakém objemu provádí pro dodavatele každý subdodavatel.“

Dodavatel odpovídá za činnost subdodavatele tak, jako by dílo prováděl sám. Dodavatel je povinen zabezpečit ve svých subdodavatelských smlouvách splnění všech povinností vyplývajících dodavateli ze smlouvy o dílo. V případě, že uchazeč nemá v úmyslu zadat určitou část veřejné zakázky jiné osobě (subdodavateli) doloží ve své nabídce písemné prohlášení, ve kterém tuto skutečnost uvede.“

„Nabídka musí obsahovat prohlášení podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, v němž bude uveden výslovný odkaz na zadávací podmínky a zadávací dokumentaci s prohlášením o jejich úplné akceptaci a dále prohlášení o tom, že:

- „Uchazeč si vyjasnil všechna případná sporná ustanovení a nesrovnalosti v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky, a že všechny údaje uvedené v jeho nabídce jsou pravdivé a zadavatel má právo si všechny uvedené údaje ověřit.“*
- Uchazeč prohlášením jednoznačně potvrdí, že: „Uchazeč je seznámen s podmínkami místa plnění a se všemi okolnostmi, které mohou mít vliv na navržený obsah smlouvy o dílo a na cenu díla, že předložená nabídka tyto okolnosti respektuje a nedokonalá informovanost uchazeče není důvodem k pozdější změně ceny díla a termínů jeho provedení“.*
- Uchazeč se také zaváže, že: „zakázku nepostoupí jinému zhotoviteli a ani nezmění další zhotovitele – subdodavatele – uvedené v nabídce bez písemného souhlasu zadavatele. Porušení tohoto pravidla může být důvodem pro odstoupení objednatele od smlouvy. Veškeré náklady spojené s případnou změnou subdodavatelů nese zhotovitel“.*

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

Obchodní firma: ELA Litvínov spol. s r.o.

Sídlo: Hornická 337, 435 42 Litvínov - Janov

IČ: 64653137

DIČ: CZ64653137

Při posuzování nabídky hodnotící komise zjistila, že nebyla oceněna položka 66 zárubeň ocelová pro porobeton YH 100 800x2100 L/P – „856-06-15_01 - Stavební část“, položka je nulová, což je v rozporu s požadavkem zadavatele - kap. 13.1. třetí odst. ZD a kap. 13.3. druhý odst. ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kdy bylo požadováno ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr:

Uchazeč (dodavatel) stanoví nabídkovou cenu za celé plnění zakázky celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr – soupisu prací (příloha č. 3 této ZD), projektové dokumentace a zadávacích podmínek, včetně obchodních. Oceněný výkaz výměr (soupis prací) bude součástí nabídky. Nabídková cena bude uvedena v CZK.

Součástí cenové nabídky budou zhotovitelem zpracované a oceněné výkazy výměr na všechny stavební práce uvedené ve výkazu výměr a budou oceněny v požadovaném členění.

Názor komise o vyřazení nabídky byl předán k právnímu posouzení, které tento názor potvrdilo zejména s přihlédnutím k § 76 odst. 1 zákona, kde je uvedeno:

Podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Dále pak k přihlédnutí rozhodnutí správních úřadů v obdobných případech a to např.:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (UOHS) ze dne 5.4.2007 (R040/2007/02-07002/2007/310-Šp) nebo Rozhodnutí ÚOHS-S17/2013/VZ-9150/2013/512/JHL, kde je v odstavci 66 uvedeno:

„Zadavatel (hodnotící komise) má ze zákona povinnost posoudit nabídky nejen z hlediska splnění zákonných požadavků, ale také z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Součástí těchto zadávacích podmínek byl i výkaz výměr, ve kterém měl každý uchazeč nacenit jednotlivé položky. Pokud některou položku uchazeč nacení víckrát nebo méněkrát, než bylo požadováno zadavatelem, lze z takového více či méně násobného ocenění položek usuzovat, že uchazeč musel nacenit větší či menší počet položek, jeho nabídka tak není v této části v souladu s požadavky zadavatele. Stejného závěru se musí hodnotící komise dobrat i v případě, pokud uchazeč některou položku nenacení vůbec (viz nabídka vybraného uchazeče), přičemž nezáleží na tom, že uchazeč (zde

vybraný uchazeč) opomněl ocenit položku v hodnotě cca 200,- Kč (podle tvrzení zadavatele a vybraného uchazeče). Nabídka vybraného uchazeče v této části byla v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách (výkaz výměr), zadavatel se tedy měl zabývat, proč tomu tak bylo, případně vybraného uchazeče vyloučit. Konkrétně se jednalo o položku „Signalizační prvky – Montáž a zapojení vnější požární sirény“ na listu č. 44 vybraného uchazeče.“

V jiném rozhodnutí ÚOHS ze dne 6.3.2009 (ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa) konstatuje, že uvedením hodnoty 0,- Kč nemohl být splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny služeb týkajících se některých z víceprací prováděných nad rámec nabídkové ceny, neboť zadavatel požadoval ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona úplatné poskytnutí těchto služeb, respektive vyčíslení jednotkové ceny. V této souvislosti se nelze ztotožnit s tvrzením vybraného uchazeče, že i nulový údaj je údajem o ceně nabízených služeb, neboť podle tuzemské právní doktríny se cenou rozumí peněžní vyjádření hodnoty (viz např. Slovník českého práva, str. 141, LINDE Praha a.s., z roku 1995). V daném případě je nepochybné, že vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny hodnocené v druhém dílčím hodnotícím kritériu svoji hodnotu mají, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být údaj 0,- Kč, neboť ten by znamenal, že hodnota oceňované skutečnosti je nulová, tedy žádná. Uvedením údaje 0,- u položek mytí oken, mytí stropních světel a úklid po malování a stavebních pracech nebyl splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny prací nad rámec nabídkové ceny, které žádal vyčíslit, a zadavatel měl z tohoto důvodu vyloučit vybraného uchazeče z další účasti v otevřeném řízení.

Rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde je uvedeno, že „... nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takovému [tj. bezplatné, pozn. navrhovatele] plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů.“

Jako ekonomicky nezdůvodnitelné bylo v rozhodnutí ÚOHS ze dne 7.4.2014 (ÚOHS-S170/2013/VZ-7432/2014/521/GSt) bylo shledáno nacenění, kdy uchazeč specifikované pod položkami poř. č. 10, 11, 15, 19 nabídl za 1,- Kč, neboť nebude mít s dodávkou těchto položek žádné další ekonomicky nutné náklady.

Dále je možno poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde se uvádí, že žalobce, který nabídl jako „cenu“ za správu majetku částku ve výši 0 Kč, tak dle názoru Nejvyššího správního soudu nevyhověl předmětné zadávací dokumentaci a k jeho nabídce nemělo být přihlíženo. Zadavatel proto postupoval v souladu se zákonem, pokud tuto nabídku jako nepřijatelnou ze zadávacího řízení vyřadil a žalobce z účasti v řízení vyloučil. Jiný postup by byl v rozporu se zásadami upravenými v § 6 zákona o veřejných zakázkách, tj. zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

Obchodní firma: Raeder & Falge s.r.o.

Sídlo: Přívozní 114/2, 410 02 Lovosice

IČ: 28714989

DIČ: CZ28714989

Při posuzování nabídky hodnotící komise zjistila, že v nabídce nebylo doloženo čestné prohlášení dle požadavků uvedených v kapitole 9 ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kde je uvedeno:

„Nabídka musí obsahovat prohlášení podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, v němž bude uveden výslovný odkaz na zadávací podmínky a zadávací dokumentaci s prohlášením o jejich úplné akceptaci a dále prohlášení o tom, že:

- „Uchazeč si vyjasnil všechna případná sporná ustanovení a nesrovnalosti v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky, a že všechny údaje uvedené v jeho nabídce jsou pravdivé a zadavatel má právo si všechny uvedené údaje ověřit.“*
- Uchazeč prohlášením jednoznačně potvrdí, že: „Uchazeč je seznámen s podmínkami místa plnění a se všemi okolnostmi, které mohou mít vliv na navržený obsah smlouvy o dílo a na cenu díla, že předložená nabídka tyto okolnosti respektuje a nedokonalá informovanost uchazeče není důvodem k pozdější změně ceny díla a termínů jeho provedení“.*
- Uchazeč se také zaváže, že: „zakázku nepostoupí jinému zhotoviteli a ani nezmění další zhotovitele – subdodavatele – uvedené v nabídce bez písemného souhlasu zadavatele. Porušení tohoto pravidla může být důvodem pro odstoupení objednatel od smlouvy. Veškeré náklady spojené s případnou změnou subdodavatelů nese zhotovitel“.*

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

Obchodní firma: Mostecká montážní a.s.

Sídlo: V. Vančury 1416, 434 01 Most

IČ: 25493507

DIČ: CZ25493507

Při posuzování nabídky hodnotící komise zjistila, že nebyla oceněna položka 67 „zárubeň ocelová pro porobeton YH 100 900 L/P“ v rozpočtu 856-06-15_01 - Stavební část“, položka je nulová, což je v rozporu s požadavkem zadavatele - kap. 13.1. třetí odst. ZD a kap. 13.3. druhý odst. ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kdy bylo požadováno ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr:

Uchazeč (dodavatel) stanoví nabídkovou cenu za celé plnění zakázky celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr – soupisu prací (příloha č. 3 této ZD), projektové dokumentace a zadávacích podmínkách, včetně obchodních. Oceněný výkaz výměr (soupis prací) bude součástí nabídky. Nabídková cena bude uvedena v CZK.

Součástí cenové nabídky budou zhotovitelem zpracované a oceněné výkazy výměr na všechny stavební práce uvedené ve výkazu výměr a budou oceněny v požadovaném členění.

Názor komise o vyřazení nabídky byl předán k právnímu posouzení, které tento názor potvrdilo zejména s přihlédnutím k § 76 odst. 1 zákona, kde je uvedeno:

Podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Dále pak k přihlédnutí rozhodnutí správních úřadů v obdobných případech a to např.:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) ze dne 5.4.2007 (R040/2007/02-07002/2007/310-Šp) nebo Rozhodnutí ÚOHS-S17/2013/VZ-9150/2013/512/JHl, kde je v odstavci 66 uvedeno:

„Zadavatel (hodnotící komise) má ze zákona povinnost posoudit nabídky nejen z hlediska splnění zákonných požadavků, ale také z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Součástí těchto zadávacích podmínek byl i výkaz výměr, ve kterém měl každý uchazeč nacenit jednotlivé položky. Pokud některou položku uchazeč nacení víckrát nebo méněkrát, než bylo požadováno zadavatelem, lze z takového více či méně násobného ocenění položek usuzovat, že uchazeč musel nacenit větší či menší počet položek, jeho nabídka tak není v této části v souladu s požadavky zadavatele. Stejněho závěru se musí hodnotící komise dobrat i v případě, pokud uchazeč některou položku nenacení vůbec (viz nabídka vybraného uchazeče), přičemž nezáleží na tom, že uchazeč (zde vybraný uchazeč) opomněl ocenit položku v hodnotě cca 200,- Kč (podle tvrzení zadavatele a vybraného uchazeče). Nabídka vybraného uchazeče v této části byla v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách (výkaz výměr), zadavatel se tedy měl zabývat, proč tomu tak bylo, případně vybraného uchazeče vyloučit. Konkrétně se jednalo o položku „Signalizační prvky – Montáž a zapojení vnější požární sirény“ na listu č. 44 vybraného uchazeče.“

V jiném rozhodnutí ÚOHS ze dne 6.3.2009 (ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa) konstatuje, že uvedením hodnoty 0,- Kč nemohl být splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny služeb týkajících se některých z víceprací prováděných nad rámec nabídkové ceny, neboť zadavatel požadoval ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona úplatné poskytnutí těchto služeb, respektive vyčíslení jednotkové ceny. V této souvislosti se nelze ztotožnit s tvrzením vybraného uchazeče, že i nulový údaj je údajem o ceně nabízených služeb, neboť podle tuzemské právní doktríny se cenou rozumí peněžní vyjádření hodnoty (viz např. Slovník českého práva, str. 141, LINDE Praha a.s., z roku 1995). V daném případě je nepochybné, že vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny hodnocené v druhém dílčím hodnotícím kritériu svoji hodnotu mají, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být údaj 0,- Kč, neboť ten by znamenal, že hodnota oceňované skutečnosti je nulová, tedy žádná. Uvedením údaje 0,- u položek mytí

oken, mytí stropních světel a úklid po malování a stavebních pracech nebyl splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny prací nad rámec nabídkové ceny, které žádal vyčíslit, a zadavatel měl z tohoto důvodu vyloučit vybraného uchazeče z další účasti v otevřeném řízení.

Rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde je uvedeno, že „... nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takovéto [tj. bezplatné, pozn. navrhovatele] plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů.“

Jako ekonomicky nezdůvodnitelné bylo v rozhodnutí ÚOHS ze dne 7.4.2014 (ÚOHS-S170/2013/VZ-7432/2014/521/GSt) bylo shledáno nacenění, kdy uchazeč specifikované pod položkami poř. č. 10, 11, 15, 19 nabídl za 1,- Kč, neboť nebude mít s dodávkou těchto položek žádné další ekonomicky nutné náklady.

Dále je možno poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde se uvádí, že žalobce, který nabídl jako „cenu“ za správu majetku částku ve výši 0 Kč, tak dle názoru Nejvyššího správního soudu nevyhověl předmětné zadávací dokumentaci a k jeho nabídce nemělo být přihlíženo. Zadavatel proto postupoval v souladu se zákonem, pokud tuto nabídku jako nepřijatelnou ze zadávacího řízení vyřadil a žalobce z účasti v řízení vyloučil. Jiný postup by byl v rozporu se zásadami upravenými v § 6 zákona o veřejných zakázkách, tj. zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

Obchodní firma: EUROMONT GROUP a.s.

Sídlo: Prvního pluku 224/20, 186 00 Praha 8

IČ: 63147165

DIČ: CZ63147165

Při posuzování nabídky hodnotící komise zjistila, že nebyla oceněna položka 67 „zárubeň ocelová pro porobeton YH 100 900 L/P“ v rozpočtu 856-06-15_01 - Stavební část“, položka je nulová, což je v rozporu s požadavkem zadavatele - kap. 13.1. třetí odst. ZD a kap. 13.3. druhý odst. ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kdy bylo požadováno ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr:

Uchazeč (dodavatel) stanoví nabídkovou cenu za celé plnění zakázky celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr – soupisu prací (příloha č. 3 této ZD), projektové dokumentace a zadávacích podmínek, včetně obchodních. Oceněný výkaz výměr (soupis prací) bude součástí nabídky. Nabídková cena bude uvedena v CZK.

Součástí cenové nabídky budou zhotovitelem zpracované a oceněné výkazy výměr na všechny stavební práce uvedené ve výkazu výměr a budou oceněny v požadovaném členění.

Názor komise o vyřazení nabídky byl předán k právnímu posouzení, které tento názor potvrdilo zejména s přihlédnutím k § 76 odst. 1 zákona, kde je uvedeno:

Podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Dále pak k přihlédnutí rozhodnutí správních úřadů v obdobných případech a to např.:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (UOHS) ze dne 5.4.2007 (R040/2007/02-07002/2007/310-Šp) nebo Rozhodnutí ÚOHS-S17/2013/VZ-9150/2013/512/JHl, kde je v odstavci 66 uvedeno:

„Zadavatel (hodnotící komise) má ze zákona povinnost posoudit nabídky nejen z hlediska splnění zákonných požadavků, ale také z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Součástí těchto zadávacích podmínek byl i výkaz výměr, ve kterém měl každý uchazeč nacenit jednotlivé položky. Pokud některou položku uchazeč nacení víckrát nebo méněkrát, než bylo požadováno zadavatelem, lze z takového více či méně násobného ocenění položek usuzovat, že uchazeč musel nacenit větší či menší počet položek, jeho nabídka tak není v této části v souladu s požadavky zadavatele. Stejněho závěru se musí hodnotící komise dobrat i v případě, pokud uchazeč některou položku nenacení vůbec (viz nabídka vybraného uchazeče), přičemž nezáleží na tom, že uchazeč (zde vybraný uchazeč) opomněl ocenit položku v hodnotě cca 200,- Kč (podle tvrzení zadavatele a vybraného uchazeče). Nabídka vybraného uchazeče v této části byla v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách (výkaz výměr), zadavatel se tedy měl zabývat, proč tomu tak bylo, případně vybraného uchazeče vyloučit. Konkrétně se jednalo o položku „Signalizační prvky – Montáž a zapojení vnější požární sirény“ na listu č. 44 vybraného uchazeče.“

V jiném rozhodnutí ÚOHS ze dne 6.3.2009 (ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa) konstatuje, že uvedením hodnoty 0,- Kč nemohl být splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny služeb týkajících se některých z víceprací prováděných nad rámec nabídkové ceny, neboť zadavatel požadoval ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona úplatné poskytnutí těchto služeb, respektive vyčíslení jednotkové ceny. V této souvislosti se nelze ztotožnit s tvrzením vybraného uchazeče, že i nulový údaj je údajem o ceně nabízených služeb, neboť podle tuzemské právní doktríny se cenou rozumí peněžní vyjádření hodnoty (viz např. Slovník českého práva, str. 141, LINDE Praha a.s., z roku 1995). V daném případě je nepochybné, že vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny hodnocené v druhém dílčím hodnotícím kritériu svoji hodnotu mají, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být údaj 0,- Kč, neboť ten by znamenal, že hodnota oceňované skutečnosti je nulová, tedy žádná. Uvedením údaje 0,- u položek mytí oken, mytí stropních světel a úklid po malování a stavebních pracech nebyl splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny prací nad rámec nabídkové ceny, které žádal vyčíslet, a zadavatel měl z tohoto důvodu vyloučit vybraného uchazeče z další účasti v otevřeném řízení.

Rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde je uvedeno, že „... nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takového [tj. bezplatné, pozn. navrhovatele] plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů.“

Jako ekonomicky nezdůvodnitelné bylo v rozhodnutí ÚOHS ze dne 7.4.2014 (ÚOHS-S170/2013/VZ-7432/2014/521/GSt) bylo shledáno nacenění, kdy uchazeč specifikované pod položkami poř. č. 10, 11, 15, 19 nabídl za 1,- Kč, neboť nebude mít s dodávkou těchto položek žádné další ekonomicky nutné náklady.

Dále je možno poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde se uvádí, že žalobce, který nabídl jako „cenu“ za správu majetku částku ve výši 0 Kč, tak dle názoru Nejvyššího správního soudu nevyhověl předmětné zadávací dokumentaci a k jeho nabídce nemělo být přihlíženo. Zadavatel proto postupoval v souladu se zákonem, pokud tuto nabídku jako nepřijatelnou ze zadávacího řízení vyřadil a žalobce z účasti v řízení vyloučil. Jiný postup by byl v rozporu se zásadami upravenými v § 6 zákona o veřejných zakázkách, tj. zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

Obchodní firma: 1.Pražská stavební s.r.o.

Sídlo: Prokopova 148/15, 130 00 Praha 3

IČ: 29011671

DIČ: CZ29011671

Při posuzování nabídky hodnotící komise zjistila, že nebyla oceněna položka 15 „Obsypání potrubí bez prohození sypaniny z hornin tř. 1 až 4 uloženým do 3 m od kraje výkopu“ v rozpočtu „856-06-15_08 - Přípojka splaškové kanalizace“, položka je nulová, dále položku 8 „Poplatek za uložení odpadu ze sypaniny na skládce (skládkovné)“ v rozpočtu „856-06-15_03 - Zařízení zdravotně technických instalací“, což je v rozporu s požadavkem zadavatele - kap. 13.1. třetí odst. ZD a kap. 13.3. druhý odst. ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kdy bylo požadováno ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr:

Uchazeč (dodavatel) stanoví nabídkovou cenu za celé plnění zakázky celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr – soupisu prací (příloha č. 3 této ZD), projektové dokumentace a zadávacích podmínkách, včetně obchodních. Oceněný výkaz výměr (soupis prací) bude součástí nabídky. Nabídková cena bude uvedena v CZK.

Součástí cenové nabídky budou zhotovitelem zpracované a oceněné výkazy výměr na všechny stavební práce uvedené ve výkazu výměr a budou oceněny v požadovaném členění.

Názor komise o vyřazení nabídky byl předán k právnímu posouzení, které tento názor potvrdilo zejména s přihlédnutím k § 76 odst. 1 zákona, kde je uvedeno:

Podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Dále pak k přihlédnutí rozhodnutí správních úřadů v obdobných případech a to např.:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (UOHS) ze dne 5.4.2007 (R040/2007/02-07002/2007/310-Šp) nebo Rozhodnutí ÚOHS-S17/2013/VZ-9150/2013/512/JHL, kde je v odstavci 66 uvedeno:

„Zadavatel (hodnotící komise) má ze zákona povinnost posoudit nabídky nejen z hlediska splnění zákonných požadavků, ale také z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Součástí těchto zadávacích podmínek byl i výkaz výměr, ve kterém měl každý uchazeč nacenit jednotlivé položky. Pokud některou položku uchazeč nacení víckrát nebo méněkrát, než bylo požadováno zadavatelem, lze z takového více či méně násobného ocenění položek usuzovat, že uchazeč musel nacenit větší či menší počet položek, jeho nabídka tak není v této části v souladu s požadavky zadavatele. Stejného závěru se musí hodnotící komise dobrat i v případě, pokud uchazeč některou položku nenacení vůbec (viz nabídka vybraného uchazeče), přičemž nezáleží na tom, že uchazeč (zde vybraný uchazeč) opomněl ocenit položku v hodnotě cca 200,- Kč (podle tvrzení zadavatele a vybraného uchazeče). Nabídka vybraného uchazeče v této části byla v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách (výkaz výměr), zadavatel se tedy měl zabývat, proč tomu tak bylo, případně vybraného uchazeče vyloučit. Konkrétně se jednalo o položku „Signalizační prvky – Montáž a zapojení vnější požární sirény“ na listu č. 44 vybraného uchazeče.“

V jiném rozhodnutí ÚOHS ze dne 6.3.2009 (ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa) konstatuje, že uvedením hodnoty 0,- Kč nemohl být splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny služeb týkajících se některých z víceprací prováděných nad rámec nabídkové ceny, neboť zadavatel požadoval ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona úplatné poskytnutí těchto služeb, respektive vyčíslení jednotkové ceny. V této souvislosti se nelze ztotožnit s tvrzením vybraného uchazeče, že i nulový údaj je údajem o ceně nabízených služeb, neboť podle tuzemské právní doktríny se cenou rozumí peněžní vyjádření hodnoty (viz např. Slovník českého práva, str. 141, LINDE Praha a.s., z roku 1995). V daném případě je nepochybné, že vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny hodnocené v druhém dílčím hodnotícím kritériu svoji hodnotu mají, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být údaj 0,- Kč, neboť ten by znamenal, že hodnota oceňované skutečnosti je nulová, tedy žádná. Uvedením údaje 0,- u položek mytí oken, mytí stropních světel a úklid po malování a stavebních pracech nebyl splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny prací nad rámec nabídkové ceny, které žádal vyčíslet, a zadavatel měl z tohoto důvodu vyloučit vybraného uchazeče z další účasti v otevřeném řízení.

Rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde je uvedeno, že „... nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze

hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takového [tj. bezplatné, pozn. navrhovatele] plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů.“

Jako ekonomicky nezdůvodnitelné bylo v rozhodnutí ÚOHS ze dne 7.4.2014 (ÚOHS-S170/2013/VZ-7432/2014/521/GSt) bylo shledáno nacenění, kdy uchazeč specifikované pod položkami poř. č. 10, 11, 15, 19 nabídl za 1,- Kč, neboť nebude mít s dodávkou těchto položek žádné další ekonomicky nutné náklady.

Dále je možno poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde se uvádí, že žalobce, který nabídl jako „cenu“ za správu majetku částku ve výši 0 Kč, tak dle názoru Nejvyššího správního soudu nevyhověl předmětné zadávací dokumentaci a k jeho nabídce nemělo být přihlíženo. Zadavatel proto postupoval v souladu se zákonem, pokud tuto nabídku jako nepřijatelnou ze zadávacího řízení vyřadil a žalobce z účasti v řízení vyloučil. Jiný postup by byl v rozporu se zásadami upravenými v § 6 zákona o veřejných zakázkách, tj. zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Dále nebyly splněny požadavky zadavatele nedoložením čestného prohlášení dle požadavků uvedených v kapitole 9 ZD a 19.1. odst. 9 ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kde je uvedeno:

„Nabídka musí obsahovat prohlášení podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, v němž bude uveden výslovný odkaz na zadávací podmínky a zadávací dokumentaci s prohlášením o jejich úplné akceptaci a dále prohlášení o tom, že:

- „Uchazeč si vyjasnil všechna případná sporná ustanovení a nesrovnalosti v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky, a že všechny údaje uvedené v jeho nabídce jsou pravdivé a zadavatel má právo si všechny uvedené údaje ověřit.“
- Uchazeč prohlášením jednoznačně potvrdí, že: „Uchazeč je seznámen s podmínkami místa plnění a se všemi okolnostmi, které mohou mít vliv na navržený obsah smlouvy o dílo a na cenu díla, že předložená nabídka tyto okolnosti respektuje a nedokonalá informovanost uchazeče není důvodem k pozdější změně ceny díla a termínů jeho provedení“.
- Uchazeč se také zaváže, že: „zakázku nepostoupí jinému zhotoviteli a ani nezmění další zhotovitele – subdodavatele – uvedené v nabídce bez písemného souhlasu zadavatele. Porušení tohoto pravidla může být důvodem pro odstoupení objednatel od smlouvy. Veškeré náklady spojené s případnou změnou subdodavatelů nese zhotovitel“.

„19.1. 9) Prohlášení dodavatele o vázanosti nabídkou – dle bodu č. 22 této Z“

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou cenu

Žádný z uchazečů nebyl vyloučen pro mimořádně nízkou cenu

Ostatní informace zadavatele

Proti vyloučení ze zadávacího řízení se odvolal uchazeč

EUROMONT GROUP a.s., Prvního pluku 224/20, 186 00 Praha 8, IČ 63147165

STAKADO s.r.o., Lázeňská 115, 431 41 Údlice, IČ 28685679

METALL QUATRO spol. s r.o., Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec, IČ 61538213

Zadavatel námitkám nevyhověl. Uchazeči návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu dle § 114 odst. zákona nepodali.

V Horním Jiřetíně dne 8.4.2016


územní samosprávný celek
MĚSTO HORNÍ JIRETÍN
právní forma: obec IČ: 00265942, DIČ: CZ00265942
sídl: Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín
KB Most 2222491/0100
tel.: 476 734 263
Starosta Města Horní Jiřetín
(5) e-mail: podatelna@hornijiretin.cz

