

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ČÁST 5 VZ

dle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

1. Označení zadavatele

Název:	Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace
Právní forma:	příspěvková organizace
IČ:	709 46 078
Sídlo:	České mládeže 632/32, 460 06 Liberec VI

2. Předmět veřejné zakázky

Název veřejné zakázky:	Zpracování projektových dokumentací na rekonstrukce silnic II. a III. třídy 2016 - 3. etapa (dále jen „Veřejná zakázka“)
Popis předmětu veřejné zakázky:	Předmětem části 5 veřejné zakázky je poskytnutí služeb spočívajících v provedení přípravných předprojektových prací, zpracování projektové dokumentace, obstarání pravomocného stavebního povolení (případně ohlášení stavby či jiných povolení zajišťující realizaci stavby), poskytování součinnosti v rámci zadávacího řízení na výběr dodavatele stavby (dle požadavků zadavatele) a provedení autorského dozoru za předpokladu, že stavba bude realizována.
CPV kódy:	71322000-1, Technické projekty pro provádění stavebně inženýrských prací

3. Cena sjednaná ve smlouvě

Není relevantní.

4. Použitý druh zadávacího řízení

Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na služby
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení
Způsob ukončení zadávacího řízení:	zrušení zadávacího řízení

5. Identifikace účastníků

Název:	Atelier PROMIKA/PRAGOPROJEKT - PD - 3. etapa
Název člena sdružení:	Atelier PROMIKA s.r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	26080273

Sídlo:	Praha 6, Muchova 9/223, PSČ 16000
Název člena sdružení:	PRAGOPROJEKT, a.s.
Právní forma:	Akciová společnost
IČ:	45272387
Sídlo:	Praha 4, K Ryšánce 1668/16, PSČ 14754

Název:	SATRA - M-PROJEKCE - SILNICE II. A III. TŘÍDY 2016 3. ETAPA
Název člena sdružení:	SATRA, spol.s r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	18584209
Sídlo:	Praha 2, Sokolská 32, PSČ 12000
Název člena sdružení:	M - PROJEKCE s.r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	05061415
Sídlo:	Resslova 956/13, 500 02 Hradec Králové

6. Účastníci vyloučení z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění vyloučení

Z účasti v zadávacím řízení na část 5 veřejné zakázky byli vyloučeni dva účastníci.

Název:	Atelier PROMIKA/PRAGOPROJEKT - PD - 3. etapa
Název člena sdružení:	Atelier PROMIKA s.r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	26080273
Sídlo:	Praha 6, Muchova 9/223, PSČ 16000
Název člena sdružení:	PRAGOPROJEKT, a.s.
Právní forma:	Akciová společnost
IČ:	45272387
Sídlo:	Praha 4, K Ryšánce 1668/16, PSČ 14754

Zadavatel v zadávací dokumentaci Veřejné zakázky stanovil, že druhým dílčím kritériem pro hodnocení nabídky je počet měsíců relevantní odborné praxe osoby, kterou účastník prokazuje profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) Zákona: Autorizovaný inženýr pro obor dopravní stavby nebo technik nebo stavitel pro obor dopravní stavby, nekolejová doprava. Délku relevantní odborné praxe účastník uvede v čestném prohlášení, jehož vzor je přílohou č. 7 zadávací dokumentace.

V nabídce účastníka Atelier PROMIKA/PRAGOPROJEKT - PD - 3. etapa byla namísto jednoho

čestného prohlášení účastníka dle přílohy č. 7 zadávací dokumentace předložena dvě čestná prohlášení dle přílohy č. 7 zadávací dokumentace, a to jedno za každého člena sdružení. V každém z těchto čestných prohlášení byla uvedena jiná osoba, která je autorizovaným inženýrem pro obor dopravní stavby, přestože každý z členů sdružení čestně prohlásil, že předkládá informace o délce praxe osoby, která autorizuje projektovou dokumentaci pro část 5 Veřejné zakázky.

V čl. 11 zadávací dokumentace bylo výslovně stanoveno, že délku relevantní odborné praxe účastník uvede v čestném prohlášení, jehož vzor je přílohou č. 7 této zadávací dokumentace. Mělo být tedy předloženo čestné prohlášení účastníka. Účastníkem je v případě podání společné nabídky sdružení společností, nikoli každá společnost samostatně.

Pro vyloučení pochybností zadavatel v čl. 11 zadávací dokumentace přitom uvedl, že účastník je oprávněn uvést délku relevantní odborné praxe pouze jedné konkrétní osoby (nelze sčítat délku relevantní odborné praxe více autorizovaných osob).

Nadto, v čl. 11 bylo výslovně stanoveno, že dílčím kritériem pro hodnocení nabídky je počet měsíců relevantní odborné praxe osoby, kterou účastník prokazuje profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ. V souladu s čl. 8 zadávací dokumentace prokazují dodavatelé v případě společné účasti dodavatelů profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ společně, nikoli každý samostatně.

V neposlední řadě i závazný návrh smlouvy počítá se stanovením jedné konkrétní autorizované osoby pro obor dopravní stavby (resp. dopravní stavby, nekolejová doprava) a druhé konkrétní osoby pro obor mosty a inženýrské konstrukce, neboť obsahuje závazek zhotovitele, že projektová dokumentace bude autorizována osobami, které doložil ve své nabídce na plnění Veřejné zakázky pro účely hodnocení nabídek, s tím, že pokud zhotovitel doložil obě požadované autorizace jednou osobou, musí být projektována dokumentace autorizována touto osobou jako celek, a pokud zhotovitel doložil každou požadovanou autorizaci jinou osobou, musí jedna z těchto osob autorizovat projektovou dokumentaci jako celek a druhá z těchto osob autorizovat alespoň ty objekty, ke kterým se daný typ autorizace vztahuje. Z tohoto ustanovení jednoznačně plyne, že dodavatel mohl obě autorizace doložit buď jednou osobou anebo mohl pro každou z požadovaných autorizací doložit jednu konkrétní osobu.

Účastník Atelier PROMIKA/PRAGOPROJEKT - PD - 3. etapa tedy nesplnil podmínky účasti stanovené zadavatelem pro uvedení délky relevantní praxe autorizované osoby pro obor dopravní stavby (resp. dopravní stavby, nekolejová doprava). V důsledku této skutečnosti není zřejmé, který údaj má být využit pro účely hodnocení nabídek, ani který ze dvou uvedených inženýrů pro oboru dopravní stavby autorizuje projektovou dokumentaci.

Nejedná se přitom pouze o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že účastník se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou. Jedná se o reálný nedostatek nabídky, neboť účastník pro účely hodnocení předložil dva samostatné dokumenty, které jsou ve vzájemném rozporu, a ten by mohl být zhojen pouze tím, že by účastník v návaznosti na žádost zadavatele určil, který ze dvou uvedených inženýrů pro oboru dopravní stavby autorizuje projektovou dokumentaci pro část 5 Veřejné zakázky, a tedy které čestné prohlášení, které je součástí nabídky (resp. jeho příslušná část), je relevantní, a které nikoli.

Určení, že určitá část nabídky má být brána zadavatelem nadále v potaz a jiná nikoli, představuje

změnu nabídky.

Ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ stanoví, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Dle tohoto ustanovení může být na základě žádosti zadavatele nabídka doplněna (změněna), s výjimkou údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

Čestné prohlášení o délce relevantní odborné praxe autorizované osoby je dokladem, který byl požadován za účelem hodnocení nabídek. Vzhledem k této skutečnosti nelze nedostatek nabídky účastníka zhojit ani na základě žádosti zadavatele a nezbývá než účastníka vyloučit.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že v daném případě není možné zohlednit ani skutečnost, že délka relevantní odborné praxe by v případě obou uvedených autorizovaných osob spadala do stejné kategorie, a volba mezi těmito osobami by teda ve svém důsledku neměla vliv na přidělený počet bodů. Znění zákona výslovně zakazuje změnu nabídky v rozsahu údajů a dokladů pro hodnocení nabídek, nikoli změnu nabídky s dopadem na výsledky hodnocení nabídek.

Zcela nad rámec výše uvedeného zadavatel dále uvádí, že nabídka účastníka obsahuje i další nedostatek, konkrétně účastník předložil výpis z rejstříku trestů členů statutárního orgánu společnosti Atelier PROMIKA s.r.o., nikoli však výpis z rejstříků trestů samotné společnosti Atelier PROMIKA s.r.o., a neprokázal tak splnění základní způsobilosti dle § 74 odst. 1 písm. a) ZZVZ v plném rozsahu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka - sdružení společností Atelier PROMIKA s.r.o. a PRAGOPROJEKT, a.s. - z účasti v zadávacím řízení na část 5 Veřejné zakázky, neboť účastník neprokázal splnění podmínek účasti stanovených pro část 5 Veřejné zakázky, vzhledem k tomu, že předložil dvě různá čestná prohlášení k délce relevantní odborné praxe autorizované osoby v oboru dopravní stavby, což představuje nezhojitelný nedostatek nabídky. Nadto neprokázal splnění základní způsobilosti dle § 74 odst. 1 písm. a) ZZVZ v plném rozsahu.

Název:	SATRA - M-PROJEKCE - SILNICE II. A III. TŘÍDY 2016 3. ETAPA
Název člena sdružení:	SATRA, spol.s r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	18584209
Sídlo:	Praha 2, Sokolská 32, PSČ 12000
Název člena sdružení:	M - PROJEKCE s.r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	05061415
Sídlo:	Resslova 956/13, 500 02 Hradec Králové

Zadavatel v zadávací dokumentaci Veřejné zakázky stanovil, že druhým dílčím kritériem pro hodnocení nabídky je počet měsíců relevantní odborné praxe osoby, kterou účastník prokazuje profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) Zákona: Autorizovaný inženýr pro obor dopravní stavby nebo technik nebo stavitel pro obor dopravní stavby, nekolejová doprava. Zadavatel současně stanovil, že třetím dílčím kritériem pro hodnocení nabídky je počet měsíců relevantní odborné praxe osoby, kterou účastník prokazuje profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) Zákona: Autorizovaný inženýr, technik nebo stavitel pro obor mosty a inženýrské konstrukce. Délku relevantní odborné praxe účastník uvede v čestném prohlášení, jehož vzor je přílohou č. 7 zadávací dokumentace.

V nabídce účastníka SATRA - M-PROJEKCE - SILNICE II. A III. TŘÍDY 2016 3. ETAPA byla namísto jednoho čestného prohlášení účastníka dle přílohy č. 7 zadávací dokumentace předložena dvě čestná prohlášení dle přílohy č. 7 zadávací dokumentace, a to jedno za každého člena sdružení. V každém z těchto čestných prohlášení byla uvedena jiná osoba, která je autorizovaným inženýrem pro obor dopravní stavby, jakož i jiná osoba, která je autorizovaným inženýrem pro obor mosty a inženýrské konstrukce, přestože každý z členů sdružení čestně prohlásil, že předkládá informace o délce praxe osob, které autorizují projektovou dokumentaci pro část 5 Veřejné zakázky.

V čl. 11 zadávací dokumentace bylo výslovně stanoveno, že délku relevantní odborné praxe účastník uvede v čestném prohlášení, jehož vzor je přílohou č. 7 této zadávací dokumentace. Mělo být tedy předloženo čestné prohlášení účastníka. Účastníkem je v případě podání společné nabídky sdružení společností, nikoli každá společnost samostatně.

Pro vyloučení pochybností zadavatel v čl. 11 zadávací dokumentace přitom ve vztahu ke každé z požadovaných autorizací uvedl, že účastník je oprávněn uvést délku relevantní odborné praxe pouze jedné konkrétní osoby (nelze sčítat délku relevantní odborné praxe více autorizovaných osob).

Nadto, v čl. 11 bylo výslovně stanoveno, že dílčím kritériem pro hodnocení nabídky je počet měsíců relevantní odborné praxe osoby, kterou účastník prokazuje profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ. V souladu s čl. 8 zadávací dokumentace prokazují dodavatelé v případě společné účasti dodavatelů profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ společně, nikoli každý samostatně.

V neposlední řadě i závazný návrh smlouvy počítá se stanovením jedné konkrétní autorizované osoby pro obor dopravní stavby (resp. dopravní stavby, nekolejová doprava) a druhé konkrétní osoby pro obor mosty a inženýrské konstrukce, neboť obsahuje závazek zhotovitele, že projektová dokumentace bude autorizována osobami, které doložil ve své nabídce na plnění Veřejné zakázky pro účely hodnocení nabídek, s tím, že pokud zhotovitel doložil obě požadované autorizace jednou osobou, musí být projektována dokumentace autorizována touto osobou jako celek, a pokud zhotovitel doložil každou požadovanou autorizaci jinou osobou, musí jedna z těchto osob autorizovat projektovou dokumentaci jako celek a druhá z těchto osob autorizovat alespoň ty objekty, ke kterým se daný typ autorizace vztahuje. Z tohoto ustanovení jednoznačně plyne, že dodavatel mohl obě autorizace doložit buď jednou osobou anebo mohl pro každou z požadovaných autorizací doložit jednu konkrétní osobu.

Účastník SATRA - M-PROJEKCE - SILNICE II. A III. TŘÍDY 2016 3. ETAPA tedy nesplnil podmínky účasti stanovené zadavatelem pro uvedení délky relevantní praxe autorizované osoby pro obor dopravní stavby (resp. dopravní stavby, nekolejová doprava) ani podmínky účasti stanovené zadavatelem pro uvedení délky relevantní praxe autorizované osoby pro obor mosty a inženýrské konstrukce. V důsledku této skutečnosti není zřejmé, který údaj má být využit pro účely hodnocení nabídek, ani který ze dvou uvedených inženýrů pro oboru dopravní stavby a který ze dvou uvedených inženýrů pro obor mosty a inženýrské konstrukce autorizují projektovou dokumentaci.

Nejedná se přitom pouze o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že účastník se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou. Jedná se o reálný nedostatek nabídky, neboť účastník pro účely hodnocení předložil dva samostatné dokumenty, které jsou ve vzájemném rozporu, a ten by mohl být zhojen pouze tím, že by účastník v návaznosti na žádost zadavatele určil, který ze dvou uvedených inženýrů pro oboru dopravní stavby a který ze dvou uvedených inženýrů pro obor mosty a inženýrské konstrukce autorizují projektovou dokumentaci pro část 5 Veřejné zakázky, a tedy které čestné prohlášení, které je součástí nabídky (resp. jeho příslušná část), je relevantní, a které nikoli.

Určení, že určitá část nabídky má být brána zadavatelem nadále v potaz a jiná nikoli, představuje změnu nabídky.

Ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ stanoví, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Dle tohoto ustanovení může být na základě žádosti zadavatele nabídka doplněna (změněna), s výjimkou údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

Čestné prohlášení o délce relevantní odborné praxe autorizované osoby je dokladem, který byl požadován za účelem hodnocení nabídek. Vzhledem k této skutečnosti nelze nedostatek nabídky účastníka zhojit ani na základě žádosti zadavatele a nezbývá než účastníka vyloučit.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že v daném případě by délka relevantní odborné praxe uvedených autorizovaných inženýrů pro obor mosty a inženýrské konstrukce dokonce spadala do jiné kategorie, a volba mezi těmito osobami by tedy ve svém důsledku měla vliv na přidělený počet bodů. Skutečnost, zda by měl přidělený počet bodů vliv na výsledky hodnocení nabídek, však není pro posouzení dané otázky relevantní, neboť znění zákona výslovně zakazuje změnu nabídky v rozsahu údajů a dokladů pro hodnocení nabídek, nikoli změnu nabídky s dopadem na výsledky hodnocení nabídek.

Zcela nad rámec výše uvedeného zadavatel dále uvádí, že nabídka účastníka obsahuje i další nedostatek, konkrétně účastník předložil dvě čestná prohlášení o seznamu významných služeb (jedno za každého z členů sdružení), která dohromady obsahovala pouze 1 významnou službu o hodnotě stejné nebo vyšší 1.160.000,- Kč bez DPH, která zároveň spočívala ve vypracování projektové dokumentace v min. stupni DSP (R35 Časy - Ostrov, DSP/IČ). Pro prokázání technických

kvalifikačních předpokladů přitom zadavatel požadoval realizaci dvou služeb spočívajících ve vypracování projektové dokumentace v min. stupni DSP o této minimální hodnotě, které splňují zadavatelem stanovené požadavky.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka - sdružení společností SATRA, spol.s r.o. a M - PROJEKCE s.r.o. - z účasti v zadávacím řízení na část 5 Veřejné zakázky, neboť účastník neprokázal splnění podmínek účasti stanovených pro část 5 Veřejné zakázky, vzhledem k tomu, že předložil dvě různá čestná prohlášení k délce relevantní odborné praxe autorizované osoby pro obor dopravní stavby (resp. dopravní stavby, nekolejová doprava), jakož i pro obor mosty a inženýrské konstrukce, což představuje nezhojitelný nedostatek nabídky. Nadto nebyla doložena druhá významná služba spočívající ve vypracování projektové dokumentace v min stupni DSP o min. hodnotě 1.160.000,- Kč bez DPH.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění výběru

Není relevantní.

8. Označení poddodavatelů dodavatelů, kteří jsou zadavateli známi

Není relevantní.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení v soutěžním dialogu

Není relevantní.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Není relevantní.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Není relevantní.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zadavatel zrušil zadávací řízení na část 5 Veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 127 odst. 1 ZZVZ z důvodu, že po rozhodnutí o vyloučení obou účastníků z účasti v zadávacím řízení na část 5 Veřejné zakázky a po marném uplynutí jejich lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení zde není žádný účastník zadávacího řízení.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel nebyl povinen použít elektronických komunikačních prostředků při podání nabídky, neboť § 211 odst. 3 ZZVZ nabývá účinnosti, v případě zadavatele, až dne 18. 10. 2018.

14. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů

Není relevantní.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Není relevantní.

16.Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3

Není relevantní.

V Jablonci nad Nisou dne 9. června 2017



Krajská správa silnic
Libereckého kraje,
příspěvková organizace
České mládeže 632/32
460 06 Liberec VI (521)

za Krajskou správu silnic Libereckého kraje,
příspěvková organizace
Ing. Jan Růžička, ředitel