

Písemná zpráva zadavatele

v období § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ✓

Název veřejné zakázky: „Rekonstrukce rybníku Beranka“ ✓

Veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce zadávaná v souladu s § 6 a § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon“) ✓

Nejedná se o zadávací řízení dle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. ✓

a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě:

Zadavatel: ✓

Obec Svinčany ✓

535 01 Svinčany 52 ✓

IČ: 00580481 ✓

Zastoupena: Bc. Antonínem Kratochvílem – starostou obce ✓

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je rekonstrukce stávající vodní nádrže v intravilánu obce Svinčany. Stavba zahrnuje rekonstrukci výpustního zařízení, doplnění bezpečnostního přelivu (v současnosti konstrukčně a kapacitně nevyhovující), odbahnění dna nádrže, rekonstrukci opevnění břehů a doplnění doprovodné zeleně. ✓

Cena sjednaná ve smlouvě:

Cena sjednaná ve smlouvě o dílo je 3.377.593,- Kč včetně DPH. ✓

b) Zvolený druh zadávacího řízení: ✓

Zakázka malého rozsahu. ✓

c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele: ✓

Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče	Celková nabídková cena v Kč včetně DPH
INSTAV Hlinsko a.s., Tyršova 833, 539 01 Hlinsko, IČ: 252 84 959 ✓	3.377.593,- ✓

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídka uchazeče INSTAV Hlinsko a.s., Tyršova 833, 539 01 Hlinsko, IČ:252 84 959 splnila veškeré podmínky uvedené v zadávací dokumentaci a uchazeč předkládá ve své nabídce nejnížší nabídkovou cenu v Kč včetně DPH z hodnocených nabídek. ✓

Uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:

Autorizovaná osoba. ✓

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena: ✓

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Nabídku podal uchazeč:	Výše celkové nabídkové ceny v Kč včetně DPH ✓
1.	Agromeli spol. s r.o., Olomoucká 1177/178, 627 00 Brno IČ: 469 80 989 ✓	3 572 829,-- ✓
2.	AQUEKO, spol. s r.o., Lavičky 122, 594 01 Velké Meziříčí IČ: 454 76 691 ✓	3 059 848,-- ✓
3.	INSTAV Hlinsko a.s., Tyršova 833, 539 01 Hlinsko IČ:252 84 959 ✓	3 377 593,-- ✓
4.	KAVYL, spol. s r.o., 675 75 Mohelno 563 ✓ IČ: 499 75 358 ✓	3 467 787,-- ✓
5.	KVIS Pardubice a.s., Zelená louka, Rosice 151, 533 53 Pardubice ✓ IČ: 465 06 934 ✓	3 839 739,-- ✓
6.	AZ STAVEBNÍ Heřmanův Městec s.r.o., Čáslavská 245, 538 03 Heřmanův Městec ✓ IČ: 259 66 251 ✓	3 493 597,-- ✓
7.	ZEMPRASTAV spol. s r.o., Vidoň 12, Tetín, 507 71 Miletín ✓ IČ: 260 12 235 ✓	3 582 588,-- ✓

- e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti: ✓

Vyloučené nabídky:

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu	Identifikační údaje dodavatele, jehož nabídka byla vyloučena
---	--

pro podání nabídek	
2.	AQUEKO, spol. s r.o., Lavičky 122, 594 01 Velké Meziříčí IČ: 454 76 691 ✓

Důvod vyloučení nabídky:

- 1) Podezření na mimořádně nízkou cenu v nabídce uchazeče a nedostatečné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce uchazeče ✓**

Hodnotící komise zdůvodnění konkrétních položek přezkoumala a dospěla k závěru, že nejasnosti týkající se podezření na mimořádně nízkou cenu v nabídce uchazeče nebyly zcela odstraněny a vysvětlení nabídkové ceny si v dílčích položkách vzájemně protirečí. ✓

Zdůvodnění položky č. 39, č. 1 a 2 je pouhou deklarací uchazeče o jeho způsobilosti plnění za nabízenou cenu poskytnout, aniž by toto prohlášení bylo podloženo objektivně přezkoumatelnými údaji (nabídkové listy, položkové rozpočty, atd.). ✓

Položka č. 39 zdůvodnění neumožňuje nezávislé ověření, zdali je kalkulace dodavatele správná. Za uvedenou cenu lze na trhu stěží pořídit montovaný zahradní přístřešek na náradí. Zdůvodnění tedy není dostatečné. ✓

Jednotkové ceny za dopravu zahrnuté v položkách č. 26, 27, 28, a 17 jsou v rozporu s jednotkovou cenou za dopravu uvedenou v položce 3. Přepočet jednotkové ceny za dopravu na srovnatelné jednotky (Kč/km) činí jednotková cena v rámci položky č. 26 pouze 13,50 Kč/km, což je cena, za kterou nelze dopravu v rozsahu požadavků zadavatele reálně zajistit. Položka č. 26 tedy silně podceňuje náklady na dopravu. Uchazeč sám navíc v rámci položky č. 3 nabízí srovnatelnou jednotkovou cenu ve výši 36 Kč/km, tedy téměř trojnásobnou. ✓

Jednotkové ceny za práci dělnické profese v rámci položek č. 26, 27, 28 a 17 jsou navrženy ve výši 180 Kč/normohodina. Tuto cenu má zadavatel za neodůvodněně nízkou a objektivně nereálnou, která neodpovídá současným skutečným mzdám, resp. odměně, za srovnatelné vysoce kvalifikované řemeslné práce prováděné zkušenými odborníky, na trhu práce. ✓

V rámci cenové kalkulace položky č. 27 a 17 (schodiště) je uvedeno použití materiálu – kámen lomový upravený třída I regulační. V rámci této položky mají být provedeny schody z lomového kamene v rámci rekonstrukce opevnění břehů nádrže. Uchazeč měl při volbě materiálů zohlednit mimo jiné účel veřejné zakázky, umístění objektu, ze kterého vyplývají nejen funkční ale i estetické požadavky na provedení díla, kvalitu finálních povrchů a dokončovací práce. Pro tyto práce je proto navržený materiál nevhodný a správně by měl být použit opracovaný soklový kámen, případně haklíky. Jednotkové ceny za tyto materiály jsou však podstatně vyšší. ✓

V rámci cenové kalkulace položky č. 17 je uvedena jednotková položka za provedení záhozu (obsluha zemních a příbuzných strojů jinde neuvedená) ve výši 0,02 Nh (v přepočtu cca 1,2 min na 1 t

položeného materiálu). Tuto časovou dotaci na provedení požadovaných činností má **zadavatel** za zcela nereálnou, za kterou nelze požadované práce vůbec provést. ✓

Výše uvedené konkrétní a nedostatečně vysvětlené nejasnosti činí nabídkovou cenu uchazeče nepřezkoumatelnou, která nezaručuje, že bude uchazeč schopen plnění v požadované kvalitě skutečně provést. Prohlášení uchazeče jsou přitom nevýznamná, když nejsou dostatečně podložena objektivně přezkoumatelnými doklady či rozbory. ✓

2) Zadávací dokumentací bylo v článku 8.2. Závaznost obchodních podmínek stanoveno – přesná citace: ✓

.....Obchodní podmínky vymezují budoucí rámec smluvního vztahu mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem. Návrh smlouvy předložený dodavatelem v nabídce musí respektovat vymezené obchodní podmínky a v žádné části nesmí obsahovat ustanovení, které by bylo v rozporu s obchodními podmínkami. Jakékoliv změny, doplňování či úpravy obchodních podmínek ze strany dodavatele jsou zakázány s výjimkou případů, kdy změnu obchodních podmínek stanoví zadavatel v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám..... ✓

Uchazečem bylo do obchodních podmínek (návrhu Smlouvy o dílo) neoprávněně vepsáno pevné datum dokončení díla (předání), což je v rozporu s podmínkami Zadávací dokumentace. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatele, jehož nabídka byla vyloučena ✓
7.	ZEMPRASTAV spol. s r.o., Vidoň 12, Tetín, 507 71 Miletín IČ: 260 12 235 ✓

Důvod vyloučení nabídky:

Uchazeč ve stanovené lhůtě nereagoval na písemnou žádost hodnotící komise týkající se prokázání splnění kvalifikačních předpokladů, z tohoto důvodu ho hodnotící komise vyřadila z další účasti v zadávacím řízení. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

- f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení: ✓

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatele, jehož nabídka byla vyloučena ✓
2.	AQUEKO, spol. s r.o., Lavičky 122, 594 01 Velké Meziříčí IČ: 454 76 691 ✓

- 1) Podezření na mimořádně nízkou cenu v nabídce uchazeče a nedostatečné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce uchazeče ✓

Hodnotící komise zdůvodnění konkrétních položek přezkoumala a dospěla k závěru, že nejasnosti týkající se podezření na mimořádně nízkou cenu v nabídce uchazeče nebyly zcela odstraněny a vysvětlení nabídkové ceny si v dílčích položkách vzájemně protiřečí. ✓

Zdůvodnění položky č. 39, č. 1 a 2 je pouhou deklarací uchazeče o jeho způsobilosti plnění za nabízenou cenu poskytnout, aniž by toto prohlášení bylo podloženo objektivně přezkoumatelnými údaji (nabídkové listy, položkové rozpočty, atd.). ✓

Položka č. 39 zdůvodnění neumožňuje nezávislé ověření, zdali je kalkulace dodavatele správná. Za uvedenou cenu lze na trhu stěží pořídit montovaný zahradní přístřešek na nářadí. Zdůvodnění tedy není dostatečné. ✓

Jednotkové ceny za dopravu zahrnuté v položkách č. 26, 27, 28, a 17 jsou v rozporu s jednotkovou cenou za dopravu uvedenou v položce 3. Přepočet jednotkové ceny za dopravu na srovnatelné jednotky (Kč/km) činí jednotková cena v rámci položky č. 26 pouze 13,50 Kč/km, což je cena, za kterou nelze dopravu v rozsahu požadavků zadavatele reálně zajistit. Položka č. 26 tedy silně podceňuje náklady na dopravu. Uchazeč sám navíc v rámci položky č. 3 nabízí srovnatelnou jednotkovou cenu ve výši 36 Kč/km, tedy téměř trojnásobnou. ✓

Jednotkové ceny za práci dělnické profese v rámci položek č. 26, 27, 28 a 17 jsou navrženy ve výši 180 Kč/normohodina. Tuto cenu má zadavatel za neodůvodněně nízkou a objektivně nereálnou, která neodpovídá současným skutečným mzdám, resp. odměně, za srovnatelné vysoce kvalifikované řemeslné práce prováděné zkušenými odborníky, na trhu práce. ✓

V rámci cenové kalkulace položky č. 27 a 17 (schodiště) je uvedeno použití materiálu – kámen lomový upravený třída I regulační. V rámci této položky mají být provedeny schody z lomového kamene v rámci rekonstrukce opevnění břehů nádrže. Uchazeč měl při volbě materiálů zohlednit mimo jiné účel veřejné zakázky, umístění objektu, ze kterého vyplývají nejen funkční ale i estetické požadavky na provedení díla, kvalitu finálních povrchů a dokončovací práce. Pro tyto práce je proto navržený materiál nevhodný a správně by měl být použit opracovaný soklový kámen, případně haklíky. Jednotkové ceny za tyto materiály jsou však podstatně vyšší. ✓

V rámci cenové kalkulace položky č. 17 je uvedena jednotková položka za provedení záhozu (obsluha zemních a příbuzných strojů jinde neuvedená) ve výši 0,02 Nh (v přepočtu cca 1,2 min na 1 t položeného materiálu). Tuto časovou dotaci na provedení požadovaných činností má zadavatel za zcela nereálnou, za kterou nelze požadované práce vůbec provést. ✓

Výše uvedené konkrétní a nedostatečně vysvětlené nejasnosti činí nabídkovou cenu uchazeče nepřezkoumatelnou, která nezaručuje, že bude uchazeč schopen plnění v požadované kvalitě skutečně provést. Prohlášení uchazeče jsou přitom nevýznamná, když nejsou dostatečně podložena objektivně přezkoumatelnými doklady či rozbory. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

g) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita: ✓

Nerelevantní. ✓

h) Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Zadávací řízení nebylo zrušeno. ✓

i) V případě veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti odůvodnění:

1. překročení celkové doby trvání podle § 23 odst. 5 písm. b), došlo-li k překročení této doby, ✓
2. nedodržení lhůty podle § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5, došlo-li k jejímu nedodržení, ✓
3. uzavření rámcové smlouvy na dobu delší než 7 let, byla-li taková smlouva uzavřena. ✓

Netýká se daného výběrového řízení. ✓

Ve Svinčanech, dne 24. 9. 2016

Za zadavatele:



Bc. Antonín Kratochvíl – starosta obce

OBEC SVINČANY
Svinčany č. 52
535 01 Přelouč
IČO: 580 481