

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Městská část Praha 7
Sídlem: nábr. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, 170 00,
IČO: 00063754
zastoupená: Mgr. Jan Čížinský, starosta

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: BIO OKO - OPRAVA SÁLU II

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky, sjednaná cena ve smlouvě a zvolené zadávací řízení
Předmět veřejné zakázky:
Předmětem plnění veřejné zakázky je provedení stavebních prací za účelem opravy sálu kina BIO OKO na adrese Františka Křížka 15/460, 170 00 Praha 7 – Holešovice, a to v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami.
Cena sjednaná ve smlouvě:
5 932 263,34 Kč bez DPH
Zvolené zadávací řízení:
Zjednodušené podlimitní řízení dle § 38 zákona

Zadavatel nemůže vyplnit údaje v tabulkách 2 a 4, neboť musel podle § 84 odst. 1 písm. c) zákona zadávací řízení zrušit: v důsledku okolností předvídaných v § 82 odst. 4 nebyla uzavřena smlouva ani s posledním uchazečem v pořadí, s nímž bylo možné tuto smlouvu uzavřít. V rámci hodnocení nabídek zadavatel hodnotil nabídky 3 uchazečů; všichni tito uchazeči postupně odmítli uzavřít smlouvu na tuto veřejnou zakázku.

2. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	-----
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	-----
Právní forma:	-----
IČO:	-----

3. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:
Na základě výsledku hodnocení provedeném hodnotící komisí byla na základě kritéria nižší nabídková cena vybrána nabídka uchazeče č. 2 společnosti DKK Stav s.r.o. Uchazečem dokladovaná výše nabídkové ceny je nejnižší. Nabídky ostatních uchazečů obsahovaly vyšší cenu, a proto musely být hodnotící komisí hodnoceny jako ekonomicky méně výhodné.

4. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele	
Obchodní firma nebo název / obchodní	-----

firma nebo jméno a příjmení:	
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	-----
IČO:	-----
Část veřejné zakázky, kterou hodlá vybraný uchazeč těmto osobám zadat:	-----

5. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	PP-servis Plzeň s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	U Velkého rybníka 688/35, Bolevec, 301 00 Plzeň
IČO:	26322242
Nabídková cena:	5 130 535,- Kč

6. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	POZIMOS, a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Zlín, K Pasekám 3663, PSČ 760 01
IČO:	00147389
Nabídková cena:	7 470 605,93 Kč

7. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	TOGET s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Praha 9 – Hostovice, Nežárská 618, PSČ 198 00
IČO:	27716384
Nabídková cena:	5 878 813,48 Kč

8. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	BDS Benešov s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Benešov – Dlouhé Pole 35, PSČ 256 01
IČO:	27238717
Nabídková cena:	7 766 299,33 Kč

9. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Tost.cz, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Habrek 8, 584 01 Ledec nad Sázavou
IČO:	25956019

Nabídková cena:	7 770 000,- Kč
-----------------	-----------------------

10. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	PAMA, spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Heřmanova 713/53a, Praha 7
IČO:	45787247
Nabídková cena:	7 607 156,06 Kč

11. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	DOMISTAV CZ a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Hradec Králové, Foerstrova 897, PSČ 500 02
IČO:	27481107
Nabídková cena:	6 783 544,61 Kč

12. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	PP–servis Plzeň s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	U Velkého rybníka 688/35, Bolevec, 301 00 Plzeň
IČO:	26322242
Odůvodnění vyloučení:	Hodnotící komise konstatovala, že uchazeč neprokázal ani čestným prohlášením ani jiným způsobem splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v čl. 5 písm. b) Kvalifikační dokumentace (příloha č. 2 Zadávací dokumentace), tj. splnění požadavku na prokázání oprávnění k živnosti „projektová činnost ve výstavbě“. Dále hodnotící komise konstatovala nesplnění kvalifikačního požadavku uvedeného v čl. 7 Kvalifikační dokumentace; hodnotící komise konstatovala, že z obsahu odpovědi doručené uchazečem na základě žádosti hodnotící komise podle § 59 odst. 4 zákona, ani z nabídky uchazeče nevyplyvá splnění požadavku na referenční zakázku, tj. že uchazeč za posledních 5 let provedl alespoň 1 stavební práci obdobného charakteru a rozsahu ve smyslu čl. 7 Kvalifikační dokumentace. Dodavatel tak nesplnil profesní a technické kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem v zadávací, respektive kvalifikační dokumentaci. Dodavatel tedy musel být v souladu s § 60 odst. 2 zákona vyloučen z účasti ze zadávacího řízení pro nesplnění kvalifikace.

13. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení	
Obchodní firma nebo název / obchodní	TOGET s.r.o.

firma nebo jméno a příjmení:	
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Praha 9 – Hostovice, Nežárská 618, PSČ 19800
IČO:	27716384
Odůvodnění vyloučení:	Uchazeč v rámci posouzení nabídek nedoručil písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona a dále také vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 1 zákona ohledně některých cen z jím oceněného výkazu výměr v nabídce uchazeče, které byly dle názoru hodnotící komise mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky; nabídka uchazeče tedy musela být v souladu s § 76 odst. 1, respektive v souladu s § 77 odst. 6 zákona vyřazena a uchazeč v souladu s § 76 odst. 6 zákona vyloučen.

14. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Tost.cz, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Habrek 8, 584 01 Ledec nad Sázavou
IČO:	25956019
Odůvodnění vyloučení:	Uchazeč nedoručil vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, o které jej v souladu s § 77 odst. 1 zákona požádala hodnotící komise, a to ohledně některých cen z jím oceněného výkazu výměr v nabídce uchazeče, které byly dle názoru hodnotící komise mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komise požádala o zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Hodnotící komise vyzvala uchazeče k vysvětlení navržených cen (např. poskytnutím jejich rozkladu), neboť uchazečem uvedené ceny v oceněném výkazu výměr jsou u některých položek dle názoru komise mimořádně nízké, a to zejména v porovnání s kontrolní kalkulací provedenou interně zadavatelem. Nabídka uchazeče tedy musela být v souladu s § 77 odst. 6 zákona vyřazena a uchazeč v souladu s § 76 odst. 6 zákona vyloučen.

15. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle § 77 zákona, pokud došlo k takovému vyloučení	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	BDS Benešov s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého	Benešov – Dlouhé Pole 35, PSČ 25601

pobytu (příp. doručovací adresa):	
IČO:	27238717
Odůvodnění vyloučení:	Hodnotící komise vyzvala uchazeče v souladu s § 77 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (<i>dále jen „zákon“</i>), k účasti na jednání této veřejné zakázce zadávané dle zákona za účelem vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny. Uchazeč se na jednání komise nedostavil. Hodnotící komise tedy nemohla přijmout zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť se uchazeč za účelem vysvětlení předloženého písemného zdůvodnění nedostavil. Hodnotící komise konstatuje, že nepřijala písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny doručené uchazečem, neboť ceny nebyly uchazečem zdůvodněny objektivními příčinami ve smyslu § 77 odst. 2 zákona. Nabídka uchazeče tedy musela být ve smyslu § 77 odst. 6 zákona vyřazena a uchazeč dle § 76 odst. 6 zákona vyloučen.

16. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle § 77 zákona, pokud došlo k takovému vyloučení	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	PAMA, spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Heřmanova 713/53a, Praha 7
IČO:	45787247
Odůvodnění vyloučení:	Hodnotící komise vyzvala uchazeče v souladu s § 76 odst. 4 a § 77 odst. 3 č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (<i>dále jen „zákon“</i>), k účasti na jednání k veřejné zakázce zadávané dle zákona za účelem vysvětlení nabídky a vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny Uchazeč se na jednání komise nedostavil. Hodnotící komise při svém jednání konstatovala, že nepřijala písemné vysvětlení nabídky, neboť uchazeč nabídku ve smyslu § 76 odst. 3 nevysvětlil – uchazeč pouze konstatoval, že celý rozpočet byl znovu zrevidován a že je schopen celkovou zakázku realizovat dle zadání a jeho cenové nabídky. Hodnotící komise nemohla přijmout ani zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť se uchazeč za účelem vysvětlení předloženého písemného zdůvodnění nedostavil. Hodnotící komise konstatuje, že nepřijala písemné zdůvodnění mimořádně nízkých dílčích nabídkových cen, neboť tyto ceny nebyly uchazečem zdůvodněny objektivními příčinami ve smyslu § 77 odst.

	2 zákona. Nabídka uchazeče tedy musel být ve smyslu § 77 odst. 6 zákona vyřazena a uchazeč dle § 76 odst. 6 zákona vyloučen.
--	--

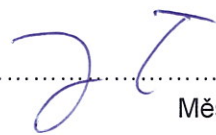
17. Důvod použití jednacího řízení bez uveřejnění:

18. Důvod zrušení zadávacího řízení, pokud bylo zadávací řízení zrušeno:

Zadavatel zrušil zadávací řízení dle § 84 odst. 1 písm. c) zákona, neboť v důsledku okolností předvídaných v § 82 odst. 4 nebyla uzavřena smlouva ani s posledním uchazečem v pořadí, s nímž bylo možné tuto smlouvu uzavřít.

19. Odůvodnění v případě veřejné zakázky v oblasti obrany a bezpečnosti:

V Praze dne 3.5. 2016

.....

Městská část Praha 7
Mgr. Jan Čížinský
starosta

