



OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | „Dětská hřiště, víceúčelové hřiště a sociální zázemí ZŠ Nedvědice - modernizace a vestavba“ |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 4407 |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Městys Nedvědice |
| Sídlo: | Nedvědice 42, 592 62 Nedvědice |
| IČ: | 00294845 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.5. Forma zadávacího řízení: | Zjednodušené podlimitní řízení |

2. VÝROK ROZHODNUTÍ ZADAVATELE

Zadavatel v souladu s ustanovením § 84 odstavec 2 písmeno e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon) rozhodl o tom, že zadávací řízení **ruší** v celém rozsahu, protože v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

3. ODŮVODNĚNÍ

V souladu s metodikou Regionální rady regionu soudržnosti Jihovýchod byla před podpisem smlouvy provedena předběžná formálně – právní kontrola stavu archivní dokumentace shora uvedené zakázky. Z této předběžné kontroly dle Výstupu ze dne 2. 7. 2014 vyplynulo, že bylo shledáno pochybení v průběhu zadávacího řízení, z které hrozí zadavateli udělení finanční korekce způsobilých výdajů zakázky ve výši až 25%.

Zadavatel byl vyzván, aby v termínu do 16. 7. 2014 předložil písemné vysvětlení k nálezům dle kontrolního listu, ve kterém se mimo jiné uvádí:

„V části vytápění-tělocvična zadavatel v části "specifikace" definoval veškeré dodávky týkající se této části stavby pomocí odkazů na konkrétní výrobky (zdroj tepla, stroj. zařízení, izolace, armatury, tělesa, potrubí). U ostatních položek zadavatel provedl určitou minimální obecnou technickou specifikaci ve výkazu výměr, u čtyř položek ve výkazu odkázal z hlediska technické specifikace na cenovou soustavu RTS. S ohledem na rozsah odkazů, které v dané

části projektové dokumentace veškeré položky definuje pomocí konkrétních výrobků. Tento postup byl kontrolou shledán jako rozporný s § 44/11 ZVZ, neboť možnost substituce za ekvivalentní výrobky byla s ohledem na rozsah odkazů významně omezena, byť minimálně některé položky jsou spíše základním materiálem s možností náhrady za jiný výrobek v téže skupině. Za takové situace bylo v rámci provedené předběžné kontroly shledáno použití odkazů neodůvodněným omezením hospodářské soutěže.

Dále zadavatel v části projektu VZT tělocvična v TZ uvedl požadavek na větrací jednotku, výrobek "Duplex 2000". Předmětný odkaz se týká výrobku technicky specifického, kde použití odkazu vede k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže a je v rozporu s § 44/11 ZVZ; měla být uvedena technická specifikace obecná (dle ustanovení § 46 ZVZ). V TZ části sanitární zázemí - tělocvična zadavatel v TZ uvedl názvy výrobků izolace (Isover), podlaha (Marmoleum), dveře (Sapelli), zástěna (Ravak). Vyjma hlukové izolace (například Isover), kde existuje spíše snadná možnost substituce za jiný výrobek, byly hodnoceny ostatní odkazy jako porušení § 44/11 ZVZ, když tyto výrobky nebyly dále nijak blíže technicky popsány a nejedná se o položky spíše "základních materiálů". Použití těchto odkazů pak vede k omezování hospodářské soutěže a zvýhodnění odkazovaných výrobků. Pokud jde o dveře a kování, zadavatel ve výkazu výměr v položkách 83 a 84 stanovil v popisech položky "předepsané ceny", které v kombinaci s odkazem na výrobek Sapelli nahradily technickou specifikaci a vyloučily tak v zásadě možnost nabídnout jiný výrobek a soutěž o tyto položky tak byla prakticky vyloučena (dva ze tří uchazečů v nabídce uvedli v popisu zmíněnou "předepsanou cenu").

Z výše uvedeného nálezu Regionální rady regionu soudržnosti Jihovýchod jednoznačně vyplývá, že vytýkaná pochybení - vady zadávací dokumentace – jsou porušením zákona. Zadávací řízení již dospělo do fáze po vyhodnocení podaných nabídek a žádným zákonným postupem nelze tyto vady odstranit. Zadavatel nemůže pokračovat v zadávacím řízení, jehož zadávací podmínky byly stanoveny v rozporu se zákonem.

Ze zmíněných skutečností vyplývá, že zadavatel nemá jinou možnost než zrušit zadávací řízení v celém rozsahu dle ustanovení § 84 odstavec 2 písmeno e) zákona č. 137/2006 Sb.