



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Cash trade s.r.o.

Štefánikova 1365/9
784 01 Litovel

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

Název veřejné zakázky:	Cyklostezka Šternberk – dolní Žleb, II. a III. etapa.
Evidenční číslo veřejné zakázky:	7624
Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Město Šternberk
Sídlo:	Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk
IČO:	00299529
Veřejná zakázka dle předmětu:	Veřejná zakázka na stavební práce
Forma zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení

2. ROZHODNUTÍ ZADAVATELE

Jako administrátor výše uvedené zakázky Vám oznamujeme, že zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odstavec 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, spolu s ustanovením § 48 odstavec 2 písmeno b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon) rozhodl o tom, že Vás **vyločuje** z další účasti v **zadávacím řízení**.

3. ODŮVODNĚNÍ

Podle výše uvedených ustanovení zákona platí, že „zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna“ a dále pak, že „zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46“.

Na základě jednání komise jste byli vyzváni k objasnění nabídky podle § 46 odstavec 1 zákona a současně ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 113 odstavec 4 zákona. Objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jste doručili ve stanovené lhůtě. Komise Vámi doručené objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny posoudila se závěrem, že Vaše nabídková cena nebyla řádně zdůvodněna, čímž byl naplněn důvod pro vyloučení dle ustanovení § 48 odstavec 4 zákona. Současně Vaše nabídka nebyla řádně objasněna na základě žádosti dle § 46 zákona, čímž byl naplněn důvod pro vyloučení dle ustanovení § 48 odstavec 2 písmeno b) zákona.

Nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a neobjasnění nabídky komise posoudila následovně (*poznámka: zadavatel neuvádí částí, kde bylo objasnění/zdůvodnění přijato*)

Při posouzení obsahové úplnosti nabídky komise zjistila, že Vaše nabídka neobsahuje všechny zadavatelem a zadávacími podmínkami definované nedílné součásti nabídky, viz čl. 12.6 Svazku 1 zadávací dokumentace. Jedná se o Formulář pro uvedení podílu poddodavatelů, podrobněji viz čl. 11.2 Svazku 1 zadávací dokumentace, Časový harmonogram postupu stavebních prací a Finanční harmonogram plnění veřejné zakázky, podrobněji obchodní podmínky. Vámi doručené objasnění nabídky (formou emailové zprávy) neobsahuje výše uvedené součásti nabídky, kterou nabídka samotná neobsahovala a v žádosti o objasnění nabídky jste byli o její dodatečné předložení požádáni.

Je tedy zjevné, že komise tuto část objasnění nabídky, která nebyla řádně doručena nemůže přijmout jako řádné a úplné. Komise konstatuje, že nabídka není po objasnění nabídky po stránce obsahové úplnosti v souladu se zadávacími podmínkami.

Komise konstatuje, že Vaši kvalifikaci jste v nabídce prokázali předložením čestného prohlášení, což komise žádným způsobem nerozpouje. Aby však nedošlo v dalším procesu k procesnímu zdržení, komise Vás žádá o objasnění údajů uvedených v předloženém Formuláři k prokázání technické kvalifikace (seznamu referenčních zakázek) a k nim příslušným osvědčením objednatelů. Nejasnost komise spočívá v tom, že u referenčních zakázek ve formuláři uvádíte shodné finanční hodnoty pro celkový objem referenčních zakázek a finanční objem prací spojený s výstavbou či rekonstrukcí pozemní komunikace v Kč bez DPH u referenčních zakázek. Z předložených osvědčení objednatelů však vyplývá, že součástí předmětu referenčních zakázek byly i práce a dodávky nesouvisející s výstavbou či rekonstrukcí pozemní komunikace. Vámi doručené objasnění nabídky (formou emailové zprávy) neobsahuje ani výše požadované objasnění, o které jste byli v žádosti o objasnění nabídky požádáni.

Je tedy zjevné, že komise tuto část objasnění nabídky, která nebyla řádně doručena nemůže přijmout jako řádné a úplné. Komise konstatuje, že dodavatel není po objasnění nabídky řádně kvalifikován.

Při posouzení Vaší nabídkové ceny dospěla komise k závěru, že Vaše nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Bohužel v odůvodnění chybí podstatný dokument, a to potvrzení výrobce o cenách asfaltových směsí, za které je bude dodavateli prodávat a podkladní a krycí vrstvy cyklostezky jsou z hlediska kvality užívání rozhodující. Pokud by došlo k dodávkám nekvalitních asfaltobetonových směsí, či jejich cena by neodpovídala dodavatelem deklarovaným jednotkovým cenám, pak by hrozili významné riziko nekvalitního provedení stavby či změny sjednané ceny. Bez potvrzení výrobce asfaltobetonových směsí o jejich jednotkových cenách není odůvodnění kompletní.

V odůvodnění zcela absentuje vyjádření dodavatele o hodnotě VON a co je podstatné, rovněž zcela chybí potvrzení, ve smyslu ustanovení § 113 odstavec 4 zákona, o které jste byli v rámci žádosti o odůvodnění ceny rovněž žádáni. Jelikož si zadavatel zadávacími podmínkami vyhradil, že *v případě posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny bude postupovat v souladu s ustanovením § 113 ZZVZ*, požádala Vás komise ve smyslu § 113 odstavec 4 zákona o potvrzení definovaném v tomto ustanovení zákona. Dále pak dle ustanovení § 113 odstavec 6 zákona platí, že „*zadavatel účastníka zadávacího řízení vyloučí, pokud ze zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyplývá, že neobsahuje potvrzení skutečností podle odstavce 4*“.

Komise musí předložené odůvodnění posoudit jako **neodpovídající zákonu** a neobsahující veškeré požadované informace, zejména chybí jakákoliv informace k odůvodnění celkové

nabídkové ceny, která sama o sobě vzbuzuje pochybnosti o její správnosti. Zákon jasně definuje, že dodavatel, jehož zdůvodnění neobsahuje zákonem vyžadované potvrzení ve smyslu § 113 odstavec 4 zákona má být vyloučen.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a doporučení komise se zadavatel rozhodl o Vašem vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí výše.

4. POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Dodavatel je oprávněn podat zadavateli zdůvodněné námitky ve smyslu § 241 zákona. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli dle § 242 zákona do 15 dnů ode dne doručení (uveřejnění) Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení.