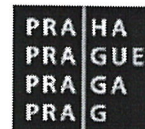




EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



Stavby Jech & Hoffmann s.r.o.
Husitská 107/3
Praha 3
IČO : 05676924
IDDS : r4m9epw

Název zadavatele	Městská část Praha – Koloděje
Sídlo zadavatele	Městská část Praha – Koloděje, K jízdárně 9/20, Praha-Koloděje, 190 16
IČ	00240281
Zástupce zadavatele	Ing. Angela Morávková, starostka

Název zakázky:	Rozšíření kapacity MŠ v Kolodějích
Zakázka je spolufinancována z:	Dotačního programu OPPIPR – www.penizeproprahu.cz
Zadávací dokumentace k zakázce ze dne:	12. 5. 2017
Druh veřejné zakázky:	Zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení:	ZPŘ § 53 dle zákona 134/2016 Sb.

Věc: Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení dle § 48 ZZVZ

Tímto Vám oznamujeme, že jste byl vyloučen ze zadávacího řízení. Důvody vyloučení jsou následující :

Komise se dále seznámila s právní analýzou od AK IORA LEGAL ze dne 22. 6. 2017, kterou nechal vypracovat zadavatel jako podklad pro jednání komise.

Zadavatel dále komisi předložil originály dokumentů k prokázání kvalifikace, které si vyžádal od dodavatele dne 23. 6. 2017. Dodavatel tyto dokumenty předložil řádně a včas. Komise tyto dokumenty prozkoumala a rozhodla následovně:

Položka č. 90 – dodavatel sice uvádí cenu některých nákladových položek, avšak nikoliv všech a z jím poskytnutých informací tak nelze nade vší pochybnost dovodit, že cena nabízená dodavatelem pokrývá jeho náklady na realizaci celé položky vč. zábradlí, které dodavatele dle svého prvního vyjádření nacenil v rámci položky č. 91. Komise proto považuje nabízenou cenu za cenu mimořádně nízkou, neboť dodavatel její výši v rozporu s ust. § 113 ZZVZ nevysvětlil.

Položka č. 132 – pro danou položku dodavatel poskytl informace k některým nákladovým položkám v rámci excelové přílohy svého vyjádření, avšak z přiloženého excelového souboru je zjevné, že nákladové položky oceněné dodavatelem netvoří veškeré náklady na realizaci položky č. 132. Komise proto považuje nabízenou cenu za cenu mimořádně nízkou, neboť dodavatel její výši v rozporu s ust. § 113 ZZVZ nevysvětlil.

Položka č. 137 – v rámci této položky dodavatel neposkytl žádné informace týkající se konstrukčního řešení výtahu a lze tedy konstatovat, že cenu v rámci dané položky v rozporu s ust. § 113 ZZVZ vůbec nevysvětlil. Dodavatelem poskytnutý text opětovně není vysvětlením ceny, ale pouhým ujištěním dodavatele bez věcného obsahu. Dodavatel dále v rozporu se zadávací dokumentací přiznává, že část ceny předmětné položky „rozpusťil“ do jiných položek, což je postup, který není přípustný, neboť by v krajním případě znamenal zpochybnění naceněného výkazu výměr jako celku. Komise tedy konstatovává, že dodavatel nesplnil zadávací podmínky, když neuvedl nabídkovou cenu v členění požadovaném zadavatelem v rámci položkového rozpočtu uvedeného v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

Komise dále získala vyjádření autora projektové dokumentace, že technické řešení navržené pro položku č. 132 je jako celek funkční a je obdobné jak umožňuje zadávací dokumentace, ale z důvodu prostorových možností v konstrukci stropního podhledu, kde by měla být technologie umístěna ji není možné zabudovat (technické řešení je složeno s více modulů a celkové rozměry zařízení jsou tedy větší a proto se „nevejdu“ do stropního podhledu) a tedy není v souladu s požadavky projektové dokumentace.

Komise tedy konstatuje, že navržené technické řešení pro položku č. 132 je v rozporu s projektovou dokumentací (která je přílohou ZD), tedy i v rozporu se zadávací dokumentací. Položka č. 137 – v rámci této položky dodavatel neposkytl žádné informace týkající se konstrukčního řešení výtahu a lze tedy konstatovat, že cenu v rámci dané položky v rozporu s ust. § 113 ZZVZ vůbec nevysvětlil. Dodavatelem poskytnutý text opětovně není vysvětlením ceny, ale pouhým ujištěním dodavatele bez věcného obsahu. Dodavatel dále v rozporu se zadávací dokumentací přiznává, že část ceny předmětné položky „rozpusťil“ do jiných položek, což je postup, který není přípustný, neboť by v krajním případě znamenal zpochybnění naceněného výkazu výměr jako celku. Komise tedy konstatovává, že dodavatel nesplnil zadávací podmínky, když neuvedl nabídkovou cenu v členění požadovaném zadavatelem v rámci položkového rozpočtu uvedeného v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

Komise dále získala vyjádření autora projektové dokumentace, že technické řešení navržené pro položku č. 132 je jako celek funkční a je obdobné jak umožňuje zadávací dokumentace, ale z důvodu prostorových možností v konstrukci stropního podhledu, kde by měla být technologie umístěna ji není možné zabudovat (technické řešení je složeno s více modulů a celkové rozměry zařízení jsou tedy větší a proto se „nevejdu“ do stropního podhledu) a tedy není v souladu s požadavky projektové dokumentace.

Komise tedy konstatuje, že navržené technické řešení pro položku č. 132 je v rozporu s projektovou dokumentací (která je přílohou ZD), tedy i v rozporu se zadávací dokumentací.

Komise se seznámila s doloženými originály pro doložení technické kvalifikace k zakázce.

Dodavatel předložil v k prokázání technických kvalifikačních předpokladů následující referenční zakázky:

Rekonstrukce 11. – 13. patra pro objednatele LMC s.r.o., Jankovcova 1569/2c P7, která byla prováděna 15.9.2016 – 15.2.2017;

Rekonstrukce penzionu pro objednatele Aleš Marek, která byla prováděna 1.3.2013 – 15.6.2013;

Pavilon G nemocnice Český Brod pro objednatele G&G Building s.r.o., která byla prováděna 1.4.2015 – 30.7.2015;

Výstavba bytového souboru „U Gymplu“ pro objednatele BAK stavební společnost, a.s., která byla prováděna 1.5.2016 – 5.9.2016.

Z předložených dokladů je zřejmé, že referenční zakázky, na nichž dodavatel své čestné prohlášení dodavatel zakládá, nemohly být realizovány dodavatelem, neboť dodavatel jako právnická osoba vznikl ke dni 3.1.2017, tedy po úplném dokončení 3 z uváděných referenčních zakázek a cca 1 měsíc před dokončením poslední z uváděných referenčních zakázek. Jako dodavatel je uváděn u referenčních zakázek fyzická osoba (OSVČ) p. Miroslav Jech, IČ: 63233037. Vzhledem k výše uvedenému nemůže komise tyto referenční zakázky uznat a konstatuje, že dodavatel nesplnil Technickou kvalifikaci k zakázce tak jak byla požadována v ZD.

Komise tedy z pověření Zadavatele vylučuje dodavatele Stavby Jech a Hoffmann s.r.o., a to z následujících důvodů:

1. Dodavatel řádně nedoložil, že jeho nabídka neobsahuje nepřiměřeně nízkou nabídkovou cenu. Dodavatel toto řádně nevysvětlil ani po opakovaném vyzvání. Detailní vysvětlení je uvedeno výše. Vyloučení je provedeno dle § 48 odst. 4 ZZVZ.
2. Dodavatel u položky č. 132 navrhl obdobné technické řešení, které je však dle poznatků komise nerealizovatelné z důvodu prostorových možností ve stropním podhledu. Tedy navržené řešení nesplňuje podmínky ZD. Vyloučení je provedeno dle § 48 odst. 2 písmeno a) ZZVZ.
3. Dodavatel nedoložil řádně technickou kvalifikaci pro zakázku. Předložené referenční zakázky komise nemůže akceptovat, protože nebyly realizovány dodavatelem, ale jiným subjektem. Vyloučení je provedeno dle § 48 odst. 2 písmeno a) ZZVZ.

Poučení :

Poučení :

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení je možné podat námitku ve lhůtě 15 kalendářních dnů (§246 zákona č. 134/2016 Sb.) od zveřejnění tohoto rozhodnutí na profilu zadavatele (§53/5 zákona č. 134/2016 Sb.), nebo doručení rozhodnutí. Zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem před uplynutím výše uvedené lhůty.

Ve Praze dne 29.6. 2017

.....
Ing. Angela Morávková, starostka MČ

