



Město Horní Jiřetín

EUROMONT GROUP a.s.

Prvního pluku 224/20
186 00 Praha 8

OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ DODAVATELE Z DALŠÍ ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

1. Identifikační údaje o zadavateli a veřejné zakázce

1.1. Název veřejné zakázky:

„Stavební úpravy objektu čp. 49 na zdravotní středisko a služby, Horní Jiřetín“

1.2. Identifikační údaje o zadavateli

Název:	Město Horní Jiřetín
Sídlo:	Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín
IČ:	00265942
Odpovědná osoba:	Ing. Vladimír Buřt – starosta Města Horní Jiřetín

1.3. Veřejná zakázka podle předmětu: Veřejná zakázka na stavební práce

1.4. Forma zadávacího řízení: Zakázka podlimitní ve zjednodušeném řízení

2. Výrok rozhodnutí zadavatele

Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise a posouzení nabídek dodavatelů podle § 76 odstavec 1 zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) rozhodl podle ustanovení § 76 odstavec 6 zákona o tom, že Vás **vyločuje** z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek.

3. Odůvodnění

Při posuzování Vaší nabídky hodnotící komise zjistila, že jste neocenili položku 67 „zárubeň ocelová pro porobeton YH 100 900 L/P“ v rozpočtu 856-06-15_01 - Stavební část“, položka je nulová, což je v rozporu s požadavkem zadavatele - kap. 13.1. třetí odst. ZD a kap. 13.3. druhý odst. ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kdy bylo požadováno ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr:

Uchazeč (dodavatel) stanoví nabídkovou cenu za celé plnění zakázky celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr – soupisu prací (příloha č. 3 této ZD), projektové dokumentace a zadávacích podmínek, včetně obchodních. Oceněný výkaz výměr (soupis prací) bude součástí nabídky. Nabídková cena bude uvedena v CZK.

Součástí cenové nabídky budou zhotovitelem zpracované a oceněné výkazy výměr na všechny stavební práce uvedené ve výkazu výměr a budou oceněny v požadovaném členění.

Názor komise o vyřazení nabídky byl předán k právnímu posouzení, které tento názor potvrdilo zejména s přihlédnutím k § 76 odst. 1 zákona, kde je uvedeno:

Podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Dále pak k přihlédnutí rozhodnutí správních úřadů v obdobných případech a to např.:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (UOHS) ze dne 5.4.2007 (R040/2007/02-07002/2007/310-Šp) nebo Rozhodnutí ÚOHS-S17/2013/VZ-9150/2013/512/JHL, kde je v odstavci 66 uvedeno:

„Zadavatel (hodnotící komise) má ze zákona povinnost posoudit nabídky nejen z hlediska splnění zákonných požadavků, ale také z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Součástí těchto zadávacích podmínek byl i výkaz výměr, ve kterém měl každý uchazeč nacenit jednotlivé položky. Pokud některou položku uchazeč nacení víckrát nebo méněkrát, než bylo požadováno zadavatelem, lze z takového více či méně násobného ocenění položek usuzovat, že uchazeč musel nacenit větší či menší počet položek, jeho nabídka tak není v této části v souladu s požadavky zadavatele. Stejněho závěru se musí hodnotící komise dobrat i v případě, pokud uchazeč některou položku nenacení vůbec (viz nabídka vybraného uchazeče), přičemž nezáleží na tom, že uchazeč (zde vybraný uchazeč) opomněl ocenit položku v hodnotě cca 200,- Kč (podle tvrzení zadavatele a vybraného uchazeče). Nabídka vybraného uchazeče v této části byla v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách (výkaz výměr), zadavatel se tedy měl zabývat, proč tomu tak bylo, případně vybraného uchazeče vyloučit. Konkrétně se jednalo o položku „Signalizační prvky – Montáž a zapojení vnější požární sirény“ na listu č. 44 vybraného uchazeče.“

V jiném rozhodnutí ÚOHS ze dne 6.3.2009 (ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa) konstatuje, že uvedením hodnoty 0,- Kč nemohl být splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny služeb týkajících se některých z víceprací prováděných nad rámec nabídkové ceny, neboť zadavatel

požadoval ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona úplatné poskytnutí těchto služeb, respektive vyčíslení jednotkové ceny. V této souvislosti se nelze ztotožnit s tvrzením vybraného uchazeče, že i nulový údaj je údajem o ceně nabízených služeb, neboť podle tuzemské právní doktríny se cenou rozumí peněžní vyjádření hodnoty (viz např. Slovník českého práva, str. 141, LINDE Praha a.s., z roku 1995). V daném případě je nepochybné, že vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny hodnocené v druhém dílčím hodnotícím kritériu svoji hodnotu mají, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být údaj 0,- Kč, neboť ten by znamenal, že hodnota oceňované skutečnosti je nulová, tedy žádná. Uvedením údaje 0,- u položek mytí oken, mytí stropních světel a úklid po malování a stavebních pracích nebyl splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny prací nad rámec nabídkové ceny, které žádal vyčíslet, a zadavatel měl z tohoto důvodu vyloučit vybraného uchazeče z další účasti v otevřeném řízení.

Rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde je uvedeno, že „... nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takového [tj. bezplatné, pozn. navrhovatele] plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů.“

Jako ekonomicky nezdůvodnitelné bylo v rozhodnutí ÚOHS ze dne 7.4.2014 (ÚOHS-S170/2013/VZ-7432/2014/521/GSt) bylo shledáno nacenění, kdy uchazeč specifikované pod položkami poř. č. 10, 11, 15, 19 nabídl za 1,- Kč, neboť nebude mít s dodávkou těchto položek žádné další ekonomicky nutné náklady.

Dále je možno poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde se uvádí, že žalobce, který nabídl jako „cenu“ za správu majetku částku ve výši 0 Kč, tak dle názoru Nejvyššího správního soudu nevyhověl předmětné zadávací dokumentaci a k jeho nabídce nemělo být přihlíženo. Zadavatel proto postupoval v souladu se zákonem, pokud tuto nabídku jako nepřijatelnou ze zadávacího řízení vyřadil a žalobce z účasti v řízení vyloučil. Jiný postup by byl v rozporu se zásadami upravenými v § 6 zákona o veřejných zakázkách, tj. zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

4. Poučení o opravném prostředku

Dodavatel je oprávněn podat zadavateli zdůvodněné námitky ve smyslu § 110 zákona. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

V Horním Jiřetíně dne 25.2.2016

územní samosprávný celek
MĚSTO HORNÍ JIŘETÍN
právní forma: obec IČ: 00265942, DIČ: CZ00265942
sídlo: Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín
KB Most 2222491/0100
tel.: 476 734 283
(3) e-mail: podatelna@hornijiretin.cz


Ing. Vladimír Buřt
starosta Města Horní Jiřetín