

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

Zadavatel v souladu s § 49 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje dodavatelům níže uvedené dodatečné informace k veřejné zakázce

Název zakázky: **VOLNOČASOVÝ AREÁL OLDŘICHOVICE**

Číslo zakázky: **VZ/2015/ZPŘ/01**

Druh zadávacího řízení: **dle § 38 zákona - zjednodušené podlimitní řízení**

Zadavatel v souladu s § 49 odst. 1 zákona obdržel od uchazeče žádost o tyto dodatečné informace k zadávací dokumentaci.

Dotazy uchazeče:

Dotaz č.1: Po kontrole projektové dokumentace a slepého rozpočtu v objektu SO-01 Dřevěný přístřešek jsme zjistili tyto rozpory:

- Slepý rozpočet neobsahuje materiál pro hromosvod – jímací soustavu
- Slepý rozpočet neobsahuje výztuž opěrné stěny z dutinových (bednicích) tvární FORTEA
- Slepý rozpočet neobsahuje dodávku a montáž dubových prachů do šterku ve svahu a chodníku
- Slepý rozpočet neobsahuje obrubu ze smrkových fošen – ohraničení šterkových ploch

Prosíme o objasnění tohoto rozporu.

Dotaz č.2: Výkres „C.4 Katastrální situační výkres“ obsahuje bourací práce stávajícího vybavení (stůl se dvěma lavicemi, zápora, betonová lávka atd.). Ve slepém rozpočtu jsme nenašli položky pro tyto práce.

Prosíme zadavatele o úpravu slepého rozpočtu nebo o opravu projektové dokumentace.

Dotaz č.3: Zadávací dokumentace poskytnutá zadavatelem obsahuje složku s projektovou dokumentací nazvanou „Nový“ a „Původní“. Jelikož jsou projektové dokumentace v těchto složkách ve vzájemném rozporu, není předmět podlimitní veřejné zakázky „VOLNOČASOVÝ AREÁL OLDŘICHOVICE“ zadán jednoznačně. Žádáme zadavatele o jednoznačné určení platné projektové dokumentace.

Zadavatel v souladu s § 49 odst. 2 zákona poskytuje uchazečům tyto odpovědi na dodatečné informace

Odpovědi zadavatele na dotazy uchazeče

Odpověď č. 1

V položkovém rozpočtu chybí rozpočet na hromosvod objektu SO 01, ve výkresové dokumentaci je hromosvod zakreslen. Uchazeči ocení tuto položku dle projektové dokumentace a započítají tuto částku do celkového rozpočtu stavby. Takto oceněnou položku názorně popíšu.

V položce je zídka jen z betonu prostého a ne ze železobetonu, schází tedy výztuž. Uchazeči ocení tuto položku dle projektové dokumentace a započítají tuto částku do celkového rozpočtu stavby. Takto oceněnou položku názorně popíšu.

Další dvě položky ve slepém rozpočtu chybí. Uchazeči ocení tuto položku dle projektové dokumentace a započítají tuto částku do celkového rozpočtu stavby. Takto oceněnou položku názorně popíšu.

Odpověď č. 2

Položka schází ve slepém rozpočtu. Uchazeči ocení tuto položku dle projektové dokumentace a započítají tuto částku do celkového rozpočtu stavby. Takto oceněnou položku názorně popíší.

Odpověď č. 3

Projektant v průvodním dopise k projektové dokumentaci uvedl, že původní objekt SO 01 dřevostavbu nahradili objektem SO 01 zděný objekt. Původní dokumentace – dřevostavba - je přiložena, aby si uchazeči mohli prostudovat změnu technického řešení, jelikož projekty řemeslných částí byly převzaty do řešení zděného objektu. Zadavatel tak učinil, aby minimalizoval náklady na další projektové práce. Od uchazečů se očekává, že projektovou dokumentaci řádně prostudují a všechny potřebné položky ocení tak, aby při realizaci nepožadoval po zadavateli vícepráce. Takové požadavky ze strany zhotovitele nebudou zadavatelem akceptovány!

V Oldřichovicích dne 11. 2. 2016

Marie Bartková
starostka obce

OBEC *Bartková*
763 61 OLDŘICHOVICE