



DODATEČNÉ INFORMACE Č. 3 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

Název veřejné zakázky:	Zajištění dopravní obslužnosti Zlínského kraje veřejnou linkovou dopravou na období 2018-2027
Evidenční číslo veřejné zakázky:	VZ 527646
Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Zlínský kraj
Sídlo:	třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín
IČ:	70891320
Veřejná zakázka podle předmětu:	Významná veřejná zakázka na služby
Forma zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Limit veřejné zakázky:	Nadlimitní

Na základě žádostí dodavatelů o veřejnou zakázku poskytuje zadavatel dodatečné informace k zadávacím podmínkám podle § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále v textu jen „zákon“).

DOTAZ 1

Zadávací dokumentace Čl. 5.1. OBCHODNÍ PODMÍNKY

Zadavatel ve druhém odstavci uvádí:

„Obchodní podmínky Veřejné zakázky (pro každou dílčí část veřejné zakázky; včetně platebních podmínek) jsou uvedeny v závazném návrhu Smlouvy, který tvoří přílohu č. 7 této Zadávací dokumentace. Tento závazný návrh Smlouvy bude podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za Uchazeče. K návrhu Smlouvy je uchazeč povinen v rámci své nabídky přiložit přílohy smlouvy uvedené v bodě 8.6.2.2 smlouvy. V případě, že uchazeč podává nabídku pro více dílčích částí Veřejné zakázky, je povinen přiložit řádně podepsaný závazný návrh Smlouvy včetně příloh zvlášť pro každou dílčí část Veřejné zakázky, do níž podává nabídku (vždy však postačí v jednom výtisku).“

V příloze k Zadávací dokumentaci č. 7 Závazný návrh Smlouvy o veřejných službách ZK ani v Zadávací dokumentaci čl. 8.6.2.2. neexistuje. Vysvětlete tento rozpor.

ODPOVĚĎ 1

Z číslování jednotlivých bodů Svazku 1 Zadávací dokumentace jasně vyplývá, že se jedná o překlep v uvedeném čísle bodu a správné číslo bodu je 8.5.2.2 Svazku 1 ZD, kde jsou vymezeny Nedílné součásti návrhu Smlouvy o veřejných službách – tedy požadované přílohy v rámci nabídky uchazeče.

DOTAZ 2**Zadávací dokumentace Čl. 6.1. NABÍDKOVÁ CENA**

Zadavatel ve druhém odstavci uvádí:

„V rámci nabídky dodavatele je údaj o nabídkové ceně uváděn na několika místech nabídky. Je povinností dodavatele, aby veškeré jím uváděné cenové údaje byly ve všech částech nabídky shodné. Jakýkoliv rozpor v cenových údajích v nabídce zjištěný při otevírání obálek s nabídkami nebo při posuzování a hodnocení nabídek je nesplněním této zadávací podmínky, která může vést až k vyřazení nabídky. Hodnotící komise má právo v takovém případě dodavatele vyzvat k vyjasnění nabídky postupem podle § 76 odstavec 3 zákona. V případě jakéhokoli rozporu v cenových údajích v nabídce dodavatele se za hodnotu celkové nabídkové ceny považuje údaj uvedený v návrhu smlouvy o dílo. Tato podmínka však nemá vliv na postup hodnotící komise popsany v předchozích větách.“

Příloha Zadávací dokumentace ani Zadávací dokumentace návrh smlouvy o dílo neobsahuje. Vysvětlíte tento rozpor.

ODPOVĚĎ 2

Z pojmenování jednotlivých dokumentů poskytnutých v rámci zadávacího řízení je jasné patrné, že se jedná o přepis názvu dokumentu, a že v bodě 6.1. Svazku 1 ZD uváděným termínem „návrh smlouvy o dílo“ je míněn závazný návrh Smlouvy „Smlouva o veřejných službách“

DOTAZ 3**Zadávací dokumentace Čl. 6.2. NABÍDKOVÁ CENA A POŽADOVANÉ MNOŽSTVÍ**

Zadavatel v čl. 6.2.3. uvádí:

„Prokáže-li se v budoucnu, že ocenění uchazeče neobsahuje všechny činnosti nebo dílčí práce a služby, které byly obsahem technické specifikace, má se vždy za to, že práce a služby definované těmito položkami jsou zahrnuty v ceně činností v rámci nabídkové ceny uchazeče.“

Lze tomuto ustanovení rozumět tak, že Zadavatel nedává prostřednictvím Zadávací dokumentace dopravci veškeré informace potřebné ke stanovení reálné a optimální Nabídkové ceny?

Pokud nedává, je Zadavatel připraven, pokud v rámci Zadávací dokumentace nesdělil veškeré související informace, případně sdělil jen neúplné informace, které znemožní dopravci stanovení reálné a optimální Nabídkové ceny, toto později vítěznému uchazeči finančně kompenzovat?

ODPOVĚĎ 3

Ne. Tomu bodu lze rozumět pouze tak, že pokud uchazeč opomene jakýkoli požadavek vyplývající ze zadávacích podmínek zahrnout do své nabídkové ceny, nemůže tyto uchazečem opomenuté nezapočítané náklady později na zadavateli nárokovat.

Zadavatel dále uvádí, že zadávací dokumentace obsahuje veškeré informace potřebné ke stanovení reálné a optimální Nabídkové ceny.

DOTAZ 4

Zadávací dokumentace Čl. 8.1. PODÁNÍ NABÍDKY

Zadavatel ve druhém odstavci uvádí:

„Zadavatel doporučuje dodavateli, aby jeho nabídka byla podána nejen v originále (označeno „ORIGINÁL“) ale také v jedné kopii (označeno „KOPIE“; kde výtisk Kopie bude úplnou a věrnou kopií Originálu), a to včetně elektronické podoby nabídky na CD, které bude obsahovat textové a tabulkové části nabídky zpracované uchazečem. Dokumenty budou předloženy ve formátech aplikačních programů Microsoft Word a Excel. Tato forma podání nabídky je doplňková a slouží k rychlému a přehlednému vyhodnocení. V případě pochybnosti nebo rozporů se má za rozhodující tištěné znění originálního vyhotovení nabídky.“

Zadavatel v Čl. 8.5.3. uvádí:

„V této části bude vloženo CD obsahující textové a tabulkové části nabídky zpracované uchazečem“

Má zadavatel na mysli uvedeným doporučením spíše požadavek, či povinnost předložení kopie a CD. spolu s originálem? Případně je předložení CD obsahující textové a tabulkové části nabídky zpracované uchazečem povinné, přičemž tištěná kopie není povinná?

ODPOVĚĎ 4

Zadavatel doporučuje uchazečům, aby předložili své nabídky ve dvou vyhotoveních - ORIGINÁL a KOPIE, kde kopie bude úplnou a věrnou kopií originálu. Zadavatel požaduje, aby součástí nabídky byly dokumenty uvedené v bodě 8.5. Svazku 1 ZD a Zadavatel doporučuje, aby byl Originál členěn dle bodu 8.5 Svazku 1 ZD, tedy, aby součástí tištěné verze originálu bylo i CD. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že pokud uchazeč bude předkládat i kopii, zadavatel doporučuje, aby její součástí bylo CD.

DOTAZ 5

Zadávací dokumentace Čl. 11.5. HODNOCENÍ KRITÉRIA KVALITA PLNĚNÍ

Zadavatel pod bodem Ad 1) Bezbariérovost vozidel ve třetím odstavci od konce uvádí:

„Procentní počet bezbariérových vozidel od zahájení provozu uvede uchazeč v čestném prohlášení a současně také v příloze č. 6 smlouvy (viz 8.6.2.5 a 8.6.2.2.3).“

V příloze k Zadávací dokumentaci č. 7 Závazný návrh Smlouvy o veřejných službách ZK ani v Zadávací dokumentaci čl. 8.6.2.5 a ani čl. 8.6.2.2.3. odkaz neexistuje. Vysvětlete rozpor.

ODPOVĚĎ 5

Z číslování jednotlivých bodů Svazku 1 Zadávací dokumentace jasně vyplývá, že se jedná o překlep v uvedených číslech bodů a správná čísla bodů je 8.5.2.5 a 8.5.2.2.3 Svazku 1 ZD, tedy:

8.5.2.5. *Čestné prohlášení o nadstandardním vybavení*

8.5.2.2.3. *Příloha č. 6 smlouvy - Souhrnná tabulka náběhu plnění doplňkových standardů*

DOTAZ 6

Zadávací dokumentace Čl. 11.5. HODNOCENÍ KRITÉRIA KVALITA PLNĚNÍ

Zadavatel pod bodem Ad 2) Vybavení vozidel klimatizací uvádí:

„Procentní počet vozidel vybavených klimatizací v prvním roce od zahájení provozu uvede uchazeč v čestném prohlášení a současně také v příloze č. 6 smlouvy (viz 8.6.2.5 a 8.6.2.2.3).“

V příloze k Zadávací dokumentaci č. 7 Závazný návrh Smlouvy o veřejných službách ZK ani v Zadávací dokumentaci čl. 8.6.2.5 a ani čl. 8.6.2.2.3. odkaz neexistuje. Vysvětlete rozpor.

ODPOVĚĎ 6

Viz odpověď č. 5 těchto dodatečných informací výše.

DOTAZ 7

SMLOUVA O VEŘEJNÝCH SLUŽBÁCH ČL. 4. PODMÍNKY POSKYTOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB - PROVOZU VEŘEJNÉ LINKOVÉ DOPRAVY

Zadavatel v Čl. 4.3., v páté větě uvádí:

„...Připomínky Dopravce, které případně upozorňují na právní či faktickou nemožnost plnění (např. nereálné časy přejezdů vozidel, nedodržování přestávek řidičů, apod.), je Koordinátor povinen do návrhu zpracovat.“

V tomto ustanovení chybí upozorňovací povinnost dopravce na ekonomickou nevýhodnost plnění s následnou povinností koordinátora zpracovat tyto připomínky do návrhu.

Vysvětlete, proč není dopravce oprávněn upozorňovat na případnou ekonomickou nevýhodnost plnění a tyto připomínky není koordinátor povinen do návrhu zpracovat, když se jedná o účelné vynaložení veřejných prostředků.

ODPOVĚĎ 7

V dotazu citovaná věta čl. 4.3. smlouvy řeší problematiku nemožnosti plnění, nikoli problematiku nevýhodnosti plnění.

Za posuzování ekonomické výhodnosti plnění je plně odpovědný koordinátor. Dopravce nemá povinnost upozorňovat na ekonomickou nevýhodnost plnění. Toto však neznamená, že dopravce není oprávněn na případnou ekonomickou nevýhodnost plnění koordinátora upozornit. Dopravce takovou možnost nepochybně má. Koordinátor je dle článku 4.3. smlouvy povinen se s připomínkami dopravce vypořádat (tj. zohlednit je v návrhu, popř. zdůvodnit proč nebyly zohledněny). Vzhledem k tomu, že za posuzování ekonomické výhodnosti plnění je plně odpovědný koordinátor, není koordinátor povinen případná upozornění dopravce na ekonomickou nevýhodnost do návrhu zpracovat (případné zpracování je plně v diskreci koordinátora).

DOTAZ 8

SMLOUVA O VEŘEJNÝCH SLUŽBÁCH ČL. 4. PODMÍNKY POSKYTOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB - PROVOZU VEŘEJNÉ LINKOVÉ DOPRAVY

Zadavatel v Čl. 4.16., v poslední větě uvádí:

„...V takových případech je Dopravce povinen v souladu s pokynem Koordinátora či Centrálního dispečinku v souladu se Smlouvou o přístupu k IDS ZK např. prodloužit stanovenou čekací dobu na zpožděný přípojný spoj, nebo také zajistit vypravení náhradního spoje nebo taxislužby ve smyslu § 21 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v platném znění.“

Jakým způsobem Zadavatel přistoupí k úhradě takto zvýšených nákladů (náhradní vozidlo, taxislužba – hradí se v hotovosti), nebude-li vina na straně dopravce?

ODPOVĚĚ 8

V případě mimořádné situace zaviněné dopravcem nese veškeré náklady na provoz náhradního spoje dopravce. V ostatních případech, kdy jsou dispečinkem vyžádány další dopravní výkony, jsou tyto hrazeny stejně jako jakékoli jiné dopravní výkony, tj. ve výši variabilních nákladů pro objednanou kategorii vozidla a jsou součástí vyúčtování dle pravidel obsažených v čl. 7 Smlouvy. V případě, že by bylo požadováno zajištění taxislužby, což však zadavatel považuje za nepravděpodobné, a současně by se nejednalo o mimořádnou situaci zaviněnou dopravcem, byly by náklady na taxislužbu přefakturovány zadavateli. Zadavatel by následně řešil případnou kompenzaci takto vzniklých nákladů dle právních předpisů (např. odpovědnost za škodu). Zadavatel upřesňuje, že při řešení mimořádných situací nezaviněných dopravcem lze o požadavku na zajištění taxislužby uvažovat pouze v hypotetické rovině, a to v případě, že by neexistovala jiná alternativa řešení. V případě požadavku na zajištění taxislužby se jedná až o krajní řešení a Zadavatel neočekává, že by takové řešení bylo využito.

DOTAZ 9

SMLOUVA O VEŘEJNÝCH SLUŽBÁCH ČL. 5. ROZSAH VEŘEJNÉ SLUŽBY

Zadavatel v Čl. 5.8., ve třetí větě uvádí:

„...Podněty a vyjádření Dopravce, které případně upozorňují na právní či faktickou nemožnost plnění (např. záказы vjezdů určitých vozidel na trasách Linek, apod.), je Koordinátor povinen bez zbytečného odkladu vyřešit - závadnost/nemožnost odstranit (tj. upravit v tomto směru zadání pro Dopravce – např. úprava požadavku na kategorii vozidla, apod.).“

Dotaz shodný jako u ustanovení čl. 4.3 návrhu smlouvy (tzn. jako u dotazu č.7)

ODPOVĚĚ 9

Zadavatel odkazuje na odpověď uvedenou výše u dotazu č. 7. Dle článku 5.8. má dopravce možnost upozornit i na možnou ekonomickou nevýhodnost a koordinátor je povinen se s podněty a vyjádřeními dopravce písemně vypořádat. Vzhledem k tomu, že za posuzování ekonomické výhodnosti plnění je plně odpovědný koordinátor, není koordinátor povinen případná upozornění dopravce na ekonomickou nevýhodnost zohledňovat (případné zohlednění je plně v diskreci koordinátora).

DOTAZ 10

SMLOUVA O VEŘEJNÝCH SLUŽBÁCH ČL. 8. TECHNICKÉ A PROVOZNÍ STANDARDY

Zadavatel v Čl. 8.6., v poslední větě uvádí:

„...Tři (3) měsíce před Zahájením provozu je Dopravce současně povinen zahájit provoz informačních kanceláří v souladu s Technickými a provozními standardy.“

Jakým způsobem budou kompenzovány náklady na provoz těchto informačních kanceláří po dobu do zahájení plnění smlouvy?

ODPOVĚĎ 10

Náklady na provoz informačních kanceláří po dobu před zahájením plnění smlouvy zahrne dopravce do nabídkové ceny dopravního výkonu.

DOTAZ 11

SMLOUVA O VEŘEJNÝCH SLUŽBÁCH ČI. 9. DALŠÍ PRÁVA A POVINNOSTI DOPRAVCE
Zadavatel v Čl. 9.10.1. uvádí:

„Dopravce vždy určí jedno vozidlo z Vozového parku, které bude Koordinátorovi, dáno k dispozici za účelem testování nových technologií (zejména v oblasti odbavovacích systémů, využívání funkcionalit GPS, označování vozidel, apod.). Toto vozidlo bude i nadále využíváno dopravcem k plnění této Smlouvy. Pokud se Strany nedohodnou jinak, náklady na požadované technologie a jejich instalaci nese Koordinátor. Dopravce poskytne Koordinátorovi, k dispozici vozidlo z Vozového parku dle tohoto odstavce i s řidičem v rozsahu max. 10 hodin/měsíc.,

Jakým způsobem bude Zadavatel řešit případné vzniklé vícenáklady a případné vzniklé škody při testování nových technologií?

ODPOVĚĎ 11

Jak je uvedeno v citovaném článku závazného návrhu smlouvy, náklady na koordinátorem požadované technologie a jejich instalaci hradí koordinátor, pokud se strany nedohodnou jinak. Zadavatel v této souvislosti nepředpokládá existenci jakýchkoli jiných vícenákladů. Zadavatel v této souvislosti pro úplnost odkazuje na článek 6.8. závazného návrhu smlouvy. Problematika případné odpovědnosti za škodu bude řešena dle příslušných právních předpisů. Zadavatel pro úplnost doplňuje, že provoz vozidla bude hrazen stejně, jako objednaný dopravní výkon, tj. ve výši variabilních nákladů dle kategorie použitého vozidla.

DOTAZ 12

Požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatele 7. Technické kvalifikační předpoklady, čl. 7.1. Prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů

Zadavatel v Čl. 7.1.1. v první větě uvádí:

„seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být...“

Má zadavatel pojmem „v posledních 3 letech“ na mysli poslední 3 roky ucelené kalendářní, nebo poslední 3 uzavřené roky obecné, tj. posledních uzavřených 36 měsíců, případně posledních uzavřených 12 čtvrtletí?

ODPOVĚĎ 12

Pojem poskytnutí v posledních 3 letech znamená, že zakázka musela být ukončena v posledních 3 letech ke dni podání nabídek, tedy pokud dodavatel prováděl zakázku splňující požadavky zadavatele a tato byla ukončena (poskytnuta) v posledních 3 letech ke dni podání nabídky, je oprávněn tuto zakázku pro prokázání kvalifikace předložit v plném rozsahu.

DODATEČNÁ INFORMACE K PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel posoudil poskytnuté dodatečné informace a s ohledem na jejich charakter rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel upravuje Oznámení o zahájení zadávacího řízení (Oznámení o zakázce) následovně:

nové znění bodu IV.3.4)	Lhůta pro doručení nabídek: Datum: 23. 09. 2016	Čas: 10:00 hodin
nové znění bodu IV.3.8)	Podmínky pro otevírání nabídek: Datum: 23. 09. 2016	Čas: 10:01 hodin

INFORMACE

Opravné Oznámení o zahájení zadávacího řízení (Oznámení o zakázce) bude zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek. Tyto dodatečné informace jsou rovněž zveřejněny na profilu zadavatele.

V Brně dne 22. 8. 2016