



V Přerově dne 24. 6. 2014

Věc

Dodatečné informace č. 10

Zadavatel:

MORAVOINVEST CZ spol. s.r.o.
Pavlovická 49/18
779 00 Olomouc
IČ: 242 72 621

Veřejná zakázka:

Revitalizace Brownfields Pavlovická – I. etapa

(užší řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

Evidenční číslo VZ ve Věstníku veřejných zakázek: 478694

V souladu s § 49 odst. 3 a 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) poskytuje zadavatel dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Tyto dodatečné informace vč. přesného znění žádosti poskytuje zadavatel všem zájemcům, kteří byli vyzváni k podání nabídky. Dodatečné informace jsou rovněž uveřejněny na profilu zadavatele <http://www.stavebnionline.cz/profil/moravoinvest-cz>.

Dotaz:

Dle dodatečných informací č.5 nemají stavební objekty „SO 203.2 Přípojky slaboproud“ a „SO 203.3 Rušené přípojky slaboproud“ vlastní výkazy výměr. Znamená to tedy, že v rekapitulační tabulce „Souhrnná cenová nabídka“, která je přílohou SoD č. 1, budou tyto oddíly neoceněny – tzn. nemáme příslušnou kolonku vyplňovat nebo uvést 0,-Kč?

Odpověď:

Ano, SO203.2 – přípojky SLP jsou součástí SLP rozvodů. SO203.3 – Rušené přípojky SLP jsou součástí PD demolic.

Dotaz:

Stavební objekty „SO 201.1 VEDENÍ NN“ a „SO 201.2 PŘÍPOJKY NN“ mají společný výkaz výměr. V rekapitulační tabulce „Souhrnná cenová nabídka“, která je přílohou SoD č. 1, jsou však tyto stavební objekty rozděleny do dvou položek. Žádáme Vás o upřesnění, kam máme přiřadit v rekapitulaci souhrnnou cenu za společný rozpočet „SO 201.1 VEDENÍ NN a SO 201.2 PŘÍPOJKY NN“ a jak máme vyplnit druhou kolonku.

Odpověď:

V tomto případě je nutno doplnit celkovou cenu do SO201.1 – vedení NN, do SO201.2 – Přípojky NN je nutno uvést nulu.

Dotaz:

V seznamu objektů uvedeném v zadávací dokumentaci, rovněž v „Souhrnné cenové nabídce“, která je přílohou SoD č. 1, jsou uvedeny objekty „SO 401.3 Rušené přípojky vodovodu“ a „SO 404.1 Rušená přípojka kanalizace“. Tyto objekty však nemají odpovídající výkazy výměr. Žádáme Vás o upřesnění, jak máme tyto objekty ocenit a jak vyplnit rekapitulaci „Souhrnná cenová nabídka“ – tzn. nemáme příslušnou kolonku vyplňovat nebo uvést 0,-Kč?

Odpověď:

Ano, v tomto případě je nutno uvést nulu nebo příslušnou kolonku nevyplnit.

Dotaz:

Stavební objekt „Příprava území – demolice“ nemá odpovídající položku v tabulce „Souhrnná cenová nabídka“. V této tabulce je pouze objekt „SO 501.1 Příprava území“, jemuž číselně odpovídá objekt „SO 501.1 HTÚ“. Žádáme Vás o sdělení, kam máme v celkové tabulce „Souhrnná cenová nabídka“ objekt „Příprava území – demolice“ zahrnout.

Odpověď:

Zahrňte toto prosím do SO501.1 .

Dotaz:

V zasláných dodatečných informacích č. 5, v rozpočtu „02_VV_Pavlovická_elektro-silno.xls“, list „SO 102 – E“, oddíl ODEBRANÉ POLOŽKY (pol. 82-83, 89-93) jsou položky, které nelze odebrat/odečíst. Tyto položky jsou součástí základního rozpočtu, nikoliv změnového listu. Žádáme Vás o upřesnění, ze kterého rozpočtu tyto položky budou odečteny, resp. ve kterém rozpočtu, popř. oddílu jsou původní položky?

Odpověď:

Pro SO102 – jednotka E platí, že položky 1-64 jsou pro instalaci výměníkové stanice a položky 65-93 oceňte nulovou hodnotou.

Dotaz:

Vzhledem k četnosti a výši sankcí (smluvních pokut) v předloženém návrhu smlouvy o dílo, uchazeč navrhuje, aby celková výše případně uplatněných smluvních pokut byla omezena maximální výší 10% z celkové ceny díla bez DPH.

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s omezením celkové výše sankcí. Zhotovitel se následně navíc může obrátit na soud, aby případnou nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu na návrh dlužníka snížil s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti až do výše škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením té povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta (§ 2051 z. č. 89/2012 Sb.)

Dotaz:

Uchazeč si dovoluje upozornit zadavatele na skutečnost, že smluvní pokuta za prodlení se splněním díla za každý den ve výši 0,3% je vzhledem k předpokládané hodnotě VZ v rozporu s nikoli jen zásadami poctivého obchodního styku, ale dokonce se příčí dobrým mravům, když obvyklá smluvní pokuta za prodlení s dokončením díla se v obdobných případech pohybuje okolo 0,05 - 0,1% z ceny

díla bez DPH. V případě, kdy se ujednání přičí dobrým mravům, je takové ujednání neplatné. Uchazeč navrhuje zadavateli snížení smluvní pokuty za prodlení s dokončením díla tak, aby její výše činila maximálně 0,1% z ceny díla bez DPH, a to bez možnosti navýšení, které smlouva umožňuje při prodlení trvajícím déle než 20 dnů - viz ustanovení odd. 22 odst. 6 písm. c) SOP.

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s návrhem dodavatele na snížení smluvní pokuty za nedodržení termínu dokončení stavby. Požadovaná hodnota ve výši 0,3% je těsně nad hranicí uvedenou vyhláškou 232/2012 Sb. (0,2%) a její výše byla stanovena na základě možných škod, které by zadavateli vznikly nedodržením výše uvedeného smluvního závazku. Zhotovitel se následně navíc může obrátit na soud, aby případnou nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu na návrh dlužníka snížil s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti až do výše škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením té povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta (§ 2051 z. č. 89/2012 Sb.)

Dotaz:

Uchazeč si dále dovoluje upozornit zadavatele na skutečnost, že smluvní pokuta za prodlení se splněním dílčích termínů plnění za každý den ve výši 0,15% je vzhledem k předpokládané hodnotě VZ v rozporu s nikoli jen zásadami poctivého obchodního styku, ale dokonce se přičí dobrým mravům, když obvyklá smluvní pokuta za prodlení s dílčími termíny se v obdobných případech pohybuje okolo 0,02 - 0,05% z ceny díla bez DPH. V případě, kdy se ujednání přičí dobrým mravům, je takové ujednání neplatné. Uchazeč navrhuje zadavateli snížení smluvní pokuty za prodlení s dokončením díla tak, aby její výše činila maximálně 0,05% z ceny díla bez DPH, a to bez možnosti navýšení, které smlouva umožňuje při prodlení trvajícím déle než 20 dnů - viz ustanovení odd. 22 odst. 6 písm. c) SOP.

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s návrhem dodavatele na snížení smluvní pokuty za nedodržení dílčích termínů dokončení stavby. Požadovaná hodnota ve výši 0,15% je pod hranicí uvedenou vyhláškou 232/2012 Sb. (0,2%) a její výše byla stanovena na základě možných škod, které by zadavateli vznikly nedodržením výše uvedeného smluvního závazku (dílčích termínů). Zhotovitel se následně navíc může obrátit na soud, aby případnou nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu na návrh dlužníka snížil s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti až do výše škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením té povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta (§ 2051 z. č. 89/2012 Sb.)

Dotaz:

Uchazeč si dovoluje navrhnout zadavateli, aby přehodnotil výši smluvních pokut specifikovaných zejména v odd. 8. odst. 8 písm. d) a dále v odd. 9. odst. 3. písm. f) SOP, s tím, že o přijatelné snížení by se jednalo v případě, kdy budou smluvní pokuty sníženy na jednu desetinu z navrhované výše.

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s návrhem dodavatele, zdůvodnění nesouhlasu je uvedeno již v předchozích odpovědích. Zadavatel si nepřeje, aby byla změna technického řešení projednávána s projektantem stavby bez jeho vědomí, neboť změny s ohledem na dotační titul nejsou ani bez dalšího přístupné (odd. 8. odst. 8. Písm. d). Stejně tak zadavatel nesouhlasí se snížením pokuty za nedodání seznamu subdodavatelů zhotovitele, neboť se jedná o významnou povinnost na kterou se vážou případné sankce vůči zadavateli. Zhotovitel se následně navíc může obrátit na soud, aby případnou nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu na návrh dlužníka snížil s přihlédnutím k

hodnotě a významu zajišťované povinnosti až do výše škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením té povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta (§ 2051 z. č. 89/2012 Sb.)

Dotaz:

Uchazeč navrhuje snížení finančního rozsahu víceprací, které je zhotovitele povinen provést bez dopadu do ceny a termínu na obvyklých 10% z hodnoty ceny díla. Vícepráce v rozsahu 20% z hodnoty ceny díla mohou mít (a většinou také budou mít) podstatný vliv (mimo jiné) na termín plnění. Pokud zadavatel bude požadovat dodržení původních termínů plnění při 20% navýšení, vystavuje budoucího zhotovitele reálnému riziku prodloužení a tím i smluvní pokutě za nedodržení termínů, která dle smlouvy o dílo činí 0,3% z ceny díla za každý, byť započatý den zpoždění. Uchazeč navrhuje, aby zadavatel postupoval v souladu s běžnou praxí v obdobných případech, kdy při požadavku na vícepráce v rozsahu přesahujícím 10% z hodnoty ceny díla, bude mezi stranami uzavřen písemný dodatek, který bude řešit případné dopady.

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s návrhem dodavatele a trvá na podmínkách uvedených v SOP.

Dotaz:

Uchazeč navrhuje snížení rozsahu plnění pro řízené dodávky (viz odd. 9 odst. 5 písm. a) SOP) nejvýše do 10% z celkové ceny díla. Dále uchazeč navrhuje zvýšení koordinační a kompletační příirážky za určeného subdodavatele např. na běžných 6% ceny subdodavatele za dané činnosti, práce, dodávky či výkony (bez DPH).

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s návrhem dodavatele a trvá na podmínkách uvedených v SOP.

Dotaz:

Zákonodárce v souvislosti s rekodifikací civilního práva zakotvil do zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku kogentní ustanovení § 2628, podle kterého „objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“ Jedná se o zákonné specifikum děl prováděných jako stavební práce. Uchazeč se tímto dotazuje zadavatele, proč ujednání čl. 15. písm. b) návrhu stavebních obchodních podmínek, předložené zadavatelem, tomuto zákonnému ustanovení § 2628 odporuje a zároveň uchazeč navrhuje, aby tato ujednání byla zadavatelem upravena v souladu s citovanou zákonnou úpravou.

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s výkladem dodavatele ohledně kogentnosti ustanovení § 2628 z. č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen „OZ“). OZ vychází mimo jiné i ze zásady dispozitivnosti výslovně zakotvené v § 1 odst. 2 OZ. Dle tohoto ustanovení je stanoveno, že „Nezakazuje-li to zákon výslovně, mohou si osoby ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona“. Smluvní strany tudíž jsou oprávněny upravit práva a povinnosti odlišně od ustanovení OZ, a to pokud takový postup výslovně nezakazuje zákon.

Ze znění § 2628 OZ nijak (a už vůbec ne výslovně) nevyplývá, že by odchylné smluvní ujednání bylo zakázáno. Vzhledem k uvedenému má Zadavatel za to, že takové ujednání, kterým je i předmětné ustanovení je v souladu s OZ a proto nebude Zadavatelem upraveno, ani odstraněno.

Dotaz:

Uchazeč navrhuje vypuštění části věty v odd. 16. odst. 4. písm. a) poslední odrážka SOP „s potvrzením od investora, že s ním byl návrh projednán a že si je vědom nezbytné řádné údržby díla a pravidelného servisu“ a nahrazení větou „za účelem naplnění záručních podmínek poskytnutých dle této smlouvy, přičemž objednatel si je vědom nezbytné řádné údržby díla a pravidelného servisu“ dále bez změny.

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s návrhem dodavatele a trvá na podmínkách uvedených v SOP.

Dotaz:

V Odd.17. bod 6. SOP, předložené zadavatelem, jsou stanoveny striktně lhůty pro odstranění reklamovaných vad díla, pokud nedojde k dohodě mezi účastníky. S ohledem na povahu vady, technologické postupy při jejím odstraňování a vhodné klimatické podmínky pro její odstraňování však tato lhůta nemůže být po zhotoviteli spravedlivě požadována. Uchazeč se tedy dotazuje, zda by zadavatel do označeného ujednání doplnil vždy na konci větu:....“je-li to s ohledem na povahu a rozsah vady, technologické postupy a vhodné klimatické podmínky pro její odstraňování možné, jinak zhotovitel odstraní vadu bez zbytečného odkladu.“

Odpověď:

Zadavatel s drobnou výhradou vyhovuje návrhu uchazeče a odd. 17. odst. 6 bude čl. IX smlouvy o dílo upraven odlišně a to v následujícím znění:

IX.**Přehled dalších odchýlných ujednání**

9.1 Mezi stranami se vyjma ustanovení obsažených v této smlouvě sjednávají rovněž níže uvedená odchýlná ustanovení od obchodních podmínek, která předmětná ustanovení obchodních podmínek nahrazují:

- a) Odd. 17 odst. 6 obchodních podmínek nově zní:

6. Lhůty pro odstranění reklamovaných vad

a) Lhůtu pro odstranění reklamovaných vad sjednají obě smluvní strany podle povahy a rozsahu reklamované vady. Nedojde-li mezi oběma stranami k dohodě o termínu odstranění reklamované vady, platí, že reklamovaná vada musí být odstraněna nejpozději do 30 dnů ode dne doručení reklamace Zhotoviteli, je-li to s ohledem na povahu a rozsah vady, technologické postupy a vhodné klimatické podmínky pro její odstraňování objektivně možné, jinak zhotovitel odstraní vadu bez zbytečného odkladu.

b) Lhůtu pro odstranění reklamovaných vad označených Objednatelem jako havárie sjednají obě smluvní strany podle povahy a rozsahu reklamované vady. Nedojde-li mezi oběma stranami k dohodě o termínu odstranění reklamované vady (havárie) platí, že havárie musí být odstraněna nejpozději do 5 dnů ode dne doručení reklamace Zhotoviteli, je-li to s ohledem na povahu a rozsah vady,

technologické postupy a vhodné klimatické podmínky pro její odstraňování objektivně možné, jinak zhotovitel odstraní vady bez zbytečného odkladu.

Dotaz:

Uchazeč si dovoluje navrhnout zadavateli, aby vypustil nebo upravil ustanovení odd. 23 odst. 1. písm. c) poslední odrážka ve vazbě na odst. 4. písm. a) poslední odrážka a písm. e) druhá odrážka, to vše v SOP. Uchazeč navrhuje přehodnocení znění těchto odstavců, neboť pokud nějaký subjekt podá „šikanózní návrh“ na zahájení insolvenčního řízení proti uchazeči (byť to skončí zamítnutím insolvenčního návrhu), vznikne objednateli nárok na 5% smluvní pokutu z ceny díla a ještě 10% slevy z ceny!!! Označená ustanovení obchodních podmínek by byla pro uchazeče akceptovatelná, kdyby bylo do příslušného ustanovení doplněno, že „nárok na smluvní pokutu 5%..“, resp. „nárok na 10% hodnotu záruky“ nevzniká v případě, kdy insolvenční návrh bude soudem odmítnut nebo zamítnut, nebo insolvenční řízení bude zastaveno a nebylo by tam ani to, že nárok na 10% hodnotu záruky vzniká zveřejněním vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení.

Odpověď:

Zadavatel s drobnou výhradou vyhovuje návrhu uchazeče a odd. 23. odst. 4 bude čl. IX smlouvy o dílo upraven odlišně a to v následujícím znění:

IX.

Přehled dalších odchylných ujednání

9.1 Mezi stranami se vyjma ustanovení obsažených v této smlouvě sjednávají rovněž níže uvedená odchylná ustanovení od obchodních podmínek, která předmětná ustanovení obchodních podmínek nahrazují:

- a) ... (viz odpověď 30)
- b) Odd. 23 odst. 4 obchodních podmínek nově zní:

4. Důsledky odstoupení od Smlouvy

a) Odstoupí-li některá ze stran od Smlouvy na základě ujednání z této smlouvy nebo SOP vyplývajících, pak povinnosti obou stran jsou následující:

- Zhotovitel provede soupis všech provedených prací oceněný dle způsobu, kterým je stanovena cena díla
- Zhotovitel provede finanční vyčíslení provedených prací, popřípadě poskytnutých záloh a zpracuje „dílčí konečnou fakturu“
- Zhotovitel odveze veškerý svůj nezabudovaný materiál, pokud se strany nedohodnou jinak
- Zhotovitel vyzve objednatele k „dílčímu předání díla“ a objednatel je povinen do pěti dnů od obdržení vyzvání zahájit „dílčí přejímací řízení“
- po dílčím předání provedených prací sjednají obě strany písemné zrušení Smlouvy
- strana, která důvodné odstoupení od Smlouvy zapříčinila je povinna uhradit druhé straně veškeré náklady a škody jí vzniklé z důvodů odstoupení od Smlouvy, ušlý zisk a navíc jednorázovou smluvní pokutu ve výši 5% z uzavřené ceny díla (bude-

li Objednatelem odstoupeno od Smlouvy z důvodu zahájení insolvenčního řízení se Zhotovitelem, vzniká nárok na smluvní pokutu ve výši 5% z ceny díla Objednateli okamžikem pravomocného rozhodnutí příslušného soudu o úpadku Zhotovitele).

b) Odstoupením od smlouvy o dílo nejsou dotčeny nároky na zaplacení smluvních pokut a náhradu škody. Odstoupením od smlouvy nejsou dále dotčeny práva a povinnosti, které vzhledem ke své povaze mají trvat i po ukončení smlouvy (záruka apod.).

c) Do doby vyčíslení oprávněných nároků smluvních stran a do doby dohody o vzájemném vyrovnání těchto nároků, je objednatel oprávněn zadržet veškeré fakturované a splatné platby zhotoviteli.

d) Po případ odstoupení od smlouvy dojde bez zbytečného odkladu k finančnímu vyrovnání zhotovitele a objednatel. Objednatel a Zhotovitel se dohodli, že vypořádání bude provedeno v jednotkových cenách, které byly sjednané ve smlouvě o dílo ještě před odstoupením.

e) Smluvní strany konstatují, že ve smlouvě sjednaná cena díla obsahuje již tzv. hodnotu záruky za jakost díla, která činí 10% smlouvou dohodnuté ceny díla bez DPH pro případ:

- odstoupení objednatel od smlouvy o dílo,
 - zahájení insolvenčního řízení se Zhotovitelem, kdy objednatel nevyužije svého práva odstoupit od smlouvy o dílo, nebo
 - kdy z jakýchkoliv důvodů nebude zhotoviteli moci dostat svým závazkům vyplývajícím z poskytnuté záruky za jakost díla.

V těchto případech bude dohodnutá celková cena díla bez DPH snížena o hodnotu záruky, při čemž účinek snížení nastane okamžikem pravomocného rozhodnutí příslušného soudu o úpadku Zhotovitele, dále odstoupením od smlouvy nebo kdy nastane skutečnost zakládající nemožnost plnění závazků zhotovitele z poskytnuté záruky za jakost. Zhotovitel má v důsledku toho nárok na zaplacení ceny za dílo ve výši odpovídající skutečné hodnotě jím na díle realizovaných prací a dodávek ponížené o sjednanou hodnotu záruky.

Zadavatel dále poskytuje tyto dodatečné informace:

1. Zadavatel v příloze přikládá upravenou Smlouvu o dílo, kterou uchazeči předloží v rámci své nabídky.

2. Zadavatel v souladu s § 40 odst. 3 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a stanoví termín otevírání obálek takto:

Lhůta a místo pro podání nabídek:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **15. 7. 2014 v 9.00 hod.**

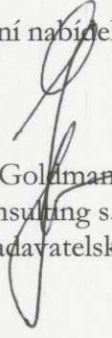
Místo pro podání nabídek: po celou lhůtu pro podání nabídek do 14. 7. 2014 včetně na adrese APC Consulting s.r.o., Příční 861/4, Přerov, poslední den lhůty, tj. 15. 7. 2014 do 9.00 hod. na adrese Schweitzerova č.p. 84/50, Olomouc – zasedací místnost v druhém patře domu.

Doručení na jinou adresu nebude považováno za řádné podání nabídky.

Otevírání obálek se uskuteční dne 15. 7. 2014 v 9.05 hod. v zasedací místnosti v druhém patře domu Schweitzerova č.p. 84/50, Olomouc.

Otevírání obálek jsou oprávněni se zúčastnit všichni uchazeči (maximálně jedna osoba za každého uchazeče – statutární zástupce uchazeče nebo pracovník pověřený plnou mocí

k zastupování uchazeče), kteří podali nabídku ve lhůtě pro podání nabídek.



Ing. Horst Goldmann
za APC Consulting s.r.o.
osoba pověřená zadavatelskou činností

Přílohy
CD – Smlouva o dílo