

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI - II

k nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) s názvem:

„Údržba na silnicích II. a III. tříd 2012 – 2013“

evidenční číslo v IS VZ US: 229037

Zadavatel:

Název	Silnice LK a.s.
Sídlo	Československé armády 4805/24, 466 05 Jablonec nad Nisou
Zastoupený	Ing. Janem Berglerem, předsedou představenstva Silnice LK a.s. Jindřichem Pokorným, členem představenstva Silnice LK a.s.
IČO	28746503
DIČ	CZ 28746503

Subjekt pověřený na základě mandátní smlouvy k organizaci zadávacího řízení:

Název	ROPRO a.s.
Sídlo	Masarykova 1688/49, 400 01 Ústí nad Labem
Statutární zástupce	Václav Kotora
IČ	27888941
DIČ	CZ27888941
Kontaktní osoba	Mgr. Petra Bezděková
Telefon	774 486 776
E-mail	bezdekova@ropro.cz

V Jablonci dne 5.11. 2012

Na základě dotazu Uchazeče Vám, jménem Zadavatele výše uvedené veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 49 a násl. zákona o veřejných zakázkách, poskytujeme dodatečné informace k již poskytnuté Zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 1

Zadavatel v bodě 1.5.4 stanovuje, že : „Dodavatel předloží přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít Dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici. Dodavatel předloží seznam, ve kterém uvede jednotlivou techniku, kterou bude mít při plnění předmětu veřejné zakázky k dispozici.

Splnění tohoto kvalifikačního předpokladu prokáže Dodavatel, který předloží seznam, ze kterého bude vyplývat, že bude mít k dispozici po celou dobu předmětu plnění:

- 17 x nosič výměnných nástaveb (nákladní automobil)
- 8 x posypová nástavba pro chemický posyp se skrápěním solanky
- 9 x posypová nástavba pro inertní posyp
- 17 x předsazené sněhové radlice (na každém vozidle jedna)

Seznam bude předložen ve formě Čestného prohlášení a bude podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za Dodavatele."

Seznam ve formě Čestného prohlášení postačuje bez dalšího pouze v „prosté" formě s uvedením, že uchazeč bude mít po celou dobu předmětu plnění výše jmenovanou techniku k dispozici? Není zapotřebí v Čestném prohlášení zohlednit rovněž požadavky stanovené v bodě 1.3.1 ZD, kde budou stanoveny rovněž podrobnější podmínky? Jaké konkrétní údaje by tedy měl seznam ve formě Čestného prohlášení obsahovat?

Podrobný popis strojního a mechanizačního vybavení je uveden rovněž v článku VIII. odst. 9 návrhu smlouvy o dílo a má být přílohou smlouvy o dílo, přičemž opět není přesně uvedeno, jaké konkrétní informace má zmíněný soupis strojního a mechanizačního vybavení obsahovat, resp. jak moc musí být konkrétní.

Odpověď č. 1

Dodavatel splní technický kvalifikační předpoklad dle § 56 odst. 2 písm. h) zákona předložením přehledu nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít Dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici seznamem, které bude mít formu Čestného prohlášení.

Z tohoto seznamu musí jednoznačně vyplývat, že Dodavatel bude mít k dispozici po celou dobu předmětu plnění předmětu veřejné zakázky potřebnou techniku a to v následujícím minimálním rozsahu a specifikaci:

Seznam techniky pro plnění předmětu veřejné zakázky (strojního a mechanizačního vybavení):

- a) 17 x nosiče výměnných nástaveb (nákladní automobil)
- b) 8 x posypová nástavba pro chemický posyp se skrápěním solanky
- c) 9 x posypová nástavba pro inertní posyp
- d) 17 x předsazené sněhové radlice (na každém vozidle jedna)
- e) na každý samostatný okruh 2-3 řidiče
- f) každé vozidlo nebo řidič musí být vybaven mobilní telefonem
- g) každé vozidlo nebo řidič musí být vybaven zařízením GPS

Požadavky na nosič:

- Nosič musí být schválen k provozu na pozemních komunikacích
- Minimální celková užitečná nosnost je 5 t
- Minimální rychlost 40 km/h
- Nosič bude vybaven upínací deskou pro předsazenou sněhovou radlici s příslušnými hydraulickými a elektrickými rozvody pro její ovládání
- Nosič bude plně připraven k montáži sypací nástavby a předsazené sněhové radlice
- Nosič bude vybaven homologovanou světelnou rampou s výstražným světelným zařízením oranžové barvy

Požadavky na sypací nástavbu pro chemický posyp:

- Nástavba musí mít obsah minimálně 4 m³ a zásobník na min 1000 l roztoku solanky
- Nástavba musí být vybavena automatickou regulací dávkování a musí mít platnou kalibraci na základě certifikátu zhotovitele kalibrace. Certifikát předloží vybraný uchazeč před zahájením plnění předmětu zakázky.

Požadavky na sypací nástavbu pro inertní posyp:

- Nástavba musí mít obsah minimálně 4 m³
- Nástavba musí být vybavena automatickou regulací dávkování a musí mít platnou kalibraci na základě certifikátu zhotovitele kalibrace. Certifikát předloží vybraný uchazeč před zahájením plnění předmětu zakázky.

Požadavky na předsazenou sněhovou radlici:

- Radlice musí být schválena k provozu na pozemních komunikacích
- Minimální pracovní šířka radlice je 2,7 m
- Minimální pracovní rychlost je 40 km/h

Požadavky na zařízení pro sledování provozu vozidla

- Zařízení pro sledování provozu vozidla, včetně vykazování činností vozidla bude kompatibilní se systémem používaným u zadavatele. Pokud dodavatel systém GPS nevyužívá, bude na techniku nainstalován systém GPS v majetku objednatele.
- zhotovitel zajistí přenos on-line dat a zobrazení výstupů ze systému GPS (výkony ZÚ) na server objednatele, předávaná data bude dále použita v rámci dispečerského modulu MDSS, který realizuje CROSS Zlín.

Sledované parametry systémem GPS:

- Okamžitá poloha vozidla v čase a prostoru,
- Indikace posypu, tj. zpuštění a vypnutí posypu,
- Indikace parametrů posypu tj. dávkování a šíře posypu (pokud to nástavba umožňuje)
- Indikace zpuštění a vypnutí skrápění solankou (je-li toto zařízení na sypači a používá-li se)
- Indikace polohy předsazené radlice tj. polohy plovoucí a polohy pracovní

Dotaz č. 2

Zadavatel v bodě 1.5.4 stanovuje, že: „Dodavatel předloží seznam významných služeb poskytnutých Dodavatelem v posledních 3 letech (pro vyloučení jakýchkoliv pochybností Zadavatel uvádí, že tyto významné služby nesměly být poskytovány dříve než tři (3) kalendářní roky před datem podání nabídek v tomto zadávacím řízení) s uvedením jejich rozsahu, doby poskytnutí a názvu objednatele, jemuž byly služby poskytnuty;“

Byť se zadavatel pokusil vyloučit jakékoliv pochybnosti, přesto uchazeči není jasné, zda jsou vyloučeny významné služby obdobného charakteru, vykonávané na základě smlouvy o dílo uzavřené například na dobu neurčitou, poskytnuté v posledních třech letech uchazečem, které byly zčásti poskytovány rovněž dříve než tři kalendářní roky před datem podání nabídek v tomto zadávacím řízení. Uchazeč se domnívá, že toto nebylo cílem zadavatele, nicméně jazykový výklad daného ustanovení by mohl dospět k opačnému závěru, který by však dle názoru uchazeče mohl být v rozporu se zákonem.

Odpověď č. 2

Zadavatel nevyločil pro prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona předložením referenčního listu o realizaci významné služby obdobného charakteru, vykonávané na základě smlouvy o dílo uzavřené například na dobu neurčitou, pokud tyto služby jsou poskytovány kontinuálně po celou dobu trvání takovéto smlouvy.

Dotaz č. 3

Zadavatel v ZD v bodě 1.3.9 uvádí, že: „Přílohou zadávací dokumentace je vzorová podoba Smlouvy, která bude sloužit k uzavření smluvního vztahu s vítězem každé části zadávacího řízení a je pro Uchazeče závazná.“

Uchazeči není zcela jasné, o jakých částech zadávacího řízení zadavatel v ZD hovoří. Jedná se o chybu v ZD, nebo je úmyslem zadavatele zadat zimní údržbu na jednotlivých v ZD uvedených úsecích samostatně? Druhá varianta ze ZD nevyplývá.

Odpověď č. 3

Jedná se chybu písařského charakteru. Veřejná zakázka není rozdělena na části. Zadavatel bude uzavírat Smlouvu s vybraným dodavatelem na celý předmět plnění.

Dotaz č. 4

V článku XII. vzorové podoby smlouvy o dílo zadavatel stanovil podmínku, že: „Zhotovitel prohlašuje, že má uzavřenou platnou a účinnou pojistnou smlouvu na pojištění majetku a pojištění odpovědnosti za škodu v souvislosti s prováděním údržby dle této smlouvy u **--doplní uchazeč--** na částku **--doplní uchazeč--** a že tuto pojistnou smlouvu ponechá v platnosti a účinnosti po celou dobu trvání díla. Zhotovitel je povinen na základě výzvy objednatele tuto pojistnou smlouvu objednateli předložit, a to do 3 pracovních dní ode dne výzvy.“

Má uchazeč nechat tento článek bez doplnění, protože závazek bude aktuální až pro uchazeče, jehož nabídka bude vyhodnocena jako nejvhodnější? Nepovažuje zadavatel za vhodnější tento článek upravit tak, že uchazeč, jehož nabídka bude vyhodnocena jako nejvhodnější, je povinen v určité lhůtě předložit platnou a účinnou pojistnou smlouvu? Uchazeč se domnívá, že povinnost deklarovat již v době podání nabídky uzavřené platné a účinné smlouvy je možné považovat za obcházení zákona („skrytá kvalifikace“).

Ponechává zadavatel určení částky, na kterou má být předmětná pojistná smlouva uzavřena, zcela v dispozici uchazeče? Vzhledem k tomu, že se nejedná o hodnotící kritérium, domnívá se uchazeč, že i

pojistná smlouva na „symbolickou“ částku by naplňovala daný požadavek, a to za předpokladu, že zadavatel neurčí, jakou minimální částku požaduje.

Odpověď č. 4

Uchazeč doplní v článku XII. vzorové smlouvy příslušná ustanovení doplněná o komentář „doplní Uchazeč“ podbarvený žlutou barvou.

Zadavatel má za to, že každý subjekt provádějící výkon příslušné podnikatelské činnosti je pojištěn na škodu způsobenou při výkonu své podnikatelské činnosti třetí osobě, aby tuto činnost mohl bez dalšího relevantně vykonávat a případné škodné události byly hrazeny z takového pojištění.

Zadavatel tento požadavek neshledává jako diskriminační. Zadavatel zároveň ponechává výši pojistné částky zcela v dispozici Uchazeče.

Dotaz č. 5

V článku II. odst. 4 vzorové podoby smlouvy o dílo zadavatel upravuje ustanovení, že: „*Strany sjednávají, že v průběhu účinnosti této smlouvy být měněn rozsah a předmět díla dle této smlouvy rozhodnutím Objednatele nebo dohodou Stran. Změna rozsahu díla a/nebo předmětu díla dle předchozí věty tohoto odst. smlouvy je účinná dnem, kdy bude rozhodnutí Objednatele doručeno Zhotoviteli.*“

Uchazeč toto ustanovení chápe tak, že předmětem případné smlouvy o dílo může být na základě jednostranného rozhodnutí zadavatele namísto 17 okruhů například okruhů 24, a to s účinností od doručení takového rozhodnutí zadavatele uchazeči. Ze ZD přesto nevyplývá, že zadavatel má v úmyslu využít například opčního práva apod. Uchazeč se proto domnívá, že by takový postup mohl být v rozporu se zákonem, resp. že již samotné ustanovení zadávacích podmínek by mohlo být v rozporu se zákonem.

Odpověď č. 5

Zadavatel tímto ustanovením nemá v žádné případě na mysli změnu rozsahu a předmětu díla smlouvy co do rozšíření požadovaného rozsahu či předmětu díla smlouvy.

Zadavatel má tímto ustanovením na mysli pouze jednostranné snížení rozsahu plnění z uzavřené smlouvy, tedy nevyužití úplného rozsahu požadovaných služeb s tím, že pokud k takové situaci dojde, bude řešena v souladu s platným a účinným zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Zpracováno na základě informací poskytnutých zadavatelem.

S pozdravem

② **ROPRO**
ROZVOJOVÉ PROJEKTY
ROPRO a.s.
Masarykova 1698/49, 400 01 Ústí nad Labem
Web: www.ropro.cz, e-mail: info@ropro.cz
IČ: 27888941, DIČ: CZ27888941

.....
ROPRO a.s.
subjekt pověřený k výkonu zadavatelských činností
Mgr. Petra Bezděková