

V Českých Budějovicích 4. 10. 2017

VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Evidenční číslo veřejné zakázky: Z2017-025041

Datum zahájení zadávacího řízení: 11. 9. 2017

Datum zveřejnění zadávacího řízení: 12. 9. 2017

Název veřejné zakázky:

KANALIZACE KRAMOLÍN

ZADAVATEL: Obec Kramolín

zastoupená starostou obce, panem Zdeňkem Kristem
335 01 Kramolín 57
IČ: 00256811

ZASTOUPENÍ ZADAVATELE – společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle příkazní smlouvy

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o.
Společnost pro inženýrské a cenové poradenství
Průběžná 48, 370 04 České Budějovice
IČ: 62508822

Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s § 54 odst. 5, § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a dle Zadávací dokumentace, čl. 2.4 VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (§ 54 odst. 5, § 98) sdělujeme odpovědi na dotazy dodavatele:

Dotaz č. 1:

V předložené Zadávací dokumentaci chybí Inženýrsko-geologický průzkum.

DOTAZ:

Poskytne prosím zadavatel všem účastníkům Inženýrsko-geologický průzkum?

Odpověď na dotaz č. 1:

Inženýrsko-geologický průzkum není k dispozici, nicméně dohodou s investorem bylo stanoveno zatřídění hornin následovně: tř. 5 – 10%, tř. 4 – 70%, tř. 3 – 20%.

Dotaz č. 2:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb jsou na listu „D.1 - Stokova sit“ položky č. 18 a č. 37 Sejmutí ornice a Rozprostření ornice. Pro sejmutí ornice je uvažována výměra 2433,8 m³ a pro rozprostření ornice je uvažována výměra 2433,8 m² v tloušťce vrstvy 150-200mm. Pokud bychom přepočítali rozprostření z m² na m³ v tloušťce vrstvy 0,2m, dostali bychom výměru 486,76 m³. Tato výměra neodpovídá výměře pro sejmutí ornice.

DOTAZ:

- a) Vyjasní prosím zadavatel, proč neodpovídá výměra sejmutí ornice výměře rozprostření ornice?
- b) Upraví prosím zadavatel soupis prací, dodávek a služeb tak, aby výměry odpovídaly?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zodpovězeno níže.

Dotaz č. 3:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb jsou na listu „D.1 - Stokova sit“ položky pro hloubení a položky pro svislé přemístění. Celková výměra všech položek pro hloubení je 5803,92 m³. Celková výměra všech položek pro svislé přemístění je 2900,59 m³.

DOTAZ:

- a) Vyjasní prosím zadavatel, proč neodpovídají celkové výměry pro hloubení celkovým výměrám pro svislé přemístění?
- b) Upraví prosím zadavatel soupis prací, dodávek a služeb tak, aby výměry odpovídaly?

Odpověď na dotaz č. 3:

Jedná se o 50% výkopku, to je v souladu.

Dotaz č. 4:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je na listu „00 - VEDLEJŠÍ ROZPOČTOVÉ ...“ položka č.1 „Základní rozdělení průvodních činností a nákladů průzkumné, geodetické a projektové práce“. Tato položka je obecná a není tedy jasné, co přesně je předmětem této položky.

DOTAZ:

Vyjasní prosím zadavatel, co přesně je předmětem této položky?

Odpověď na dotaz č. 4:

Vyjasněno ve VRN.

Dotaz č. 5:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je na listu „00 - VEDLEJŠÍ ROZPOČTOVÉ ...“ položka č. 6 „Základní rozdělení průvodních činností a nákladů inženýrská činnost“. Tato položka je obecná a není tedy jasné, co přesně je předmětem této položky.

DOTAZ:

Vyjasní prosím zadavatel, co přesně je předmětem této položky?

Odpověď na dotaz č. 5:

Vyjasněno ve VRN.

Dotaz č. 6:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb chybí na listu „00 - VEDLEJŠÍ ROZPOČTOVÉ ...“ položka pro Dopravně inženýrská opatření.

DOTAZ:

Doplň prosím zadavatel tuto položku do soupisu?

Odpověď na dotaz č. 6:

Nechybí, je předmětem (viz položka č. 5 ve VRN).

Dotaz č. 7:

Podmíněnou investicí zakázky je výstavba ČOV.

DOTAZ:

Jakým způsobem bude řešena koordinace s výstavbou ČOV? U výstavby ČOV bývá stanoven zkušební provoz. Kdy dojde k předpokládanému ukončení zkušebního provozu ČOV?

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel předpokládá realizaci výstavby ČOV v termínu od 1. 3. 2018 do 31. 12. 2018. Zkušební provoz potrvá 1 rok, tj. skončí k 31. 12. 2019, v roce 2020 zadavatel předpokládá „ostrý“ provoz ČOV. Bližší informace nemá zadavatel v této chvíli k dispozici.

Dotaz č. 8:

Poplatky za zvláštní užívání komunikací a ploch

V zadávací dokumentaci je uvedeno, že veškeré poplatky za užívání pozemků má mít zadavatel zahrnutý v ceně. Pak ale v soupisu prací chybí položky, které by uchazeč mohl ocenit (dle rozhodovací praxe ÚOHS nesmí uchazeč žádné náklady rozpustit do ostatních položek, neboť by se tím nabídky staly neporovnatelné).

Dotaz: Žádáme zadavatele, aby do soupisu prací doplnil položky pro poplatky za užívání pozemků a jasně určil m2 pozemků, za které bude někdo (SÚS, soukromý majitel nebo obec) požadovat poplatek za jeho užívání tak, aby všichni uchazeči oceňovali totéž.

Rovněž žádáme, aby nám zadavatel sdělil, za jaké pozemky se kolik bude platit, protože my v současné době nejsme dodavatel stavby a nemůžeme tudíž vstoupit s majiteli pozemků do jednání o ceně za užívání jejich pozemků. Standardně se uvádí cena za 1 m2 konkrétního pozemku a den pronájmu.

Případně může zadavatel prohlásit, že součástí díla je jen projednání zvláštního užívání pozemků, ale bez poplatků za jejich užívání a že tyto poplatky si uhradí sám. A to i proto, že např. SÚS většinou účtuje obci menší poplatky než stavební firmě.

Odpověď na dotaz č. 8:

Poplatky jsou předmětem položky VRN, seznam pozemků je předmětem PD, stejně tak rozsah dotčení, tím předpokládáme rozsah za dostatečný.

Dotaz č. 9:

DIO – pol. č. 5 v objektu VRN

V zadávací dokumentaci je uvedeno, že součástí nabídkové ceny má být i přechodné dopravní značení po dobu stavby (předpokládáme, že cena za DIO se má ocenit do položky č. 5 v objektu VRN). Přesto, že je součástí zadání projektová dokumentace pro provedení stavby, chybí tam projekt na DIO odsouhlasený PČR. Bez schváleného projektu na dopravní značení nemůžeme tyto práce ocenit.

Dotaz: Zadavatel nemůže po zhotoviteli požadovat ocenění prací, které nejsou jasně určené a které se teprve budou muset naprojektovat a budou podléhat schválení PČR – viz vyhláška č.169/2016 Sb. Žádáme zadavatele, aby do zadávací dokumentace doplnil projekt na dopravní značení odsouhlasený PČR tak, aby všichni uchazeči oceňovali totéž a nebo aby prohlásil, že mají uchazeči pol. č. 5 ocenit 0,- Kč a že cenu za DIO uhradí vítěznému uchazeči formou víceprací, až bude projekt na DIO vypracován a schválen.

Odpověď na dotaz č. 9:

DIO součástí dokumentace, v době zpracování bylo předmětem dokumentace, na kterou bylo vydáno povolení ke stavbě, ocenění položkou ve VRN.

Dotaz č. 10:

Dokladová část

Součástí projektové dokumentace je i její dokladová část. Upozorňujeme zadavatele, že předané doklady a vyjádření jsou dávno propadlé, stejně tak i stavební povolení.

Dotaz: Žádáme zadavatele, aby do zadávací dokumentace doplnil platné stavební povolení a platné vyjádření všech dotčených orgánů (kompletní dokladovou část).

Odpověď na dotaz č. 10:

Platné stavební povolení přikládáme v příloze. Vyjádření k sítím bylo platné v době zpracování dokumentace, je předpoklad, že se situace nezměnila, před zahájením stavby si musí dle PD zhotovitel zajistit vytýčení sítí příslušným správcem, neboť vyjádření příslušných správců tuto podmínku uvádí. Stavebník v rámci žádosti o prodloužení stavebního povolení podával žádosti o prodloužení platnosti stavebního povolení bez dalších příloh (příslušným stavebním úřadem nebylo při prodloužení platnosti stavebního povolení požadováno doložení platných vyjádření příslušných dotčených orgánů).

Dotaz č. 11:

Výkaz výměr

Upozorňujeme zadavatele, že předaný soupis prací neodpovídá prováděcí vyhlášce č.169/2016 Sb. k zákonu o ZVZ a to zejména § 6 Obsah položky soupisu prací, bod g), který uvádí, že obsahem položky musí být výkaz výměr k uvedenému množství s výjimkou, kdy není výpočet pro stanovení množství položky soupisu prací potřebný.

Dotaz: Žádáme zadavatele, aby do zadávací dokumentace doplnil soupis prací doplněný o výkazy výměr k množstvím jednotlivých položek, protože jinak uchazeč není schopen zkontrolovat správnost uvedeného množství.

Odpověď na dotaz č. 11:

Soupis prací, dodávek a služeb a soupis ostatních a vedlejších nákladů je v zadávací dokumentaci upraven, účastník zadávacího řízení má možnost kontrolovat množství.

Dotaz č. 12:

Pol. č. 18 a č. 37 - Ornice

S výše uvedeným souvisí položky pro manipulaci s ornici. V pol. č. 18 je uvedeno sejmutí ornice 2433,80 m³ a v pol. č. 37 je uvedeno rozproštění ornice v tl. 150-200mm 2433,80 m² (což je v přepočtu na m³ při tl. 150 mm pouze 365,07 m³).

Dotaz: Žádáme zadavatele, tuto nesrovnalost vysvětlil a soupis prací opravil. A žádná plocha rozproštěné ornice se nebude osévat travním semenem? Pokud ano, je třeba položky pro osetí do soupisu prací doplnit.

Odpověď na dotaz č. 12:

Nesrovnalost je odstraněna.

Dotaz č. 13:

Poplatek za uložení přebytečné zeminy

V soupisu prací chybí položka na poplatek za uložení zeminy. Odvoz přebytečné zeminy je v soupisu do 2 km.

Dotaz: Chápeme správně, že přebytečná zemina se bude odvážet na skládku obce a tudíž se za její uložení nebude platit poplatek?

Odpověď na dotaz č. 13:

Skládkovné je zařazeno v soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 14:

Bilance zemin

Protože soupis prací neobsahuje výkaz výměr (viz dotaz č. 4), žádáme o vysvětlení (případnou opravu) bilance zemin. V soupisu prací je výkop jam 22,5 m³, rýh v hornině 3 1156,283 m³, rýh v hornině 4 4046,991 m³ a v hornině 5 578,142 m³, což je celkem **5.803,916 m³**. Definitivně se na skládku odveze a uloží **1.964,2 m³** přebytečné zeminy (to by mohlo odpovídat součtu objemů lože, obsypu, betonových desek pod šachty, potrubí a kanalizačních šachet). Pak by ovšem pro zásyp zbývalo $5.803,916 - 1.964,2 = \mathbf{3.839,716 \text{ m}^3}$. V soupisu prací je ovšem pro zásyp uvedeno množství **4.286,678 m³** a to je o **446,962 m³** víc.

Dotaz: Žádáme o vysvětlení a případně o opravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 14:

Oprava je provedena.

Dotaz č. 15:

Odvozy zemin

Předpokládáme, že pol. č. 32 Odvoz zeminy do 500 m a č. 33 Naložení zeminy by měly být pro odvoz zeminy na meziskládku a její dočasné uložení před jejím použitím k zásypu. Pokud si to myslíme správně, pak v soupisu prací chybí položka pro odvoz do 500 m ještě jednou a to pro odvoz zeminy z meziskládky zpět na staveniště.

Dotaz: Žádáme o vysvětlení a případně o opravu soupisu prací (v tomto případě možná i opravu výměry viz dotaz č. 24).

Odpověď na dotaz č. 15:

Oprava je provedena.

Dotaz č. 16:

Kamerová prohlídka kanalizace

V soupisu prací chybí položka pro kamerovou prohlídku kanalizačních řadů. Předpokládáme, že pro předání kanalizačních řadů provozovateli a ke kolaudaci stavby se bude provádět kamerová prohlídka, která je dle normy dostačující a nebudou se provádět zkoušky těsnosti, které jsou zbytečně drahé a v podstatě se již neprovádějí.

Dotaz: Má být kamerová prohlídka součástí díla a doplní tuto položku zadavatel do soupisu prací?

Odpověď na dotaz č. 16:

Doplněno.

Dotaz č. 17:

Kanalizační potrubí - řad

V PD je uvedeno potrubí pro kanalizační řady BOCR trubka PE-HD SN8 DN 250. V zadávací dokumentaci je uvedeno, že uvedené materiály jsou pouze určené standardu.

Dotaz: Může uchazeč ocenit místo navrženého korugovaného potrubí BOCR z PE-HD SN8 potrubí korugované z PP SN8 například K2 apod., které je z našeho hlediska kvalitnější?

Odpověď na dotaz č. 17:

Dokumentace opravena, potrubí je PVC KG SN 8.

Dotaz č. 18:

Kanalizační potrubí – přípojky DN 150 a DN 200

V soupisu prací je uvedeno pro kanalizační přípojky DN 150 potrubí PVC KG **SN4** ML a pro přípojky DN 200 potrubí PVC KG **SN8** ML, kde ML určuje, že se jedná o potrubí s pěnovým jádrem. Nejedná se o nějakou chybu? Opravdu chce zadavatel pro každé DN přípojky použít jiné SN? A Opravdu požaduje zadavatel potrubí s pěnovým jádrem a ne s kompaktní stěnou (označení SW)?

Dotaz: Platí pro potrubí kanalizačních přípojek soupis prací nebo zadavatel použití PVC KG upřesní?

Odpověď na dotaz č. 18:

Dokumentace opravena, potrubí je PVC KG SN 8

Dotaz č. 19:

Elastomerové těsnění kanalizačních šachet

V soupisu prací chybí položka pro D+M Elastomerového těsnění šachtových dílců. V současné době se kanalizační šachty již neprovádí na těsnící tmel, ale na výše uvedené těsnění.

Dotaz: Doplní zadavatel těsnění šachet do soupisu prací?

Odpověď na dotaz č. 19:

Doplněno.

Dotaz č. 20:

Délka kanalizačních stok

V technické zprávě je v odstavci D.1.1 uvedeno, že celková délka stok je 2351,5 m (to samé obsahuje soupis prací), ale v textu odstavce D.1.3 a také v tabulce uvádějící délky jednotlivých stok i celkovou délku kanalizace je výměra 2428,48 m, což je o 76,98 m více.

Dotaz: Platí délka potrubí ve výkazu výměr nebo jde o chybu?

Odpověď na dotaz č. 20:

Délka stok je 2 428,48 m.

Dotaz č. 21:

Pol. č. 17 – Poplatek za uložení odpadu dřevěného

Tento poplatek se vztahuje jen k uložení odstraněných pařezů nebo i pro větve z pokácených stromů? Předpokládáme, že pokácené stromy se pouze odvezou k uložení do 5km.

Dotaz: Prosíme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 21:

Poplatek je za pařezy, dřevo bude předáno vlastníkovi.

Dotaz č. 22:

Dočasné zajištění potrubí

Přestože soupis prací obsahuje velké množství ztížené vykopávky (pol. č. 23 - 508,5 m3), nejsou v soupisu žádné položky pro dočasné zajištění stávajícího potrubí.

Dotaz: Doplní zadavatel položky pro dočasné zajištění potrubí do soupisu prací nebo prohlásí, že tyto práce bude vybranému uchazeči hradit formou víceprací dle skutečnosti?

Odpověď na dotaz č. 22:

Doplněno.

Dotaz č. 23:

Oprava komunikací

Položky pro opravu komunikací (č. 49, 50, 51, 52) vůbec neodpovídají skladbě uvedené na výkrese č. D.8 Příčný řez uložení potrubí ani skladbě uvedené v technické zprávě (která se mimochodem od výkresu č. D8 liší). Protože jsou některé z těchto položek uvedeny v tunách a ne v m2 a chybí k nim výpočet, nejsme schopni určit, co vlastně máme oceňovat, když položky nesedí na projekt a ten si také odporuje. Položka pro spojovací postřik v soupisu prací chybí úplně.

Dotaz: Mohl by zadavatel položky č. 49, 50, 51 a 52 upravit tak, aby byly jasně popsány, aby byly všechny uvedeny v m2 a tloušťce požadovaných konstrukcí oprav tak, aby bylo jasně určeno, jaká skladba opravy komunikace se má ocenit?

Odpověď na dotaz č. 23:

Doplněno, zpráva i výkaz obsahují stejnou konstrukci.

Dotaz č. 24:

Pol. č. 39 – Protlak DN 400 – délka 17,5m

Přesto, že je součástí zadávací dokumentace projektová dokumentace pro provedení stavby, pro provedení protlaku chybí v PD výkres. Našli jsme pouze v podélném profilu pro stoku A protlak v délce 7 m mezi šachtami Š1 a Š2. Když je v soupisu prací protlak v délce 17,5 m, tzn. že má být protlaků víc ks?

Dotaz: Žádáme zadavatele, aby do zadávací dokumentace doplnil výkres provedení protlaku ocel DN400 (případně protlaků) a jasně tak určil, kolik jich součástí díla má být a v jaké délce. Dále v položce č. 39 není určen žádný požadavek na vystrojení protlaku (kluzné objímky a koncové manžety) – má se chránička protlaku vystrojoval těmito prvky?

Odpověď na dotaz č. 24:

Zpřesněno v technické zprávě i ve výkazu, protlak je 10,5 m při křížení silnice III. tř., 7 m v areálu ČOV je pouze chránička.

Dotaz č. 25:

SO00 - VRN

V tomto objektu jsou položky velmi obecné a v popisu jednotlivých položek také dublicitní.

Dotaz: Žádáme zadavatele, aby podrobně popsal, která položka má obsahovat jaké práce a v přesně v jakém rozsahu tak, aby v každé položce uchazeči oceňovali totéž a byly tak tyto položky porovnatelné a odpovídaly zákonu o ZVZ.

Odpověď na dotaz č. 25:

VRN upraveny.

Dotaz č. 26:

Citujeme z technické zprávy ke kanalizaci:

Konstrukčním systémem jsou betonové prefabrikované skruže a PVC potrubí.

Na druhou stranu je v téže technické zprávě definováno na mnoha místech potrubí „BOCR“. Při vyhledávání informací o standardu, který touto definicí zadavatel požaduje, jsme zjistili, že potrubí BOCR ECOPAL je vyráběno buď z materiálu PP, nebo z materiálu PE-HD. V soupisu prací, dodávek a služeb i v technické zprávě je uvedeno potrubí DN250, ale

výrobce BOCR toto DN nemá ve svém sortimentu. Není tak vůbec jasné, jaký materiál potrubí zadavatel (resp. projektant) požaduje.

DOTAZ:

- a) Postaví prosím zadavatel najisto požadavek na materiál potrubí?
- b) Upraví prosím zadavatel soupis prací, dodávek a služeb tak, aby si neodporovaly položky č. 72 (montáž PVC) a č. 73 (dodávka PE-HD)?
- c) Splňuje potrubí s vnějším průměrem 315 mm a vnitřním průměrem 273 mm zadání „DN 250“?

Odpověď na dotaz č. 26:

Konstrukčním systémem jsou betonové prefabrikované skruže a PVC potrubí. Upraveno.

K ocenění nabídky použijte soupis stavebních prací a dodávek, který byl spolu s tímto Vysvětlením zadávací dokumentace č. 2 uveřejněn na profilu zadavatele. Současně uveřejníme upravenou projektovou dokumentaci a doplňujeme stavební povolení.

Zadavatel současně v souladu s § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel nedisponuje elektronickým nástrojem dle § 28 odst. 1 písm. i) zákona o zadávání veřejných zakázek, proto lze podávat nabídky pouze v listinné podobě.

Nabídky budou podávány poštou nebo prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba) nebo osobně **do 23. 10. 2017 do 8⁰⁰ hodin** na adresu zástupce zadavatele – **STAVEBNÍ PORADNY, spol. s r.o., Průběžná 48, 370 04 České Budějovice (1. patro).**

Pokud nebyla nabídka doručena ve lhůtě nebo způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci, nepovažuje se za podanou a v průběhu zadávacího řízení se k ní nepřihlíží.

OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK

Otevírání obálek bude zahájeno **bez zbytečného odkladu** po uplynutí lhůty pro podání nabídek **v zasedací místnosti STAVEBNÍ PORADNY, spol. s r.o., Průběžná 48, 370 04 České Budějovice (přízemí).**

S pozdravem

Kristýna Soukupová
sekce technické přípravy