

V Českých Budějovicích 19. 9. 2017

VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Evidenční číslo veřejné zakázky: Z2017-025041

Datum zahájení zadávacího řízení: 11. 9. 2017

Datum zveřejnění zadávacího řízení: 12. 9. 2017

Název veřejné zakázky:

KANALIZACE KRAMOLÍN

ZADAVATEL: Obec Kramolín

zastoupená starostou obce, panem Zdeňkem Kristem
335 01 Kramolín 57
IČ: 00256811

ZASTOUPENÍ ZADAVATELE – společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle příkazní smlouvy

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o.
Společnost pro inženýrské a cenové poradenství
Průběžná 48, 370 04 České Budějovice
IČ: 62508822

Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s § 54 odst. 5, § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a dle Zadávací dokumentace, čl. 2.4 VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (§ 54 odst. 5, § 98) sdělujeme odpovědi na dotazy dodavatele:

Dotaz č. 1:

V čl. IV. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny tyto základní požadavky zadavatele ohledně termínu realizace:

IV.1. Zhotovitel se zavazuje provést dílo v termínech:

- zahájení stavebních prací: listopad 2017
- dokončení stavebních prací: **do 30.11.2018**

Teoreticky může nastat situace, že při předpokládaném termínu ukončení zadávacího řízení a uzavření smlouvy s vítězným dodavatelem cca 10-11/2017 může objednatel udělit písemnou výzvu k zahájení provádění díla kdykoliv po ukončení zadávacího řízení, tedy ihned nebo také neznámo kdy v budoucnu.

Z uvedených bodů by pak vyplývala následující časová osa:

Uzavření SOD → přidělení finančních prostředků a zajištění dalších zdrojů pro financování díla → Nabytí účinnosti smlouvy uveřejněním v registru smluv → Písemný výzva objednatele k zahájení provádění díla → Zahájení prací předpoklad listopad 2017 → dokončení do 30.11.2018

Tedy pokud uchazeč prostudoval zadávací podmínky správně, pak zadavatelem nejsou vůbec stanoveny a na straně zájemců pak panuje nejistota ohledně termínu:

- předpokládané zahájení prací
- termín dokončení

Navíc nejsou kromě okolností vyšší moc řešeny ani přerušení prací v případě nepříznivých klimatických podmínek.

Účastník však dává k zamyšlení tu skutečnost, že zatímco termín zahájení prací je postaven vágně a neurčitě „listopad 2017“, tedy by se dalo říci, že je neurčitý a nejasný a vůbec není jasné, kdy k tomuto dojde, pak na druhé straně termín dokončení do 30.11.2018 je zadavatelem stanoven jako limitní!!!

Účastník proti tomuto postupu brojí a má za to, že nejvhodnějším postupem by bylo, aby termín byl stanoven např. formou:

do 13 měsíců od zahájení.

Takto vymezený termín by odstranil veškeré pochybnosti ohledně jak data zahájení, tak současně i dokončení tak, že by o těchto nebyly žádné pochyby.

Ohledně limitního termínu dokončení je třeba uvést, že pokud tak zadavatel učiní, můžou nastat komplikace v případě neočekávaného skluzu plnění (a to i z důvodů na straně zadavatele). Takovouto situaci nelze řešit prodloužením doby realizace, neboť by došlo k porušení § 82 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách (povinnost uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce), případně k podstatné změně smlouvy dle § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, což je postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně až ve výši 30 % výdajů vynaložených na danou zakázku, respektive 100 % výdajů vynaložených na danou zakázku.

Je tak otázkou, kdy a jestli vůbec zadavatel přistoupí k uzavření smlouvy o dílo s vítězným dodavatelem, zda ihned po ukončení zadávacího řízení nebo až později v budoucnu, neboť se může stát, že nebude mít podepsanou Smlouvu o přidělení finančních prostředků či zajištěny jiné zdroje financování.

Teoreticky však může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele může být zdržen poskytnutím dotace ze strany financujícího orgánu, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců.

Riziko neposkytnutí dotace by pak mělo za následek, že po uplynutí delšího časového období, po němž z důvodu neposkytnutí dotace nedošlo k podpisu smlouvy o dílo a tím pádem nezahájení prací, by již vítězný uchazeč nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její neaktuálnosti a její změny v čase a to navíc za té skutečnosti, že svou nabídkou je vázán 5 měsíců.

Zadavatel tedy může vyzvat vítězného uchazeče k zahájení plnění až v době, kdy tento nebude svou nabídkou již vázán.

Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

Současně je třeba uvést, v Oznámení o zahájení zadávacího řízení uvedeném ve Věstníku veřejných zakázek je uveden termín zahájení přesným datem 20.11.2017.

Tento údaj uvedený v Oznámení má přednost jak před ustanovením zadávací dokumentace, tak i obchodních podmínek a tyto dokumenty by tak měly být s Oznámením v souladu.

DOTAZ:

Mohl by zadavatel uvést, který termín zahájení prací bude platit a bude závazný?

Vyhoví zadavatel požadavku účastníka, aby termín dokončení byl stanoven přesnou lhůtou v měsících od zahájení?

Odpověď na dotaz č. 1:

Předpokládaný termín zahájení prací je listopad 2017 (formulář Oznámení o zahájení podlimitního zadávacího řízení neumožňuje odeslat data k uveřejnění bez uvedení konkrétního termínu zahájení prací, tudíž byl uveden termín zahájení 20. 11. 2017).

Zadavatel předpokládá, že práce budou zahájeny k 20. 11. 2017 a dokončeny nejpozději do 30. 11. 2018.

Zadavatel nebude v současné době řešit hypotetické možnosti průběhu realizace, resp. zahájení díla – účastníci zadávacího řízení zpracují nabídku dle vyhlášených zadávacích podmínek.

Termín realizace díla upraven nebude, při zpracování nabídky berte v úvahu termíny uvedené v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 2:

S předchozím dotazem č. 1 je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v čl. V návrhu smlouvy o dílo a čl. 8 ZD je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a důvodem pro její změny je pouze změna zákonné sazby DPH a že zahrnuje veškeré náklady zhotovitele spojené s provedením díla.

Vzhledem k předpokládané době plnění 13 měsíců bude jen velmi málo účastníků schopno garantovat nabídnutou cenu, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeče laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby zájemci na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel o valorizaci jednotkových cen neuvažuje. Zadavatel nebude určovat pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj ani další parametry navrhované tazatelem. Zadavatel předpokládá, že nabídku podají dodavatelé, kteří mají zkušenosti s realizací staveb s lhůtou výstavby delší než 12 měsíců a jsou tudíž schopni stanovit nabídkovou cenu dle vyhlášených zadávacích podmínek.

Dotaz č. 3:

Účastník se domnívá, že případný zkušební provoz (bude-li nějaký) a zejména pak kolaudace nejsou součástí jeho předmětu plnění a že tyto činnosti zajišťuje objednatel ve vlastní režii a zhotovitel tak poskytne pouze součinnost.

DOTAZ:

Je domněnka účastníka správná?

Odpověď na dotaz č. 3:

Ano, domněnka účastníka je správná.

Dotaz č. 4:

V bodě XI.2. třetí odrážka od konce Návrhu smlouvy o dílo je uvedena následující formulace, že za podstatné porušení smlouvy se rozumí zejména:

- bylo-li rozhodnuto o úpadku zhotovitele v insolvenčním řízení

Uchazeč navrhuje doplnění v tomto smyslu:

- bylo-li **pravomocně** rozhodnuto o úpadku zhotovitele v insolvenčním řízení

DOTAZ:

Doplň laskavě zadavatel barevně vyznačený termín do znění bodu XI.2. předposlední odrážky Návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel barevně vyznačený termín do znění bodu XI.2. předposlední odrážky návrhu smlouvy o dílo doplnil. **Do nabídky použijte příslušný návrh smlouvy o dílo, který byl spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace uveřejněn na profilu zadavatele.**

Dotaz č. 5:

V čl. X. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel o doplnění limitu případných smluvních pokut neuvažuje.

Dotaz č. 6:

V kap. X.2 je uvedena následující formulace:

Smluvní strany se dohodly, že naplní-li zhotovitel kterýkoli výpovědní důvod pro odstoupení objednatele od této smlouvy, dle ujednání v článku XI.2. této smlouvy, zaplatí zhotovitel objednateli jednorázovou smluvní pokutu ve výši **20% z celkové ceny díla bez DPH**.

Proti této formulaci účastník důrazně a se vši vážností protestuje a požaduje její vypuštění.

Možnost odstoupení od smlouvy vždy byla a i v současnosti je chápána právě jako možnost – tedy oprávnění smluvní strany, nikoliv jako povinnost či dokonce sankci.

Jinými slovy je tedy na vůli smluvní strany, zda se rozhodne tohoto svého oprávnění využít či nikoliv. Odstoupení tak nelze chápat ani jako sankci a už v žádném případě nelze využití tohoto oprávnění jakýmkoliv způsobem sankcionovat.

V souladu se závěry konstantní judikatury soudů, na němž se ničeho nezměnilo ani po přijetí a nabytí účinnosti NOBZ je tak závěr, že za odstoupení od smlouvy nelze platně sjednat smluvní pokutu.

Smluvní pokutu lze sjednat pouze pro případ porušení smluvní povinnosti a zároveň odstoupení od smlouvy je výkonem práva a nikoliv porušením smluvní povinnosti!!

Dle rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 3. 1998, sp. zn. 3 Cdo 1398/96 nebo rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 4. 2006, sp. zn. 33 Odo 469/2006 platí, že **„ujednání, jehož smyslem je sjednání smluvní pokuty pro případ výkonu práva odstoupení od smlouvy a nikoliv pro případ porušení smluvní povinnosti, je v rozporu s ustanovením § 544 obč. zák., a je tedy, ..., absolutně neplatné podle § 39 obč. zák.“**

Na těchto závěrech judikatury se ničeho nezměnilo ani po přijetí a nabytí účinnosti NOBZ, neboť z jeho ustanovení § 2048 vyplývá, že koncept smluvní pokuty, jakožto nástroje postihujícího jediné porušení smlouvené povinnosti, se nemění.

Jediným případem, kdy by sankce za odstoupení byla možná a platná tak představuje případ **postihující porušení smluvní povinnosti spočívající v neoprávněném odstoupení od smlouvy.**

O toto se však nejedná.

DOTAZ:

Vyhoví zadavatel požadavku účastníka a uvedenou formulaci vypustí bez náhrady?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel bez náhrady v návrhu smlouvy o dílo čl. X.2 odstranil. **Do nabídky použijte příslušný návrh smlouvy o dílo, který byl spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace uveřejněn na profilu zadavatele.**

Dotaz č. 7:

V předložené Zadávací dokumentaci chybí Inženýrsko-geologický průzkum.

DOTAZ:

Poskytne prosím zadavatel všem účastníkům Inženýrsko-geologický průzkum?

Odpověď na dotaz č. 7:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 8:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb jsou na listu „D.1 - Stokova síť“ položky č. 18 a č. 37 Sejmutí ornice a Rozprostření ornice. Pro sejmutí ornice je uvažována výměra 2433,8 m³ a pro rozprostření ornice je uvažována výměra 2433,8 m² v tloušťce vrstvy 150-200mm. Pokud bychom přepočítali rozprostření z m² na m³ v tloušťce vrstvy 0,2m, dostali bychom výměru 486,76 m³. Tato výměra neodpovídá výměře pro sejmutí ornice.

DOTAZ:

- a) Vyjasní prosím zadavatel, proč neodpovídá výměra sejmutí ornice výměře rozprostření ornice?
- b) Upraví prosím zadavatel soupis prací, dodávek a služeb tak, aby výměry odpovídaly?

Odpověď na dotaz č. 8:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 9:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb jsou na listu „D.1 - Stokova síť“ položky pro hloubení a položky pro svislé přemístění. Celková výměra všech položek pro hloubení je 5803,92 m³. Celková výměra všech položek pro svislé přemístění je 2900,59 m³.

DOTAZ:

- a) Vyjasní prosím zadavatel, proč neodpovídají celkové výměry pro hloubení celkovým výměrám pro svislé přemístění?
- b) Upraví prosím zadavatel soupis prací, dodávek a služeb tak, aby výměry odpovídaly?

Odpověď na dotaz č. 9:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 10:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je na listu „00 - VEDLEJŠÍ ROZPOČTOVÉ ...“ položka č.1 „Základní rozdělení průvodních činností a nákladů průzkumné, geodetické a projektové práce“. Tato položka je obecná a není tedy jasné, co přesně je předmětem této položky.

DOTAZ:

Vyjasní prosím zadavatel, co přesně je předmětem této položky?

Odpověď na dotaz č. 10:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 11:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je na listu „00 - VEDLEJŠÍ ROZPOČTOVÉ ...“ položka č.6 „Základní rozdělení průvodních činností a nákladů inženýrská činnost“. Tato položka je obecná a není tedy jasné, co přesně je předmětem této položky.

DOTAZ:

Vyjasní prosím zadavatel, co přesně je předmětem této položky?

Odpověď na dotaz č. 11:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 12:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb chybí na listu „00 - VEDLEJŠÍ ROZPOČTOVÉ ...“ položka pro Dopravně inženýrská opatření.

DOTAZ:

Doplň prosím zadavatel tuto položku do soupisu?

Odpověď na dotaz č. 12:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 13:

Ze zadávací dokumentace ani z Návrhu Smlouvy o dílo není jasné, z jakých zdrojů bude zakázka financována. Návrh Smlouvy o dílo odkazuje na blíže neupřesněné dotace.

DOTAZ:

Z jakých zdrojů bude zakázka financována?

Odpověď na dotaz č. 13:

Financování díla bude zajištěno částečně ze zdrojů zadavatele a částečně ze zdrojů Ministerstva zemědělství ČR.

Dotaz č. 14:

V souvislosti s předcházejícím dotazem vzniká otázka, zda nevznikne potřeba umístit na stavbě panel a zhotovit po ukončení zakázky pamětní desku.

DOTAZ:

Doplň prosím případně zadavatel do soupisu prací, dodávek a služeb položku pro publicitu a propagaci?

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel tento náklad nepředpokládá, do soupisu prací, dodávek a služeb tato položka doplněna nebude.

Dotaz č. 15:

Přílohou Zadávací dokumentace je Krycí list. Tento list je nadepsán jako „KRYCÍ LIST ŽÁDOSTI O ÚČAST V UŽŠÍM ŘÍZENÍ“. Zakázka není předmětem užšího řízení, jedná se o řízení otevřené.

DOTAZ:

Opraví prosím zadavatel nadpis Krycího listu?

Odpověď na dotaz č. 15:

Nadpis v krycím listu byl opraven. **Do nabídky použijte příslušný krycí list, který byl spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace uveřejněn na profilu zadavatele.**

Dotaz č. 16:

Zadavatel požaduje již v rámci podání nabídky Sítový harmonogram vč. finančního plnění. Vzhledem k tomu, že se jedná o liniovou stavbu - výstavbu kanalizace, činnosti se u jednotlivých stok stále opakují, dokud nedojde k dokončení jednotlivých stok. Sítový graf tedy nemá u liniových staveb takovou vypovídající hodnotu, jako například při realizaci pozemních staveb.

Citujeme:

Součástí nabídky musí být harmonogram prováděných prací zpracovaný na principu sítového grafu včetně předpokládaného finančního plnění s vyznačením kritické cesty a uzlových bodů, v členění na měsíce, do podrobnosti stavebních oddílů objektů, tak jak jsou členěny v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb.

DOTAZ:

- a) Neuvažuje zadavatel o upuštění od požadavku na přiložení podrobného Sítového harmonogramu v rámci podání nabídky? U liniových staveb obdobných zakázek je standardní, že uchazeč předkládá pouze časový a finanční harmonogram.
- b) Může být harmonogram výstupem z programu MS Project?

Odpověď na dotaz č. 16:

K bodu a): zadavatel o upuštění od požadavku neuvažuje, harmonogram prováděných prací musí být součástí nabídky.

K bodu b): harmonogram může být výstupem z MS Project, musí být však zpracován dle požadavků zadavatele uvedené v čl. 10 Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 17:

Podmíněnou investicí zakázky je výstavba ČOV.

DOTAZ:

Jakým způsobem bude řešena koordinace s výstavbou ČOV? U výstavby ČOV bývá stanoven zkušební provoz. Kdy dojde k předpokládanému ukončení zkušebního provozu ČOV?

Odpověď na dotaz č. 17:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 18:

Poplatky za zvláštní užívání komunikací a ploch

V zadávací dokumentaci je uvedeno, že veškeré poplatky za užívání pozemků má mít zadavatel zahrnutý v ceně. Pak ale v soupisu prací chybí položky, které by uchazeč mohl ocenit (dle rozhodovací praxe ÚOHS nesmí uchazeč žádné náklady rozpustit do ostatních položek, neboť by se tím nabídky staly neporovnatelné).

Dotaz: Žádáme zadavatele, aby do soupisu prací doplnil položky pro poplatky za užívání pozemků a jasně určil m2 pozemků, za které bude někdo (SÚS, soukromý majitel nebo obec) požadovat poplatek za jeho užívání tak, aby všichni uchazeči oceňovali totéž.

Rovněž žádáme, aby nám zadavatel sdělil, za jaké pozemky se kolik bude platit, protože my v současné době nejsme dodavatel stavby a nemůžeme tudíž vstoupit s majiteli pozemků do jednání o ceně za užívání jejich pozemků. Standardně se uvádí cena za 1 m2 konkrétního pozemku a den pronájmu.

Případně může zadavatel prohlásit, že součástí díla je jen projednání zvláštního užívání pozemků, ale bez poplatků za jejich užívání a že tyto poplatky si uhradí sám. A to i proto, že např. SÚS většinou účtuje obci menší poplatky než stavební firmě.

Odpověď na dotaz č. 18:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 19:

DIO – pol. č. 5 v objektu VRN

V zadávací dokumentaci je uvedeno, že součástí nabídkové ceny má být i přechodné dopravní značení po dobu stavby (předpokládáme, že cena za DIO se má ocenit do položky č. 5 v objektu VRN). Přesto, že je součástí zadání projektová dokumentace pro provedení stavby, chybí tam projekt na DIO odsouhlasený PČR. Bez schváleného projektu na dopravní značení nemůžeme tyto práce ocenit.

Dotaz: Zadavatel nemůže po zhotoviteli požadovat ocenění prací, které nejsou jasně určené a které se teprve budou muset naprojektovat a budu podléhat schválení PČR – viz vyhláška č.169/2016 Sb. Žádáme zadavatele, aby do zadávací dokumentace doplnil projekt na dopravní značení odsouhlasený PČR tak, aby všichni uchazeči oceňovali totéž a nebo aby prohlásil, že mají uchazeči pol. č. 5 ocenit 0,- Kč a že cenu za DIO uhradí vítěznému uchazeči formou víceprací, až bude projekt na DIO vypracován a schválen.

Odpověď na dotaz č. 19:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 20:

Dokladová část

Součástí projektové dokumentace je i její dokladová část. Upozorňujeme zadavatele, že předané doklady a vyjádření jsou dávno propadlé, stejně tak i stavební povolení.

Dotaz: Žádáme zadavatele, aby do zadávací dokumentace doplnil platné stavební povolení a platné vyjádření všech dotčených orgánů (kompletní dokladovou část).

Odpověď na dotaz č. 20:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 21:

Výkaz výměr

Upozorňujeme zadavatele, že předaný soupis prací neodpovídá prováděcí vyhlášce č.169/2016 Sb. k zákonu o ZVZ a to zejména § 6 Obsah položky soupisu prací, bod g), který uvádí, že obsahem položky musí být výkaz výměr k uvedenému množství s výjimkou, kdy není výpočet pro stanovení množství položky soupisu prací potřebný.

Dotaz: Žádáme zadavatele, aby do zadávací dokumentace doplnil soupis prací doplněný o výkazy výměr k množstvím jednotlivých položek, protože jinak uchazeč není schopen zkontrolovat správnost uvedeného množství.

Odpověď na dotaz č. 21:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 22:

Pol. č. 18 a č. 37 - Ornice

S výše uvedeným souvisí položky pro manipulaci s ornici. V pol. č. 18 je uvedeno sejmutí ornice 2433,80 m³ a v pol. č. 37 je uvedeno rozprostření ornice v tl. 150-200mm 2433,80 m² (což je v přepočtu na m³ při tl. 150 mm pouze 365,07 m³).

Dotaz: Žádáme zadavatele, tuto nesrovnalost vysvětlil a soupis prací opravil. A žádná plocha rozprostřené ornice se nebude osévat travním semenem? Pokud ano, je třeba položky pro osetí do soupisu prací doplnit.

Odpověď na dotaz č. 22:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 23:

Poplatek za uložení přebytečné zeminy

V soupisu prací chybí položka na poplatek za uložení zeminy. Odvoz přebytečné zeminy je v soupisu do 2 km.

Dotaz: Chápeme správně, že přebytečná zemina se bude odvážet na skládku obce a tudíž se za její uložení nebude platit poplatek?

Odpověď na dotaz č. 23:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 24:

Bilance zemin

Protože soupis prací neobsahuje výkaz výměr (viz dotaz č. 4), žádáme o vysvětlení (případnou opravu) bilance zemin. V soupisu prací je výkop jam 22,5 m³, rýh v hornině 3 1156,283 m³, rýh v hornině 4 4046,991 m³ a v hornině 5 578,142 m³, což je celkem **5.803,916 m³**. Definitivně se na skládku odveze a uloží **1.964,2 m³** přebytečné zeminy (to by mohlo odpovídat součtu objemů lože, obsypu, betonových desek pod šachty, potrubí a kanalizačních šachet). Pak by ovšem pro zásyp zbývalo $5.803,916 - 1.964,2 = 3.839,716$ m³. V soupisu prací je ovšem pro zásyp uvedeno množství **4.286,678 m³** a to je o **446,962 m³** víc.

Dotaz: Žádáme o vysvětlení a případně o opravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 24:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 25:

Odvozy zemin

Předpokládáme, že pol. č. 32 Odvoz zeminy do 500 m a č. 33 Naložení zeminy by měly být pro odvoz zeminy na meziskládku a její dočasné uložení před jejím použitím k zásypu. Pokud si to myslíme správně, pak v soupisu prací chybí položka pro odvoz do 500 m ještě jednou a to pro odvoz zeminy z meziskládky zpět na staveniště.

Dotaz: Žádáme o vysvětlení a případně o opravu soupisu prací (v tomto případě možná i opravu výměry viz dotaz č. 24).

Odpověď na dotaz č. 25:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 26:

Kamerová prohlídka kanalizace

V soupisu prací chybí položka pro kamerovou prohlídku kanalizačních řadů. Předpokládáme, že pro předání kanalizačních řadů provozovateli a ke kolaudaci stavby se bude provádět kamerová prohlídka, která je dle normy dostačující a nebudou se provádět zkoušky těsnosti, které jsou zbytečně drahé a v podstatě se již neprovádějí.

Dotaz: Má být kamerová prohlídka součástí díla a doplní tuto položku zadavatel do soupisu prací?

Odpověď na dotaz č. 26:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 27:

Kanalizační potrubí - řad

V PD je uvedeno potrubí pro kanalizační řady BOCR trubka PE-HD SN8 DN 250. V zadávací dokumentaci je uvedeno, že uvedené materiály jsou pouze určené standardu.

Dotaz: Může uchazeč ocenit místo navrženého korugovaného potrubí BOCR z PE-HD SN8 potrubí korugované z PP SN8 například K2 apod., které je z našeho hlediska kvalitnější?

Odpověď na dotaz č. 27:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 28:

Kanalizační potrubí – přípojky DN 150 a DN 200

V soupisu prací je uvedeno pro kanalizační přípojky DN 150 potrubí PVC KG **SN4** ML a pro přípojky DN 200 potrubí PVC KG **SN8** ML, kde ML určuje, že se jedná o potrubí s pěnovým jádrem. Nejedná se o nějakou chybu? Opravdu chce zadavatel pro každé DN přípojky použít jiné SN? A Opravdu požaduje zadavatel potrubí s pěnovým jádrem a ne s kompaktní stěnou (označení SW)?

Dotaz: Platí pro potrubí kanalizačních přípojek soupis prací nebo zadavatel použití PVC KG upřesní?

Odpověď na dotaz č. 28:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 29:

Elastomerové těsnění kanalizačních šachet

V soupisu prací chybí položka pro D+M Elastomerového těsnění šachtových dílců. V současné době se kanalizační šachty již neprovádí na těsnící tmel, ale na výše uvedené těsnění.

Dotaz: Doplní zadavatel těsnění šachet do soupisu prací?

Odpověď na dotaz č. 29:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 30:

Délka kanalizačních stok

V technické zprávě je v odstavci D.1.1 uvedeno, že celková délka stok je 2351,5 m (to samé obsahuje soupis prací), ale v textu odstavce D.1.3 a také v tabulce uvádějící délky jednotlivých stok i celkovou délku kanalizace je výměra 2428,48 m, což je o 76,98 m více.

Dotaz: Platí délka potrubí ve výkazu výměr nebo jde o chybu?

Odpověď na dotaz č. 30:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 31:

Pol. č. 17 – Poplatek za uložení odpadu dřevěného

Tento poplatek se vztahuje jen k uložení odstraněných pařezů nebo i pro větve z pokácených stromů? Předpokládáme, že pokácené stromy se pouze odvezou k uložení do 5km.

Dotaz: Prosíme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 31:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 32:

Dočasné zajištění potrubí

Přestože soupis prací obsahuje velké množství ztížené vykopávky (pol. č. 23 - 508,5 m3), nejsou v soupisu žádné položky pro dočasné zajištění stávajícího potrubí.

Dotaz: Doplní zadavatel položky pro dočasné zajištění potrubí do soupisu prací nebo prohlásí, že tyto práce bude vybranému uchazeči hradit formou víceprací dle skutečnosti?

Odpověď na dotaz č. 32:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 33:

Oprava komunikací

Položky pro opravu komunikací (č. 49, 50, 51, 52) vůbec neodpovídají skladbě uvedené na výkrese č. D.8 Příčný řez uložení potrubí ani skladbě uvedené v technické zprávě (která se mimochodem od výkresu č. D8 liší). Protože jsou některé z těchto položek uvedeny v tunách a ne v m2 a chybí k nim výpočet, nejsme schopni určit, co vlastně máme oceňovat, když položky nesedí na projekt a ten si také odporuje. Položka pro spojovací postřik v soupisu prací chybí úplně.

Dotaz: Mohl by zadavatel položky č. 49, 50, 51 a 52 upravit tak, aby byly jasně popsány, aby byly všechny uvedeny v m2 a tloušťce požadovaných konstrukcí oprav tak, aby bylo jasně určeno, jaká skladba opravy komunikace se má ocenit?

Odpověď na dotaz č. 33:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 34:

Pol. č. 39 – Protlak DN 400 – délka 17,5m

Přesto, že je součástí zadávací dokumentace projektová dokumentace pro provedení stavby, pro provedení protlaku chybí v PD výkres. Našli jsme pouze v podélném profilu pro stoku A protlak v délce 7 m mezi šachtami Š1 a Š2. Když je v soupisu prací protlak v délce 17,5 m, tzn. že má být protlaků víc ks?

Dotaz: Žádáme zadavatele, aby do zadávací dokumentace doplnil výkres provedení protlaku ocel DN400 (případně protlaků) a jasně tak určil, kolik jich součástí díla má být a v jaké délce. Dále v položce č. 39 není určen žádný požadavek na vystrojení protlaku (kluzné objímky a koncové manžety) – má se chránička protlaku vystrojoval těmito prvky?

Odpověď na dotaz č. 34:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 35:

SO00 - VRN

V tomto objektu jsou položky velmi obecné a v popisu jednotlivých položek také duplicitní.

Dotaz: Žádáme zadavatele, aby podrobně popsal, která položka má obsahovat jaké práce a v přesně v jakém rozsahu tak, aby v každé položce uchazeči oceňovali totéž a byly tak tyto položky porovnatelné a odpovídaly zákonu o ZVZ.

Odpověď na dotaz č. 35:

Odpověď na tento dotaz bude součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Zadavatel současně v souladu s § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel nedisponuje elektronickým nástrojem dle § 28 odst. 1 písm. i) zákona o zadávání veřejných zakázek, proto lze podávat nabídky pouze v listinné podobě.

Nabídky budou podávány poštou nebo prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba) nebo osobně **do 12. 10. 2017 do 8⁰⁰ hodin** na adresu zástupce zadavatele – **STAVEBNÍ PORADNY, spol. s r.o., Průběžná 48, 370 04 České Budějovice (1. patro).**

Pokud nebyla nabídka doručena ve lhůtě nebo způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci, nepovažuje se za podanou a v průběhu zadávacího řízení se k ní nepřihlíží.

OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK

Otevírání obálek bude zahájeno **bez zbytečného odkladu** po uplynutí lhůty pro podání nabídek **v zasedací místnosti STAVEBNÍ PORADNY, spol. s r.o., Průběžná 48, 370 04 České Budějovice (přízemí).**

S pozdravem

Kristýna Soukupová
sekce technické přípravy