



## Město Horní Jiřetín

1. Pražská stavební s.r.o.

Prokopova 148/15  
130 00 Praha 3

# OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ DODAVATELE Z DALŠÍ ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

## 1. Identifikační údaje o zadavateli a veřejné zakázce

### 1.1. Název veřejné zakázky:

„Stavební úpravy objektu čp. 49 na zdravotní středisko a služby, Horní Jiřetín“

### 1.2. Identifikační údaje o zadavateli

|                  |                                                   |
|------------------|---------------------------------------------------|
| Název:           | Město Horní Jiřetín                               |
| Sídlo:           | Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín                  |
| IČ:              | 00265942                                          |
| Odpovědná osoba: | Ing. Vladimír Buřt – starosta Města Horní Jiřetín |

### 1.3. Veřejná zakázka podle předmětu: Veřejná zakázka na stavební práce

### 1.4. Forma zadávacího řízení: Zakázka podlimitní ve zjednodušeném řízení

## 2. Výrok rozhodnutí zadavatele

Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise a posouzení nabídek dodavatelů podle § 76 odstavce 1 zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) rozhodl podle ustanovení § 76 odstavce 6 zákona o tom, že Vás **vylučuje** z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek.

## 3. Odůvodnění

Při posuzování Vaší nabídky hodnotící komise zjistila, že jste neocenili položku 15 „Obsypání potrubí bez prohození sypaniny z hornin tř. 1 až 4 uloženým do 3 m od kraje výkopu“ v rozpočtu „856-06-15\_08 - Přípojka splaškové kanalizace“, položka je nulová, dále položku 8 „Poplatek za uložení odpadu ze sypaniny na skládce (skládkovné)“ v rozpočtu „856-06-15\_03 - Zařízení zdravotně technických instalací“, což je v rozporu s požadavkem zadavatele - kap. 13.1. třetí odst.

ZD a kap. 13.3. druhý odst. ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kdy bylo požadováno ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr:

*Uchazeč (dodavatel) stanoví nabídkovou cenu za celé plnění zakázky celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek ve výkazu výměr – soupisu prací (příloha č. 3 této ZD), projektové dokumentace a zadávacích podmínek, včetně obchodních. Oceněný výkaz výměr (soupis prací) bude součástí nabídky. Nabídková cena bude uvedena v CZK.*

*Součástí cenové nabídky budou zhotovitelem zpracované a oceněné výkazy výměr na všechny stavební práce uvedené ve výkazu výměr a budou oceněny v požadovaném členění.*

Názor komise o vyřazení nabídky byl předán k právnímu posouzení, které tento názor potvrdilo zejména s přihlédnutím k § 76 odst. 1 zákona, kde je uvedeno:

*Podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.*

Dále pak k přihlédnutí rozhodnutí správních úřadů v obdobných případech a to např.:

*Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (UOHS) ze dne 5.4.2007 (R040/2007/02-07002/2007/310-Šp) nebo Rozhodnutí ÚOHS-S17/2013/VZ-9150/2013/512/JHL, kde je v odstavci 66 uvedeno:*

*„Zadavatel (hodnotící komise) má ze zákona povinnost posoudit nabídky nejen z hlediska splnění zákonných požadavků, ale také z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Součástí těchto zadávacích podmínek byl i výkaz výměr, ve kterém měl každý uchazeč nacenit jednotlivé položky. Pokud některou položku uchazeč nacení vícekrát nebo méněkrát, než bylo požadováno zadavatelem, lze z takového více či méně násobného ocenění položek usuzovat, že uchazeč musel nacenit větší či menší počet položek, jeho nabídka tak není v této části v souladu s požadavky zadavatele. Stejného závěru se musí hodnotící komise dobrat i v případě, pokud uchazeč některou položku nenacení vůbec (viz nabídka vybraného uchazeče), přičemž nezáleží na tom, že uchazeč (zde vybraný uchazeč) opomněl ocenit položku v hodnotě cca 200,- Kč (podle tvrzení zadavatele a vybraného uchazeče). Nabídka vybraného uchazeče v této části byla v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách (výkaz výměr), zadavatel se tedy měl zabývat, proč tomu tak bylo, případně vybraného uchazeče vyloučit. Konkrétně se jednalo o položku „Signalizační prvky – Montáž a zapojení vnější požární sirény“ na listu č. 44 vybraného uchazeče.“*



V jiném rozhodnutí ÚOHS ze dne 6.3.2009 (ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa) konstatuje, že uvedením hodnoty 0,- Kč nemohl být splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny služeb týkajících se některých z víceprací prováděných nad rámec nabídkové ceny, neboť zadavatel požadoval ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona úplatné poskytnutí těchto služeb, respektive vyčíslení jednotkové ceny. V této souvislosti se nelze ztotožnit s tvrzením vybraného uchazeče, že i nulový údaj je údajem o ceně nabízených služeb, neboť podle tuzemské právní doktríny se cenou rozumí peněžní vyjádření hodnoty (viz např. Slovník českého práva, str. 141, LINDE Praha a.s., z roku 1995). V daném případě je nepochybné, že vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny hodnocené v druhém dílčím hodnotícím kritériu svoji hodnotu mají, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být údaj 0,- Kč, neboť ten by znamenal, že hodnota oceňované skutečnosti je nulová, tedy žádná. Uvedením údaje 0,- u položek mytí oken, mytí stropních světel a úklid po malování a stavebních pracích nebyl splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny prací nad rámec nabídkové ceny, které žádal vyčíslet, a zadavatel měl z tohoto důvodu vyloučit vybraného uchazeče z další účasti v otevřeném řízení.

Rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde je uvedeno, že „... nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takového [tj. bezplatné, pozn. navrhovatele] plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů.“

Jako ekonomicky nezdůvodnitelné bylo v rozhodnutí ÚOHS ze dne 7.4.2014 (ÚOHS-S170/2013/VZ-7432/2014/521/GSt) bylo shledáno nacenění, kdy uchazeč specifikované pod položkami poř. č. 10, 11, 15, 19 nabídl za 1,- Kč, neboť nebude mít s dodávkou těchto položek žádné další ekonomicky nutné náklady.

Dále je možno poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010, kde se uvádí, že žalobce, který nabídl jako „cenu“ za správu majetku částku ve výši 0 Kč, tak dle názoru Nejvyššího správního soudu nevyhověl předmětné zadávací dokumentaci a k jeho nabídce nemělo být přihlíženo. Zadavatel proto postupoval v souladu se zákonem, pokud tuto nabídku jako nepřijatelnou ze zadávacího řízení vyřadil a žalobce z účasti v řízení vyloučil. Jiný postup by byl v rozporu se zásadami upravenými v § 6 zákona o veřejných zakázkách, tj. zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

**Dále jste nesplnili požadavky zadavatele a nedoložili čestné prohlášení dle požadavků uvedených v kapitole 9 ZD a 19.1. odst. 9 ZD - podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, kde je uvedeno:**

„Nabídka musí obsahovat prohlášení podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, v němž bude uveden výslovný odkaz na zadávací podmínky a zadávací dokumentaci s prohlášením o jejich úplné akceptaci a dále prohlášení o tom, že:

- „Uchazeč si vyjasnil všechna případná sporná ustanovení a nesrovnalosti v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky, a že všechny údaje uvedené v jeho nabídce jsou pravdivé a zadavatel má právo si všechny uvedené údaje ověřit.“

- Uchazeč prohlášením jednoznačně potvrdí, že: „Uchazeč je seznámen s podmínkami místa plnění a se všemi okolnostmi, které mohou mít vliv na navržený obsah smlouvy o dílo a na cenu díla, že předložená nabídka tyto okolnosti respektuje a nedokonalá informovanost uchazeče není důvodem k pozdější změně ceny díla a termínů jeho provedení“.
- Uchazeč se také zaváže, že: „zakázku nepostoupí jinému zhotoviteli a ani nezmění další zhotovitele – subdodavatele – uvedené v nabídce bez písemného souhlasu zadavatele. Porušení tohoto pravidla může být důvodem pro odstoupení objednatele od smlouvy. Veškeré náklady spojené s případnou změnou subdodavatelů nese zhotovitel“.

„19.1. 9) Prohlášení dodavatele o vázanosti nabídkou – dle bodu č. 22 této Z“

S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise tuto nabídku vyřadila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona z účasti v zadávacím řízení a dalšího hodnocení.

#### 4. Poučení o opravném prostředku

Dodavatel je oprávněn podat zadavateli zdůvodněné námitky ve smyslu § 110 zákona. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

V Horním Jiřetíně dne 25.2.2016



Ing. Vladimír Buřt  
starosta Města Horní Jiřetín

územní samosprávný celek  
**MĚSTO HORNÍ JIŘETÍN**  
právní forma: obec IČ: 00265942, DIČ: CZ00265942  
sídlo: Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín  
KB Most 2222491/0100  
tel.: 476 734 283  
(3) e-mail: podatelna@hornijiretin.cz