

Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná podle § 56

zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon) pod názvem:

„Kroměřížská nemocnice a.s. – přístavba budovy A – dodávka stavby“

podlimitní režim – otevřené řízení (OŘ)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď č.). Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je kromě zveřejnění na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem, zasíláno též e-mailem tomu dodavateli, který o vysvětlení zadávací dokumentace požádal.

Vyřizuje/tel. Ing. Kudělková/ 539 002 883

Č.j. 157/17/K

V Brně, dne 3.5.2017

Věc: Veřejná zakázka:

„Kroměřížská nemocnice a.s. – přístavba budovy A – dodávka stavby“

Vysvětlení zadávací dokumentace (6)

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona. Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona, tj. jako při změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 17: Dle čl. 12.4.1. bod 3) zadávacích podmínek je účastník zadávacího řízení povinen u vybraných položek ROZPOČTU, které jsou uvedeny v tabulce „Technická specifikace výrobků“ uvést označení výroku či materiálu a výrobce, tj. údaje o účastníkem zadávacího řízení konkrétně navržených a oceněných výrobcích a materiálech. Účastník zadávacího řízení doplní do tabulky „Technická specifikace výrobků“ typ, obchodní značku, obchodní označení a výrobce tak, aby z těchto údajů bylo možné dovodit, jaké technické parametry má daný prvek, který hodlá účastník zadávacího řízení použít při realizaci předmětu plnění tak, aby zadavatel při posuzování splnění předmětu plnění veřejné zakázky a nabídkové ceny mohl posoudit, zda předmět plnění a stanovená nabídková cena účastníka zadávacího řízení odpovídá technickým, kvalitativním a materiálovým požadavkům dle PROJEKTU, tj. zda splňuje předmět plnění veřejné zakázky.

Dle čl. 12.8.7. zadávacích podmínek účastník zadávacího řízení k výše uvedené tabulce doloží požadované doklady, jejichž specifikace je uvedena v této tabulce.

V předmětné tabulce jsou m.j. uvedeny požadavky na předložení certifikátu notifikované osoby u níže uvedených položek:

Okna vnější z Al profilů

24	Vodotěsnost dle ČSN EN 12208 min. E 900
25	Průvzdušnost dle ČSN EN 12207, třída 4
26	Zatížení větrem dle ČSN EN 12210, třída C5/B5
27	Vážená vzduchová neprůzvučnost min. 35 dB
28	Součinitel prostupu tepla UW max. 1,1 W/m ² K

Schodišťová stěna vnější z Al profilů

31	Odolnost vůči nárazu třída I5/E5
32	těsnost vůči přívalovému dešti RE 1200
33	Odolnost proti zatížení větrem min. +3,0 kN/m ²
34	Součinitel prostupu tepla UW max. 1,2 W/m ² K

Stěna vnější z dveřmi z Al profilů

37	Zasklení izolačním dvojsklem bezpečnostním proti úrazům a násilnému vniknutí
38	Vodotěsnost RE 900 Pa
39	Odolnost proti nárazu I4 a E4
40	Odolnost proti zatížením větrem 2 kN/m ²
41	Vážená vzduchová neprůzvučnost min. 35 dB
42	Součinitel prostupu tepla UD max. 1,3 W/m ² K

Jedná se o standardní technické parametry výrobků, ke kterým jsou u běžně dostupných výrobků k dispozici prohlášení o vlastnostech, technické listy nebo prohlášení výrobce, které jsou pro prokázání požadavků zadavatele uvedeného v čl. 12.4.1 zadávacích podmínkách, a to k „dovození, jaké technické parametry má daný prvek“, naprosto dostačující.

Účelová certifikace výrobků pro jednotlivé veřejné zakázky je u zkušeben se statutem notifikovaných osob proces finančně i časově náročný, překračující lhůtu pro zadání zakázky. Nabízené výrobky, u kterých je v rámci nabídkového řízení dodržení tech. parametřů prokázáno například prohlášení o vlastnostech, technickými listy nebo prohlášením výrobce, lze certifikátem notifikovaných osob dokladovat s vítězným uchazečem před zabudováním do díla.

Tento z pohledu transparentního zadání soutěže neopodstatněný požadavek zadavatele, který může splnit jen velmi omezený počet potencionálních účastníků zadávacího řízení, považujeme za nepřiměřený a diskriminační, a to i s ohledem na skutečnost, že se v daném případě jedná o stavební úpravy objektů sloužících pro zdravotní péči.

Z jakého důvodu je tedy zadavatelem požadováno dokladování účelově vybraných výše uvedených požadavků certifikátem notifikované osoby? Žádáme tímto o změnu zadávací dokumentace tak, aby výše uvedené požadavky mohly být prokazovány prohlášením o vlastnostech, technickými listy nebo prohlášením výrobce, které jsou dostatečně vypovídající pro posouzení splnění či nesplnění požadavků zadavatele.

V opačném případě se zadavatel vystavuje nebezpečí porušení zásad uvedených v

ust. § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), a to zásady přiměřenosti a zákazu diskriminace, a v neposlední řadě s ohledem na riziko omezení počtu účastníků z důvodu nepřiměřených požadavků i k porušení zásad 3E, tzn. zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti při zadávání veřejných zakázek, jelikož zadavatel je při nakládání s veřejnými prostředky povinen postupovat s péčí řádného hospodáře.

Jelikož se zde vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dle našeho názoru jedná o účelové nastavení zadávacích podmínek za pomoci skryté diskriminace tak, aby směřovaly k výběru konkrétního dodavatele, budeme nuceni v případě nevyhovění našemu požadavku ze strany zadavatele podat v souladu s ust. § 242 odst. 4 zákona námitky proti zadávací dokumentaci a v případě jejich odmítnutí i návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v dané věci.

Odpověď č. 17: Zadavatel se s názorem tazatele neztotožňuje.

Jestliže veřejný zadavatel zadává zakázku, na kterou bude vynakládat veřejné prostředky, musí se postarat o to, aby budoucí realizace zakázky byla provedena v bezvadné kvalitě, a zejména, aby dodávka prvků (v diskutovaném případě výplní otvorů) byla již v nabídce, a tím následně ve smlouvě uzavírané s vybraným dodavatelem, přesně určena. Ze zákona zadavatel z důvodů omezení hospodářské soutěže nemůže uvést v zadávací dokumentaci přesné označení výrobku, který zpracovatel projektové dokumentace uvažoval pro daný projekt. Výrobky tak musí být v projektové dokumentaci definovány pomocí technických parametrů (vlastností), které mají splňovat. Zadavateli však žádné ustanovení zákona nebrání, aby po účastnících zadávacího řízení požadoval přesnou specifikaci jím nabízeného výrobku a doložení vlastností nabízeného výrobku certifikátem. Zadavatel tak zcela záměrně klade na účastníky povinnost nabídnout výrobky takové kvality, jaká je projektovou dokumentací požadována, tedy zamezit účastníkům nabízet výrobky pochybné kvality za nízké ceny.

Pokud si kdokoliv z nás jako soukromá osoba bude pořizovat okna pro svůj byt či dům, a bude chtít získat výrobek vysoké kvality, bude hledat mezi množstvím na trhu dostupných výrobků taková okna, která prokazatelně vyhoví jeho požadavkům na kvalitativní parametry. Pokud bude navíc požadovat jistotu, že výrobcem či prodejcem deklarované parametry nabízených oken budou skutečně dodrženy, bude hledat mezi certifikovanými výrobky, tedy mezi takovými okny, která svou kvalitou mohou doložit certifikátem. Přitom příslušný certifikát bude chtít vidět dříve, než si dodavatele pro svůj projekt vybere, a určitě nebude postupovat tak, že si nejprve vybere dodavatele a pak se teprve bude domáhat předložení certifikátu. Proč by se měl veřejný zadavatel chovat jinak? Protože peníze, které vynakládá, nejsou jeho, ale „jen veřejné“? Vždyť je tomu právě naopak – právě veřejný zadavatel musí dbát na to, aby veřejné prostředky byly vynakládány účelně, právě veřejný zadavatel se tedy musí domáhat průkazu kvality a postarat se o to, aby nakonec nezískal za sice velmi nízkou cenu jen výrobky pochybné kvality, které bude muset po několika letech nechat opravit nebo dokonce vyměnit.

Každý veřejný zadavatel, který často zadává veřejné zakázky na stavební práce, ví přesně, jak dodavatelé stavebních prací zpracovávají své nabídky. Pokud se zadavatel nedomáhá kvality prostřednictvím podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, dodavatelé se ani neobtěžují zkoumat, co vlastně za jednotkové ceny, které do nabídky uvedou, jsou schopni na trhu získat. Tedy pokud k tomu nejsou podmínkami zadavatele nuceni, technické parametry podrobně nestudují. Pouze vyplní výkaz výměr a předloží rozpočet, který je dle jejich názoru v zadávacím řízení konkurenceschopný, a spoléhají na to, že případné požadavky zadavatele dořeší ve fázi realizace nejlépe prostřednictvím víceprací. Ale veřejný zadavatel má právo (stejně jako kterýkoliv soukromý subjekt) předem vědět, co bude kupovat a v jaké kvalitě. Má také právo si kvalitu účastníkem nabízeného plnění prověřit ještě před rozhodnutím o výběru dodavatele, tedy ve fázi posuzování nabídek.

S vědomím výše uvedeného přistupoval zadavatel k zadávané veřejné zakázce při zpracování zadávacích podmínek. Z projektové dokumentace vybral některé položky, které jsou pro kvalitu zadávané veřejné zakázky zásadní, vypsál je do tabulky „Technická specifikace výrobků“ a uvedl v této tabulce zásadní technické parametry (shodně s projektovou dokumentací), které musí být dodrženy. U těchto vybraných položek požaduje zadavatel doložit: název výrobku a výrobce, tj. uvést, jaký konkrétní výrobek účastník nabízí k realizaci, a doložit tento konkrétně nabízený výrobek příslušnými doklady, kterými mají být požadované vlastnosti nabízeného výrobku potvrzeny. U některých výrobků uvedených v tabulce je požadován certifikát nebo technický list. U některých výrobků (zateplovací systém, Al výplně otvorů), které představují značný finanční objem zakázky, požaduje zadavatel předložení certifikátu. Bude-li účastník vybírat pro svou nabídku z výrobků vysoké kvality (což je zadavatelovým záměrem), bude schopen doložit existující certifikát a nevznikne mu povinnost nechat certifikovat výrobek pouze pro účely této veřejné zakázky. Dodavatelé výrobků vysoké kvality mají systémovou řadu svých výrobků certifikovanou na typ okna, typ rámu, typ zasklení apod.

Není tedy pravdou, že by zadavatel nutil účastníky, aby nabízené výplně otvorů nechaly certifikovat jen pro účely této veřejné zakázky. Zadavatel pouze nutí účastníky, aby do své nabídky použili již certifikované výrobky – tedy výrobky vysoké kvality.

Tazatel vyjádřil názor, že *certifikát notifikovaných osob může dokladovat vítězný uchazeč před zabudováním do díla*. Jak by tazatel vyřešil situaci, kdy zadavatel uzavře s vybraným dodavatelem smlouvu, dodavatel stavbu realizuje až do fáze, kdy je třeba osazovat okna, a v této fázi rozestavěnosti zadavateli sdělí, že certifikát na okna není schopen doložit, respektive, že na okna, která nabídl a ocenil ve své nabídce, certifikát nelze získat. Odstoupením od smlouvy? Sankcí? Vícepracemi – tedy dodáním jiných dražších oken, než nabídl? Všechna tato řešení představují další náklady zadavatele, zdržení nebo zastavení stavby, nové zadávací řízení na výběr zhotovitele atd.

Je poměrně jednoduché obviňovat zadavatele z diskriminace a porušování zásad § 6 zákona. Působí to jako „zaklínadlo“, které „zavání domnělou korupcí“, proti níž je třeba bojovat všemi prostředky. Kde je však zdravý rozum? Logika věci je poměrně jednoduchá - zajištění vysoké kvality za ekonomicky příznivých podmínek pro

zadavatele, což má být hlavním cílem každého zadavatele při vynakládání veřejných prostředků a je to i hlavním smyslem zákona. Právě tím zadavatel zajišťuje dodržování zásad 3E, nikoliv jejich porušování.

Zadavatel trvá na tom, aby účastníci předložili doklady k vybraným výrobkům uvedeným v tabulce „Technická specifikace výrobků“ tak, jak je uvedeno v zadávacích podmínkách, a prokázali tak kvalitu nabízeného plnění.

Odpověď č. 17 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona. Poskytnutím odpovědi č. 17 byla ze strany zadavatele zmeškána lhůta podle § 98 odst. 1 o 1 pracovní den, proto zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle informace č. 4.

Dotaz č. 18: Součástí poptávky je také Upgrade telefonní ústředny. I když má jít o výměnu, přesto Vás poprosím, zda je možné zjistit, jaký typ a výrobce je v současné době v nemocnici využíván. Jde o to, abychom zachovali kompatibilitu ostatních komponentů, které jsou využívány v rámci TU.

Odpověď č. 18: Stávající systém telefonní ústředny v nemocnici je ERICSSON MD110.

Odpověď č. 18 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona. Poskytnutím odpovědi č. 18 byla ze strany zadavatele zmeškána lhůta podle § 98 odst. 1 o 1 pracovní den, proto zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle informace č. 4.

Dotaz č. 19: V projektové dokumentaci v.č. D1.01.01-002 – skladby podlah, střeš a obvodových plášťů jsou u skladeb E3 a E4 uvedeny sítě KARI 150/4 – 150/4.

E3 Čistící rohož	
Čistící rohož vnitřní z AL profilů zesponu opatřených páskou proti šíření zvuku spojených nerezovým lankem a vyplněním gumovými a kartáčovými pásky v barvě tmavo-šedé, klasifikace reakce na oheň Bfl-s1, včetně lemování hliníkovým rámem	22 mm
1x nátěrová hydroizolace + penetrace, vyvést i pod sokl do v = 150 mm	1 mm
Vyrovnávací samonivelační stěrka	2 mm
Litý cementový potěr CT - C25 - F5 se sítí KARI 150/4 - 150/4 (tl. desky upravit dle dodané rohože)	60 mm
Separáční vrstva - folie PE s přelepenými spoji	
Desky vyrobené ze skelné plsti (zatížení až 5 kN/m ²) ($\lambda \leq 0,033 \text{ W/(m.K)}$)	15 mm
Penetrační nátěr	
	100 mm
Stropní železobetonová deska	
E4 Dočistřovací rohož	
Dočistřovací rohož vnitřní z AL profilů zesponu opatřených páskou proti šíření zvuku spojených nerezovým lankem a vyplněním gumovými a textilními pásky v barvě tmavo-šedé, klasifikace reakce na oheň Bfl-s1, včetně lemování hliníkovým rámem	22 mm
1x nátěrová hydroizolace + penetrace, vyvést i pod sokl do v = 100 mm	1 mm
Vyrovnávací samonivelační stěrka	2 mm
Litý cementový potěr CT - C25 - F5 se sítí KARI 150/4 - 150/4 (tl. desky upravit dle dodané rohože)	60 mm
Separáční vrstva - folie PE s přelepenými spoji	
Desky vyrobené ze skelné plsti (zatížení až 5 kN/m ²) ($\lambda \leq 0,033 \text{ W/(m.K)}$)	15 mm
Penetrační nátěr	
	100 mm
Stropní železobetonová deska	

Ve výkaze výměr tyto podlahy nejsou uvedeny:

216	631362021R00	Výztuž mazanin svařovanou sítí z drátů Kari	t	1,11412
		výpočet viz tabulka ploch podlah :		
		B 1 : 15,82*0,00229*1,25		0,04530
		B 2 : 4,31*0,00229*1,25		0,01230
		E 1 : 249,92*0,00229*1,25		0,71540
		E 2 : 4,5*0,00229*1,25		0,01290
		G 1 : 25,5*0,00229*1,25		0,07300
		C 2 : 50,34*0,00315*1,25		0,19820
		C 3 : 14,48*0,00315*1,25		0,05700

Odpověď č. 19: V soupisu prací byla doplněna výztuž mazaniny ve skladbách E3 a E4. Zadavatel zasílá aktualizovaný soupis prací D1.01.01-S Soupis prací. Opravený soupis prací nahrazuje původní.

Odpovědi č. 19 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 4.

Dotaz č. 20: V projektové dokumentaci v.č. D1.01.01-002 – skladby podlah, střeš a obvodových plášťů je u skladby C2 uvedená výztuž svařovanou sítí z nerez 5/150/150.

C2	Elektrostaticky vodivá podlahovina – tloušťku projednat s dodavatelem technologie		
	Elektrostaticky vodivé PVC (viz poznámky) + lepidlo a uzemnění (viz silnoproud)		4 mm
	Konstrukce vysokofrekvenční stínící kabiny (součást dodávky technologie MR)		30 mm
	Vyrovnávací samonivelační stěrka		2 mm
	Betonová mazanina C30/37 X0 vyztužená svařovanou sítí z nerez 5/150/150		
	s rovinností povrchu ± 2 mm		
	Max. množství oceli v podlaze je třeba upřesnit podle vybrané technologie MR		64 mm
			100 mm
	Železobetonová stropní deska		

Ve výkaze výměr je započítána jako klasická:

216	631362021R00	Výztuž mazanin svařovanou sítí z drátů Kari	t	1,11412
		výpočet viz tabulka ploch podlah :		
		B 1 : 15,82*0,00229*1,25		0,04530
		B 2 : 4,31*0,00229*1,25		0,01230
		E 1 : 249,92*0,00229*1,25		0,71540
		E 2 : 4,5*0,00229*1,25		0,01290
		G 1 : 25,5*0,00229*1,25		0,07300
		C 2 : 50,34*0,00315*1,25		0,19820
		C 3 : 14,48*0,00315*1,25		0,05700

Odpověď č. 20: V soupisu prací byla odstraněna výztuž mazaniny ve skladbě C2, zároveň byla vytvořena nová položka s nerez výztuží mazaniny. Zadavatel zasílá aktualizovaný soupis prací D1.01.01-S Soupis prací. Opravený soupis prací nahrazuje původní.

Odpovědi č. 20 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 4.

Dotaz č. 21: Zadavatel požaduje, aby účastník zadávacího řízení do své nabídky u vybraných položek uvedených v tabulce „Technická specifikace výrobků“ pod č. 24-28, 31-34 a 37-42 doložil certifikát notifikované osoby.

Tento požadavek se nám jeví jako nepřiměřeně přísný, jelikož dané parametry vyplní je možno v plném rozsahu doložit alternativními doklady, ze kterých bude splnění požadavků zadavatele jednoznačně vyplývat. Navíc vzhledem k časové náročnosti

zajištění certifikátů ze strany dodavatelů a stanovenému datu podání nabídek je pro mnohé dodavatele nereálné tyto doklady zajistit včas.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je možné v souladu s ust. § 45 odst. 2 ZZVZ doložit splnění požadovaných parametrů jinými rovnocennými doklady, tj. např. technickými listy, prohlášením výrobce, příp. prohlášením o vlastnostech výrobku, ze kterých bude zřejmé splnění daných požadavků zadavatele v plném rozsahu?

Odpověď č. 21: viz odpověď 17

Odpovědi č. 21 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 22: V bodě 12.8.6. zadávací dokumentace je uvedeno, že zadavatel požaduje, aby měl vybraný dodavatel sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu minimálně ve výši min. 40.000.000 Kč.

V čl. 11.3 smlouvy o dílo je uveden tentýž číselný údaj.

Ve vzorové příloze 4) Zvláštní podmínky pro plnění veřejné zakázky, kterou je účastník zadávacího řízení povinen doložit do své nabídky, je však pod bodem 5) uvedena min. výše pojistky 50.000.000 Kč.

Který číselný údaj je platný?

Odpověď č. 22: Platí 40.000.000 Kč. V dokumentu „Vzory čestných prohlášení“ hodnotu 50.000.000 Kč opravte na 40.000.000 Kč.

Odpovědi č. 22 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz 23: Jelikož z vaší strany nedošlo v zákonné lhůtě k odpovědi na dotaz uchazeče k předmětnému zadávacímu řízení, k Vašemu požadavku na identifikaci dodavatele z důvodu položeného dotazu uvádíme následující:

Dle ZZVZ není dodavatel povinen se v této fázi zadávacího řízení jakkoli zadavateli identifikovat. Přístup pro stažení zadávací dokumentace z profilu zadavatele je v souladu s Vyhl. č. 260/2016 Sb., § 3 písm. c) anonymní (bez jakékoli registrace či identifikace osoby, která k informacím, zadávací dokumentaci nebo dalším dokumentům přistupuje), není tudíž žádný zákonný důvod k této identifikaci dodavatele v případě podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Dodavatel má právo podat žádost o vysvětlení zadávací dokumentace a zadavatel je povinen dle ust. § 98 odst. 3 věta první ZZVZ uveřejnit vysvětlení vč. přesného znění žádosti bez identifikace dodavatele na profilu zadavatele.

Můžete nám, prosím, sdělit, konkrétně k čemu případná identifikace dodavatele v této fázi ZŘ zadavateli poslouží a jaký vliv na odpověď zadavatele bude tato identifikace dodavatele mít?

V případě, že je zadávací dokumentace zpracována přiměřeně k předmětu veřejné zakázky, transparentně a způsobem nediskriminujícím žádného dodavatele ať už ve fázi před podáním nabídky nebo z důvodu „nevhodného“ dotazu po podání nabídky, nevidíme žádný zákonný ani logický důvod k povinné identifikaci dodavatele před samotným podáním nabídky.

Vzhledem k tomu, že vysvětlení na naši žádost již mělo být uveřejněno na profilu zadavatele již včera, upozorňujeme, že je zadavatel povinen v souladu s ust. § 98 odst. 4 ZZVZ prodloužit lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení ZD do uveřejnění vysvětlení 3 pracovní dny.

(autor dotazu je též autorem dotazů 17 a 18 – poznámka zadavatele)

Odpověď č. 23: Zadavatel souhlasí s názorem, že dodavatel, který žádá o vysvětlení zadávací dokumentace se nutně nemusí identifikovat. Administrativní pracovníce, která zaznamenává průběh zadávacího řízení, eviduje došlé žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace a zaznamenává proto kdo o vysvětlení zadávací dokumentace požádal. Za požadavek na identifikaci se omlouváme.

Jak je patrné z tohoto vysvětlení zadávací dokumentace (6) byly následující den po doručení vašich původních dotazů 17 a 18, doručeny zadavateli další dotazy, které vyžadovaly odpověď zpracovatele projektové dokumentace. Z dotazů bylo možné usuzovat, že zřejmě bude muset být prodloužena lhůta pro podání nabídek. Zadavatel tedy čekal na odpovědi projektanta s tím, že nutným prodloužením lhůty pro podání nabídek pokryje i postup podle § 98 odst. 4 zákona (prodloužení lhůty v případě nedodržení lhůty pro poskytnutí vysvětlení).

Odpovědi č. 23 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Informace č. 4: V souvislosti se zmeškáním lhůty podle § 98 odst. 4 zákona (odpovědi 17 a 18) a v souvislosti s poskytnutými informacemi, kterými se mění zadávací dokumentace, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **25.5.2017 do 10,00 hod.** Na základě toho se mění příslušná ustanovení Zadávací dokumentace takto (*uveden nový text*):

4.4.2. Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na žádost dodavatele

Písemná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace musí být zadavateli doručena v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona nejpozději 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, tj. nejpozději do **16.5.2017, 23,59 hod.**

7.2. Lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dnem zahájení zadávacího řízení podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona a je stanovena na **36** pracovních dnů. Všechny nabídky budou zadavateli doručeny do **25.5.2017 do 10,00 hod.**, a to na adresu zastupujícího zadavatele.

8.1. Datum a místo pro otevírání obálek s nabídkami

Otevírání obálek s nabídkami bude jednokolové v návaznosti na odst. 7.1. této Zadávací dokumentace. Otevírání obálek s nabídkami bude provedeno dne **25.5.2017 v 10,00 hod.** na adrese zastupujícího zadavatele, Kaštanová 123a, Brno.

S pozdravem

Ing. Eliška Kudělková
za zastupujícího zadavatele